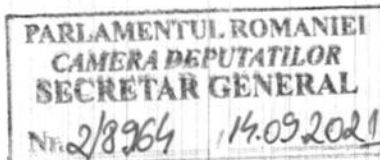




SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL



Nr. 8563/2021

13. SEP. 2021

Către: **DOMNUL GEORGE IONUȚ DUMITRICĂ,
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 25 august 2021

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului referitoare la:**

1. *Proiectul de Lege pentru modificarea art. 4 alin. (8) din Legea serviciului de iluminat public nr. 230/2006, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 76/2021, Plx. 212/2021);*
2. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, precum și a Legii nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială (Bp. 82/2021, Plx. 237/2021);*
3. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18 din 19 februarie 1991 (Bp. 130/2021, Plx. 301/2021);*
4. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii Educației Naționale nr. 1/2011 (Plx. 282/2021);*
5. *Propunerea legislativă pentru completarea Legii 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții (Bp. 131/2021, Plx. 302/2021);*
6. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 96 din Ordonanța de Urgență nr. 195 din 2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 03.08.2006, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 125/2021, Plx. 273/2021);*
7. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 81/2018 privind reglementarea activității de telemuncă (Bp. 69/2021, Plx. 195/2021);*
8. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 263 din 16 decembrie 2010 privind sistemul unitar de pensii publice (Bp. 141/2021, Plx. 295/2021);*
9. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 (Bp. 15/2021, Plx. 183/2021).*

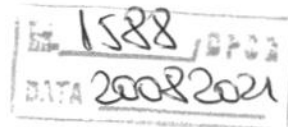
Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNĂRU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art.96 din Ordonanța de Urgență nr. 195 din 2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 03.08.2006, cu modificările și completările ulterioare, inițiată de domnul deputat AUR Dorel-Gheorghe Acatrinei (Bp.125/2021, Plx.273/2021).*

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea art.96 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, cu două noi alineate, alin. (4¹) și alin. (4²), instituindu-se posibilitatea conducătorilor auto de a amâna, prin cerere motivată, executarea sancțiunii contravenționale complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce pe o perioadă de 90 de zile

(prevăzută la art. 102 alin. (3) pct. e). Această posibilitate este prevăzută a fi posibilă o singură dată în decurs de 12 luni și numai în condițiile în care contravenția nu a fost săvârșită de un conducător auto aflat sub influența alcoolului sau drogurilor ori a altor substanțe psihoactive.

II. Observații

1. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, „Dispozițiile prevăzute în prezenta ordonanță de urgență au ca scop asigurarea desfășurării fluente și în siguranță a circulației pe drumurile publice, precum și ocrotirea vieții, integrității corporale și a sănătății persoanelor participante la trafic sau aflate în zona drumului public, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor respective, a proprietății publice și private, cât și a mediului”*.

De asemenea, art. 96 alin. (1) din același act normativ stabilește că sancțiunile contravenționale complementare au ca scop înlăturarea unei stări de pericol și preîntâmpinarea săvârșirii altor fapte interzise de lege, iar potrivit prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, suspendarea exercitării dreptului de a conduce, pe timp limitat, reprezintă o sancțiune contravențională complementară.

Din perspectiva interesului general ocrotit, respectiv al scopului ordonanței de urgență, prevăzut la art. 1 alin. (2), reglementarea sancțiunii complementare a suspendării dreptului de a conduce pentru încălcarea prevederilor art. 102 alin. (3) lit. e) din ordonanța de urgență privind depășirea cu mai mult de 50 km/h a vitezei maxime admise pe sectorul de drum respectiv și pentru categoria din care face parte autovehiculul condus este deplin justificată, având în vedere că această faptă de încălcare a legii pune în pericol grav siguranța circulației rutiere.

În același sens, Curtea Constituțională a reținut, prin *Decizia nr. 280 din 23 aprilie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 102 alin. (3) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice*, că fapta de depășire cu mai mult de 50 km/h a vitezei maxime admise prezintă un pericol social sporit, aplicarea sancțiunii suspendării exercitării dreptului

de a conduce fiind consecința legăturii directe dintre fapta sancționată și pericolul social al acesteia.

Potrivit Raportului tematic de siguranță rutieră pentru anul 2020 al Observatorului European al Siguranței Rutiere, viteza este responsabilă pentru aproximativ o treime din accidentele rutiere grave înregistrate la nivelul statelor membre ale Uniunii Europene, iar în România, la nivelul anului 2020, reprezintă prima cauză generatoare a accidentelor rutiere grave.

Prin urmare, nerespectarea regimului legal de viteză reprezintă o amenințare majoră pentru siguranța rutieră.

De altfel, soluția legislativă propusă privind amânarea suspendării exercitării dreptului de a conduce este de natură a lipsi de conținut și finalitate această sancțiune contravențională complementară, întrucât se îndepărtează de la scopul represiv și preventiv al sancțiunii stabilit de legiuitor, prin aceea că titularul permisului de conducere reținut în vederea suspendării dreptului de a conduce are posibilitatea de a executa această măsură într-o perioadă favorabilă acestuia.

2. Precizăm că legiuitorul a acordat deja un beneficiu conducătorilor de vehicule al căror drept de a conduce a fost suspendat pentru nerespectarea regimului legal de viteză, în sensul că aceștia au posibilitatea de a solicita reducerea perioadei de suspendare de la 90 de zile la 30 de zile, conform prevederilor art. 104 alin. (3) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*.

3. În plus, prin reglementarea amânării executării sancțiunii doar în cazul celor sancționați cu suspendarea exercitării dreptului de a conduce, se pot crea premisele încălcării *principiului egalității în fața legii*, prevăzut de art. 16 alin. (1) din Constituție, având în vedere că în cazul celorlalte sancțiuni contravenționale, subiecții de drept nu beneficiază de aceleași posibilități de executare.

4. De asemenea, întrucât potrivit dispozițiilor art. 26 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, la definitivarea proiectului de act normativ trebuie avută în vedere stabilirea soluțiilor tranzitorii, atunci când noua reglementare afectează raporturi și situații juridice născute sub vechea reglementare,

dar care nu și-au produs în întregime efectele până la data intrării în vigoare a noii reglementări, apreciem că era necesară evaluarea eventualului impact tranzitoriu al noilor măsuri propuse prin prezentul proiect, în special în ceea ce privește situația persoanelor ce sunt în curs de executare a sancțiunii contravenționale complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce la momentul intrării în vigoare a dispozițiilor propuse.

5. Din punct de vedere al conformității cu exigențele constituționale și legale prevăzute de art. 74 alin. (4)¹ din *Legea fundamentală* și de *Legea nr. 24/2000*, referitoare la prezentarea propunerilor legislative cu respectarea formei cerută pentru proiectele de legi, semnalăm că era necesară corelarea titlului cu intenția de reglementare, având în vedere că, în realitate, prezentul demers legislativ vizează doar completarea art.96 cu dispoziții noi, nu și modificarea acestuia. În acest sens, prevederile art. 41 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000* dispun că din titlul actului normativ trebuie să rezulte în mod clar obiectul reglementării.

În plus, tot din punct de vedere al necesității respectării exigențelor de tehnică legislativă, semnalăm că, în acord cu dispozițiile art. 47 alin.(3) teza finală din *Legea nr. 24/2000*, dacă actul normativ cuprinde un singur articol, acesta se va defini prin expresia "Articol unic". Prin urmare, observând că din cuprinsul propunerii legislative aflată în analiză lipsește articolul, ca element structural de bază al părții dispozitive.

De asemenea, apreciem că pentru evitarea unor interpretări diferite a normelor propuse, dar și pentru asigurarea clarității și previzibilității acestora, în conformitate cu rigorile de tehnică legislativă prevăzute de *Legea nr. 24/2000*, se impuneau următoarele:

a) Clarificarea intenției de reglementare a normei propuse pentru alin. (4¹) în ceea ce privește autoritățile competente să dispună amânarea sancțiunii contravenționale complementare. Apreciam că din formularea utilizată „*organele care aplică legislația rutieră*”, nu rezultă în mod clar care sunt autoritățile competente să soluționeze cererea formulată și să dispună „*amânarea*” aplicării sancțiunii contravenționale.

b) Clarificarea intenției de reglementare în ceea ce privește măsura „*amânării*” aplicării sancțiunii contravenționale complementare. Din

¹ Art. 74 (4) Deputații, senatorii și cetățenii care exercită dreptul la inițiativă legislativă pot prezenta propuneri legislative numai în forma cerută pentru proiectele de legi.

formularea textului nu rezultă clar dacă, în realitate, se are în vedere instituirea unei proceduri potrivit căreia conducătorii auto își pot alege perioada de suspendare a exercitării dreptului de a conduce.

Prin urmare, precizăm că, având în vedere neconcordanța soluțiilor normative propuse cu rigorile de tehnică legislativă, forma actuală poate fi de natură a aduce atingere *principiului securității juridice* prevăzut de art. 1 alin. (5) din *Constituția României*.

6. În plus, semnalăm faptul că, în privința unei propuneri legislative cu obiect de reglementare similar, respectiv *proiectul de Lege privind suspendarea permisului auto* (Plx. 379/2019), Parlamentul României și-a exprimat voința, în data de 20.04.2021, aceasta încetându-și procedura legislativă, prin respingere definitivă de către Camera Deputaților.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Florin Vasile CÎTU
PRIM-MINISTRU



Domnului deputat **Ludovic ORBAN**

Președintele Camerei Deputaților