



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

531/11.10.2018

1870/0733
01/10/2018

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 185/2013 privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate*, inițiată de domnul deputat independent Cătălin-Ioan Nechifor (Bp. 301/2018, L531/2018).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 185/2013 privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate, republicată*, în sensul interzicerii de a amplasa mijloace de publicitate pe clădirile vitrate proprietate publică a statului, precum și permiterea amplasării acestora în interiorul sensului giratoriu.

Totodată, se propune ca mijloacele de publicitate existente, amplasate în temeiul autorizațiilor emise anterior sau în urma unei licitații publice, fără a fi necesară parcurgerea unei noi proceduri de autorizare, precum și definirea spațiilor verzi cu caracter ornamental sau cu valoare deosebită.

II. Observații

1. Referitor la **pct. 1** din inițiativa legislativă, semnalăm că spațiile verzi sunt reglementate de *Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, republicată*, cu

modificările și completările ulterioare, care precizează tipurile de terenuri din intravilanul localităților ce sunt asimilate spațiilor verzi, precum: parcuri, grădini, scuaruri, fâșii plantate, grădini botanice și zoologice, muzee în aer liber, baze sportive etc.

2. Referitor la modificarea propusă la **pct. 2** al inițiativei legislative, precizăm că, potrivit *Legii nr. 185/2013*, mijloacele de publicitate sunt construcții cu caracter provizoriu. De asemenea, *Legea nr. 50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, încadrează „firme și reclame” drept construcții provizorii. Norma juridică propusă prin inițiativa legislativă face posibilă menținerea nelimitată în timp a mijloacelor de publicitate, indiferent de caracterul de provizorat al acestora instituit în legislația aplicabilă și indiferent de clauzele contractuale (spre ex. între proprietarii construcțiilor pe care sunt amplasate mijloace de publicitate și deținătorii/beneficiarii mijloacelor de publicitate). Prin urmare, completarea art. 5 din *Legea nr. 185/2013* cu un nou alineat, alin. (5), nu poate fi susținută.

3. Referitor la **pct. 3** din inițiativa legislativă, prin care se propune modificarea alin. (2) al art. 15 din *Legea nr. 185/2013*, precizăm că *Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare*, stabilește obligativitatea menținerii cerințelor fundamentale de calitate a construcțiilor pe toată durata de existență a acestora. Una dintre cerințele fundamentale este cea privind igiena, sănătatea și mediul, însoțirea și iluminarea spațiilor în care se desfășoară activități umane fiind o componentă a acestei cerințe. Prin acoperirea suprafețelor vitrate a tuturor clădirilor, cu excepția celor „*proprietate publică a statului*”, cu orice tip de mijloc de publicitate, se creează premisele unei scăderi atât a calității spațiilor interioare ale construcțiilor destinate activităților umane, cât și o scădere a calității mediului urban construit. În consecință, modificarea alin. (2) al art. 15 din *Legea nr. 185/2013* nu poate fi susținută.

4. În ceea ce privește **pct. 4** din inițiativa legislativă, prin care se propune modificarea lit. f) a art. 30, precizăm că soluția propusă de inițiator vine în contradicție cu prevederile art. 15 alin. (1) lit. l) din *Legea nr. 185/2013*, conform cărora amplasarea mijloacelor de publicitate este interzisă „*în interiorul intersecțiilor și al sensurilor giratorii, în spațiul destinat circulației autovehiculelor și semnalizării rutiere, în zone în care desfășurarea în condiții normale a traficului ar putea fi perturbată*”.

De asemenea, considerăm că soluția propusă de inițiator vine în contradicție și cu prevederile art. 27 alin. (4) din *Ordonanța Guvernului*

nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia „Se interzice amplasarea construcțiilor și panourilor publicitare în curbe și în intersecțiile la nivel ale căilor de comunicație, în ampriză și în zonele de siguranță, precum și pe suprafețele de teren destinate asigurării vizibilității în curbe și în intersecții”, deoarece, în conformitate cu dispozițiile art. 6 pct. 16 și art. 55 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sensurile giratorii intră în categoria intersecțiilor cu circulație dirijată, aceste reglementări având scopul de a garanta siguranța circulației pe drumurile publice.

Totodată, la alin. (8) al art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 se precizează faptul că:

„Se interzice amplasarea panourilor publicitare la o distanță:

a) în localitate, mai mică de 150 m, calculată de la intrarea, respectiv ieșirea din intersecție;

b) în afara localității, mai mică de 250 m, calculată de la intrarea, respectiv ieșirea din intersecție”.

În acest context, considerăm că soluția propusă de inițiator (respectiv acordarea permisiunii de a amplasa panouri publicitare în interiorul sensurilor giratorii) nu este oportună, deoarece prin amplasarea unor panouri publicitare de orice fel în interiorul sensurilor giratorii ar putea fi obstrucționată atât vizibilitatea de ansamblu asupra traficului, cât și vizibilitatea asupra semnalizării rutiere. Astfel, panourile publicitare ar putea fi factori de generare a riscului rutier. Totodată, panourile publicitate amplasate în interiorul sensurilor giratorii sunt susceptibile de a distra atenția participanților la trafic, fie că sunt conducători de vehicule sau pietoni angajați în traversarea arterelor rutiere pe trecerile de pietoni amenajate la intrările și ieșirile din sensurile giratorii, neatenția fiind un principal factor de producere a accidentelor rutiere.

5. Referitor la **pct. 5** din inițiativa legislativă, prin care se propune introducerea unui nou articol, art. 47¹, semnalăm că potrivit art. 16 alin. (2) din Constituția României, „Nimeni nu este mai presus de lege”. Acest principiu este valabil și pentru reglementarea propusă, unde *Legea nr. 185/2013* stabilește un set de reguli destinat inclusiv asigurării siguranței traficului pietonal în condițiile menținerii unui echilibru între interesele publicului general și interesele particulare ale mediului de afaceri.

În acest context, considerăm că eludarea normelor generale stabilite de lege nu este posibilă prin regulamente locale ce trebuie elaborate în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,


Viorica DĂNCILĂ
PRIM-MINISTRU



Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**
Președintele Senatului