



Biroul permanent al Senatului

Bp. 426, 30.08.2024.

CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de ORDONANȚĂ pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul feroviar

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul feroviar**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 298 din 27.08.2024 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D913/27.08.2024,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect modificarea și completarea unor acte normative din domeniul feroviar.

Potrivit Notei de fundamentare, „*proiectul de act normativ este elaborat în vederea actualizării dispozițiilor legale referitoare la construirea, întreținerea, repararea și exploatarea căilor ferate, altele decât cele administrate de Compania Națională de Căi Ferate «C.F.R.» S.A. De asemenea, se propune modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2016 privind înființarea Autorității pentru Reformă Feroviară.*”

Proiectul de ordonanță are ca temei dispozițiile art. 1 pct. VI poz. 1 din Legea nr. 187/2024 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **titlu**, referitor la sintagma „*pentru modificarea și completarea altor acte normative*” din domeniul

feroviar”, semnalăm că este necesară aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (5) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *„(5) În cazul actelor normative prin care se modifică ori se completează un alt act normativ, titlul actului va exprima operațiunea de modificare sau de completare a actului normativ avut în vedere.”*.

Ca urmare, având în vedere natura intervențiilor legislative preconizate în prezentul proiect, pentru rigoare normativă, este necesară reformularea titlului, astfel încât să facă referire la intervențiile legislative asupra **Ordonanței Guvernului nr. 60/2004** privind reglementările referitoare la construirea, întreținerea, repararea și exploatarea căilor ferate, altele decât cele administrate de Compania Națională de Căi Ferate C.F.R. - S.A., aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 402/2004 și asupra **Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2016** privind înființarea Autorității pentru Reformă Feroviară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 53/2017.

4. La **formula introductivă**, în aplicarea dispozițiilor art. 42 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară înlocuirea sintagmei *„art. 108, alin. (1) și (3) din Constituția României”* cu sintagma *„art. 108 din Constituția României”*.

5. La **art. I**, semnalăm că soluțiile legislative pot fi îmbunătățite, astfel:

5.1. La **partea introductivă**, pentru rigoare normativă, este necesară reformularea textului, astfel:

„Art. I. - Ordonanța Guvernului nr. 60/2004 privind reglementările referitoare la construirea, întreținerea, repararea și exploatarea căilor ferate, altele decât cele administrate de Compania Națională de Căi Ferate C.F.R. - S.A. publicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 741 din 17 august 2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 402/2004, se modifică și se completează, după cum urmează:”.

5.2. La **pct. 2**, referitor la textul propus pentru **art. 4 alin. (1)**, semnalăm că este necesară revederea termenului *„agrementați”*, având în vedere faptul că nici în textul *de lege lata*, și nici în soluțiile legislative preconizate nu este reglementat înțelesul acestuia.

La **alin. (2)**, potrivit uzanței normative, este necesară înlocuirea sintagmei *„Prin exceptare de la”* cu sintagma *„Prin excepție de la”*.

La **alin. (3)**, semnalăm că, în actuala redactare, sintagma „*conform legislației în vigoare*” este insuficient de clară, ceea ce afectează accesibilitatea și predictibilitatea normei.

Ca urmare, este necesară reformularea corespunzătoare a textului, astfel încât să se precizeze în mod expres normele vizate, făcându-se aplicare dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „*Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare.*”.

Formulăm prezenta observație și pentru sintagma „*conform reglementărilor în vigoare*” de la **art. I pct. 6**, referitor la norma propusă pentru **art. 10**, pentru sintagma „*normele în vigoare*” de la **art. I pct. 7**, referitor la norma propusă pentru **art. 11 alin. (1)**, pentru sintagma „*normelor tehnice în vigoare*” de la **art. I pct. 7**, referitor la norma propusă pentru **art. 11 alin. (2)**, pentru sintagma „*normelor în vigoare*” de la **art. I pct. 11 și 15**, referitor la normele propuse pentru **art. 13 și art. 16³**, precum și pentru sintagma „*potrivit prevederilor legale în vigoare*” de la **art. II pct. 1**, referitor la norma propusă pentru **art. 2 alin. (1) lit. c)**.

5.3. La partea dispozitivă a **pct. 3**, pentru rigoarea redactării, abrevierea „*alin.*” se va reda desfășurat, respectiv „*alineatul*”.

Reiterăm această observație și pentru partea dispozitivă a **pct. 4**, unde abrevierea se va scrie „*alineatele*”.

5.4. La **pct. 4**, referitor la norma preconizată pentru **art. 7 alin. (1)**, semnalăm că, prin utilizarea sintagmei „*au dreptul de utilizare*”, norma este insuficient de clară, ceea ce afectează accesibilitatea și predictibilitatea acesteia.

Precizăm că în text sunt vizate terenurile din **domeniul public al statului**. Potrivit prevederilor art. 136 alin. (4) din Constituția României, republicată, „*(4) Bunurile proprietate publică sunt inalienabile. În condițiile legii organice, ele pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituțiilor publice sau pot fi concesionate ori închiriate; de asemenea, ele pot fi date în folosință gratuită instituțiilor de utilitate publică.*”.

Potrivit prevederilor art. 866 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Drepturile reale corespunzătoare proprietății publice sunt dreptul de administrare, dreptul de concesiune și dreptul de folosință cu titlu gratuit.*”. Pe de altă parte, art. 297 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, modalitățile de

exercitare a dreptului de proprietate publică sunt **darea în administrare, concesionarea, închirierea și darea în folosință gratuită**.

Ca urmare a celor de mai sus, pentru rigoare normativă, este necesară reformularea textului preconizat, astfel încât intenția de reglementare să facă referire la modalitățile prevăzute de legislația în vigoare pentru exercitarea dreptului de proprietate publică.

5.5. La **pct. 5**, deoarece se modifică în întregime **art. 8**, textul propus pentru respectivul articol trebuie marcat ca atare prin sintagma „**Art. 8**”.

5.6. La partea dispozitivă a **pct. 10**, pentru respectarea uzanțelor normative, numeralul „12²” se va scrie sub forma „**art. 12²**”.

Reiterăm această observație în mod corespunzător și pentru partea dispozitivă a **pct. 15**.

5.7. La **pct. 13**, referitor la textul propus pentru **art. 15**, semnalăm că expresia „*poate constitui o situație de urgență în înțelesul art. 997 din Codul de procedură civilă, aprobat prin Legea nr. 134/2010, republicarea a doua, cu modificările și completările ulterioare*” este redactată de o manieră necorespunzătoare.

Precizăm că în art. 997 alin. (1) din actul normativ la care se face trimitere, este utilizat conceptul de „**cazuri grabnice**”, și nu „*situație de urgență*”.

Pe de altă parte, potrivit uzanței normative, este necesară înlocuirea sintagmei „*Codul de procedură civilă, aprobat prin Legea nr. 134/2010, republicarea a doua, cu modificările și completările ulterioare*” cu sintagma „**Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

5.8. La **pct. 14**, în ceea ce privește soluția legislativă preconizată pentru **art. 16 lit. c)**, semnalăm că sintagma „*dreptul de preempțiune pentru închirierea sau cumpărarea acesteia*” este improprie stilului normativ.

În acest sens, precizăm că, potrivit prevederilor art. 1730 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *În condițiile stabilite prin lege sau contract, titularul dreptului de preempțiune, numit preemptor, poate să cumpere cu prioritate un bun.*”.

Pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 1828 alin. (1) din același act normativ, „(1) *La încheierea unui nou contract de închiriere a locuinței, chiriașul are, la condiții egale, drept de preferință. El nu are*

însă acest drept atunci când nu și-a executat obligațiile născute în baza închirierii anterioare.”.

Ca urmare, în aplicarea dispozițiilor art. 37 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesar ca aceleași noțiuni să se exprime numai prin aceiași termeni, astfel încât în cazul ipotezei juridice a închirierii trebuie utilizat conceptul „**drept de preferință**”.

5.9. La **pct. 15**, la norma propusă pentru **art. 16³**, cu referire la **norma de trimitere la art. 12 alin. (2²)**, semnalăm că aceasta este **greșită**, deoarece art. 12 este propus la modificare integrală în cadrul prezentului proiect, textul preconizat neavând astfel alineate marcate cu indici.

6. La **art. II**, reținem următoarele observații și propuneri:

6.1. La **partea introductivă**, pentru rigoarea exprimării, ținând cont și de faptul că intervențiile sunt doar de natura modificărilor, recomandăm reformularea textului astfel:

„Art. II. - Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2016 privind înființarea Autorității pentru Reformă Feroviară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 11 octombrie 2016, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 53/2017, se modifică după cum urmează.”.

6.2. Deoarece intervențiile legislative aduse asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 62/2016 sunt menționate în partea introductivă a art. II, din părțile dispozitive ale **pct. 1** și **3** se va elimina sintagma „se modifică și”.

6.3. Cu referire la intervențiile de la **pct. 3** și **4**, deoarece **art. 7** asupra căruia se intervine are în structura sa doar 5 alineate, prin care se modifică alin. (1) - (3) și, totodată, se abrogă alin. (5), întrucât intervențiile propuse vizează marea majoritate a alineatelor art. 7, pentru suplețea proiectului, recomandăm modificarea în întregime a acestui articol și redarea sa în noua configurație dorită.

7. La **art. III**, semnalăm că sintagma „*în mod corespunzător*” este improprie stilului normativ. Formulăm prezenta observație și pentru **art. IV**.

Totodată, pentru rigoarea exprimării, recomandăm ca sintagma „*Ministerul Transporturilor și Infrastructurii modifică*” să fie redată sub forma „*Guvernul, la propunerea Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, modifică*”, iar sintagma „*publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 60 din 18 ianuarie 2005*” să fie eliminată, ca inadecvată.

8. La art. IV, pentru o exprimare specifică stilului normativ, sugerăm reformularea textului astfel:

„Art. IV. - În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului prevăzută la art. III, ministrul transporturilor și infrastructurii, la propunerea Autorității de Siguranță Feroviară Română - ASFR, modifică Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 880/2005 pentru aprobarea procedurilor de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 60/2004 privind reglementările referitoare la construirea, întreținerea, repararea și exploatarea căilor ferate, altele decât cele administrate de Compania Națională de Căi Ferate C.F.R. - S.A.”.

9. La art. V, semnalăm că prin utilizarea sintagmei **„se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”** se realizează un paralelism legislativ cu dispozițiile art. 38 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *„(3) Hotărârile și ordonanțele Guvernului se semnează de prim-ministru, se contrasemnează de miniștrii care au obligația punerii lor în executare și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Nepublicarea atrage inexistența hotărârii sau a ordonanței. Hotărârile care au caracter militar se comunică numai instituțiilor interesate.”.*

Ca urmare, potrivit uzanței normative, este necesară reformularea textului, astfel:

„Art. V. - Prezenta ordonanță intră în vigoare la 15 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 896/28.08.2024