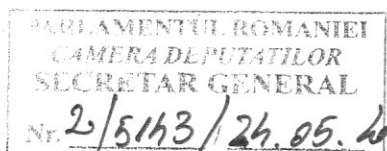




MINISTERUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL



Nr. 6596/ 24. MAI. 2018

Către: Doamna Silvia-Claudia MIHALCEA,
Secretarul general al Camerei Deputaților

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din
data de 16 mai 2018

Stimată doamnă secretar general,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare
la:

1. *Proiectul de lege pentru modificarea art. 9 alin. (21) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 79/2018, Plx. 235/2018);*

2. *Proiectul de Lege privind trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului-județul Bacău în domeniul public al județului Bacău, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 658/2017, Plx. 219/2018);*

3. *Proiectul de lege pentru completarea Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, provenit dintr-o propunere legislativă (Bp. 534/2017, L. 59/2018);*

4. *Proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 540/2002 privind casele de ajutor reciproc ale pensionarilor, inițiat de Guvernul României și transmis spre dezbatere și adoptare Parlamentului cu nr. E240/2013 (L. 698/2013, Plx. 69/2014);*

5. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații (Plx. 182/2018),*

- *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 1/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externe (Plx. 183/2018),*

- *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 191/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Protecție și Pază (Plx. 184/2018) și*

- *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 92/1996 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Telecomunicații Speciale (Plx. 185/2018).*

Totodată, vă anexăm, în copie, adresele **Serviciului Român de Informații** nr. 16373/ 27.04.2018, **Serviciului de Informații Externe** nr. 81686/ 19.04.2018, **Serviciului de Protecție și Pază** nr. 1/617/18.04.2018 și **Serviciului de Telecomunicații Speciale** nr. 206/19.04.2018, referitoare la aceste inițiative legislative.

Cu stimă,

Viorel ILIE

Ministrul pentru Relația cu Parlamentul





GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *proiectul de Lege pentru modificarea Legii nr.540/2002 privind casele de ajutor reciproc ale pensionarilor*, inițiat de Guvernul României și transmis spre dezbatere și adoptare Parlamentului cu nr. E240/2013 (L698/2013, Plx.69/2014)

I. Principalele reglementări

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea *Legii nr.540/2002 privind casele de ajutor reciproc ale pensionarilor, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul însutirii posibilității pentru casele de ajutor reciproc ale pensionarilor de a încheia contracte de împrumut care constituie titluri executorii, iar în cazul neexecutării obligației instituită prin contract, părțile să stabilească alte termene de plată a sumei datorate sau să poată stabili un termen de grație sau/și unor temene de plată eșalonată a obligației. Neîndeplinirea obligației stabilită în sarcina debitorului ar da posibilitatea creditorului de a solicita instanței de executare din circumscripția căreia se află sediul acestuia încuviințarea executării prin poprire. Astfel, poprirea urmează să se înființeze de către creditor, cu respectarea prevederilor *Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, fără intervenția executorului judecătoresc.

II. Observații

Propunerea de amendare a *Legii nr.540/2002 privind casele de ajutor reciproc ale pensionarilor, cu modificările și completările ulterioare*, contravine concepției promovate prin Codul de procedură civilă, potrivit căreia executarea silită a oricărui titlu executoriu se realizează numai de către executorul judecătoresc, cu excepția titlurilor executorii fiscale. Cum s-a arătat în doctrină, această regulă reprezintă o noutate manifestă și stringentă pentru dreptul executării silite, impusă de principiul egalității în fața legii. Asigurând în același timp și securitatea juridică și realizând, totodată, unitatea de reglementare în materie și

imparțialitatea organului de executare, dată fiind lipsa unor garanții de obiectivitate privind respectarea drepturilor părților, în condițiile existenței unor executori proprii, simpli angajați ai creditorilor și a unor competențe și proceduri execuționale paralele, o asemenea soluție contribuie la consolidarea rolului executorului judecătoresc, la sporirea calității activității de executare silită și la recuperarea promptă a creanțelor, fără a prejudicia interesele părților, care beneficiază, în mod egal, de aceleași drepturi și îndatoriri procesuale pe toată durata executării silite.

Prin *Legea nr. 287/2011 privind unele măsuri referitoare la organizarea activității de punere în executare a creanțelor aparținând instituțiilor de credit și instituțiilor financiare nebancare*, corpurile executorilor bancari și ai instituțiilor financiare nebancare au fost desființate, membrii acestora trecând în corpul executorilor judecătorești. Printre scopurile adoptării actului normativ a fost și asigurarea imparțialității și independenței necesare activității de executare silită în raport cu părțile în procedura de recuperare a creanțelor, executorul judecătoresc asigurând un echilibru între părți privind respectarea drepturilor și obligațiilor acestora.

Totodată, în examinarea dispozițiilor legale propuse prin inițiativa legislativă nu se poate face abstracție de ansamblul reglementărilor privitoare la principiile fundamentale ale executării silite, îndatoririle care revin executorului judecătoresc și garanțiile procedurale la dispoziția participanților la executarea silite:

- executarea silită în întregul ei este guvernată, ca și prima etapă a procesului civil, de principiul legalității (consacrat în cuprinsul art. 7 din Codul de procedură civilă), efectuându-se cu respectarea dispozițiilor legii, a drepturilor părților și altor persoane interesate (art. 625 alin.(1) din Codul de procedură civilă). Așa fiind, executorul judecătoresc este ținut de respectarea principiului legalității pe tot parcursul executării silite;
- executorul judecătoresc este ținut să aibă rol activ în tot cursul executării silite. Astfel, potrivit dispozițiilor de principiu cuprinse la art. 627 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în tot cursul executării, executorul judecătoresc este obligat să aibă rol activ, stăruind, prin toate mijloacele admise de lege, pentru realizarea integrală și cu celeritate a obligației prevăzute în titlul executoriu, cu respectarea dispozițiilor legii, a drepturilor părților și ale altor persoane interesate;
- veniturile și bunurile debitorului pot fi supuse executării silite dacă, potrivit legii, sunt urmăribile și numai în măsura necesară pentru realizarea drepturilor creditorilor (art.629 alin. (1) din Codul de procedură civilă);
- în tot cursul executării silite, sub supravegherea executorului judecătoresc, creditorul și debitorul pot conveni ca aceasta să se efectueze, în total sau în parte, numai asupra veniturilor bănești sau altor bunuri ale debitorului, ca vânzarea bunurilor supuse urmăririi să se facă prin bună învoială sau ca plata obligației să se facă în alt mod admis de lege (art.630 din Codul de procedură civilă); în doctrină s-a învederat că principiul disponibilității părților – expresie, în domeniul procesual, a autonomiei private (în specie, a libertății de a dispune de drepturile proprii, cf. art.12 din noul Cod civil) – se manifestă nu numai în faza judecătii, ci și în aceea a executării silite, cum este și logic și firesc; s-a mai arătat că principalele înțelegeri dintre creditor și debitor pot purta asupra obiectului executării silite sau modalităților juridice de executare ori a modurilor de stingere a creanței (părțile pot conveni ca urmărirea silită să poarte doar asupra anumitor bunuri (venituri, alte bunuri corporale, bunuri corporale mobile sau imobile), ca urmărirea să se facă prin poprire, prin vânzare directă, vânzare amiabilă sau vânzare la licitație pe anumite piețe sau la un anumit

preț de pornire a licitației, după cum aceleași părți pot conveni diverse modalități de stingere a obligației (prin darea în plată a altor bunuri); de asemenea, părțile pot temporiza urmărirea silită, prin suspendarea acesteia, sau creditorul poate renunța la o parte din datorie, în schimbul plății imediate a acesteia în natură sau prin darea în plată;

- actele executorilor judecătorești sunt supuse, în condițiile legii, controlului instanțelor judecătorești competente. Nesocotirea de către executorul judecătoresc a reglementărilor privitoare la procedura de executare silită poate fi remediată pe căile procedurale puse la dispoziție de lege (cu titlu de exemplu; împotriva executării silite, a încheierilor date de executorul judecătoresc, precum și împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămați prin executare; se poate face contestație la executare și în cazul în care executorul judecătoresc refuză să efectueze o executare silită sau să îndeplinească un act de executare silită în condițiile legii – art. 712 alin. (1) Cod de procedură civilă; de asemenea, după începerea executării silite, cei interesați sau vătămați pot cere, pe calea contestației la executare, și anularea încheierii prin care s-a admis cererea de încunviințare a executării silite, dacă a fost dată fără îndeplinirea condițiilor legale – art. 712 alin. (3) Cod de procedură civilă; în cazul în care executarea silită se face în temeiul unui alt titlu executoriu decât o hotărâre judecătorească, se pot invoca în contestația la executare și motive de fapt sau de drept privitoare la fondul dreptului cuprins în titlul executoriu, numai dacă legea nu prevede în legătură cu acel titlu executoriu o cale procesuală specifică pentru desființarea lui – art. 713 alin. (2) Cod de procedură civilă);
- activitatea executorilor judecătorești este supusă controlului profesional, iar, în condițiile legii, poate fi angajată răspunderea civilă sau de altă natură juridică a executorului judecătoresc;
- Codul de procedură civilă consacră, în premieră, reglementări privind rolul statului în executarea silită, concretizând principiul dreptului la un proces echitabil, în termen optim și previzibil (rezonabil), în faza executării silite: statul este obligat să asigure, prin agenții săi, executarea în mod prompt și efectiv a hotărârilor judecătorești și altor titluri executorii, iar, în caz de refuz, cei vătămați au dreptul la repararea integrală a prejudiciului suferit; în doctrină s-a precizat că, procesul civil fiind cvasimonopol al statului, acesta are îndatorirea legală – expresie sau consecință directă a principiului dreptului la un proces echitabil – de a sprijini, prin agenții săi (procuror, jandarmi, poliție, organele fiscoale etc.), executarea în mod prompt și efectiv a oricărui titlu executoriu, fiind responsabil inclusiv pentru încălcarea de către executor a îndatoririlor sale legale în materie de executare silită; această obligație este una pozitivă, de rezultat, iar nu de mijloace sau de diligență, astfel încât, în caz de refuz sau când sprijinul ar fi formal, iar nu efectiv, real, cei vătămați au dreptul la repararea integrală a prejudiciului cauzat.

Cu privire la soluțiile legislative propuse – care instituie o procedură paralelă de înființare a popririi, fără intervenția executorului judecătoresc – considerăm că acestea nu asigură respectarea principiului egalității în fața legii, fiind lipsite de claritate și previzibilitate, aspecte ce pot fi sancționate cu ocazia unui eventual control de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională.

Totodată, prevederile referitoare la scutirea de plată a taxelor de timbru atât de către creditor cât și debitor nu se armonizează cu cele ale art. 1 alin. (2) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru*, conform cărora

• *"Taxele judiciare de timbru sunt datorate, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de către toate persoanele fizice și juridice și reprezintă plata serviciilor prestate de către instanțele judecătorești, precum și de către Ministerul Justiției și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție". De asemenea, legea prevede în mod expres persoanele și situațiile în care se poate dispune scutirea, reducerea sau eșalonarea plății taxelor de timbru.*

Nu în cele din urmă, considerăm că este imposibilă instituirea popririi de către casele de ajutor reciproc ale pensionarilor cu respectarea Codului de procedură civilă având în vedere plaja foarte mare de activități execuționale pe care le presupune această formă de executare descrisă de legiuitor la art. 781 și 794 din Codul de procedură civilă, acestea fiind atributul exclusiv al executorilor judecătorești.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestui proiect de lege.**

Cu stimă,

PRIM-MINISTRU

Viorica DĂNCILĂ



**Domnului deputat Nicolae-Liviu DRAGNEA,
Președintele Camerei Deputaților**