



AVIZ

**referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ
privind modificarea și completarea Legii nr. 84/1998
privind mărcile și indicațiile geografice, republicată**

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ
privind modificarea și completarea Legii nr. 84/1998 privind
mărcile și indicațiile geografice, republicată**, transmis de
Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 592 din 07.12.2022
și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D1397/07.12.2022,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993,
republicată și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și
funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu
următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și
completarea Legii nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile
geografice, republicată.

Potrivit Notei de fundamentare, intervențiile legislative vizează
introducerea unui capitol nou „care conține reglementări procedurale
specifice privind procedura de soluționare a cererilor de anulare și
decădere privind mărcile formulate la OSIM, în conformitate cu
prevederile art. 57 lit. b) și art. 61 din Legea nr. 84/1998 privind
mărcile și indicațiile geografice, republicată.”, precum și
„clarificarea dispozițiilor art. 62 alin. (3) din Legea nr. 84/1998,
republicată, astfel încât să se asigure o concordanță deplină cu
prevederile art. 30 alin. (2) din Directiva (UE) 2015/2436 de
apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci”.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Din punct de vedere al dreptului european, demersul normativ de față intră sub incidența reglementărilor europene statuate la nivelul UE, subsumate **Pieței Interne**, integrate **segmentului legislativ *Dreptul întreprinderilor***, în sectorul ***Drept de proprietate intelectuală***.

Menționăm că, în prezent, cadrul normativ intern în domeniu este parțial armonizat cu normele europene incidente, preluarea la nivelul legislației naționale de profil a majorității normelor actului de bază în materie, respectiv a Directivei (UE) 2015/2436 a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2015 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci (reformare), realizându-se prin intermediul Legii nr. 112/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, respectiv prin Hotărârea Guvernului nr. 1134/2010 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza comparativă întreprinsă asupra proiectului, în raport de prevederile art. 30 alin. (2) și art. 45 alin. (1) ale Directivei (UE) 2015/2436, vizate a fi preluate la nivelul legislației naționale, precum și din examinarea Tabelului de concordanță ce însoțește proiectul, a rezultat că inițiatorii au reușit să atingă finalitatea propusă a demersului lor, asigurând, de o manieră corectă și riguroasă, transpunerea respectivelor norme ale acestui act juridic european.

4. În vederea evitării nerespectării prevederilor art. 115 alin. (4) din Constituție, se impune ca, în acord cu jurisprudența Curții Constituționale în materie, **preambulul și instrumentul de prezentare și motivare ale ordonanței de urgență să fie completate**, în sensul menționării elementelor care conturează existența situației extraordinare a cărei reglementare nu poate fi amânată, prin descrierea situației cuantificabile și obiective care se abate semnificativ de la obișnuit și care impune recurgerea la această cale de reglementare, precizându-se, totodată, efectele negative care s-ar produce prin neadoptarea soluțiilor legislative preconizate prin prezentul proiect.

Precizam că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, nemotivarea sau motivarea necorespunzătoare a urgenței reprezintă motive de neconstituționalitate a ordonanțelor de urgență.

Menționăm că aceste aspecte au fost semnalate și în avizele de oportunitate nr. 301AV/08.11.2022 nr. 331AV/25.11.2022 ale Secretariatului General al Guvernului, Departamentul pentru relația cu Parlamentul, precum și în avizul Ministerului Justiției nr. 2/84102/2022/24.11.2022.

5. La **preambul, primul paragraf**, având în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor art. 37 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai prin explicitare în text, la prima folosire”*, este necesară înlocuirea sintagmei *„la nivelul OSIM”* cu expresia *„la nivelul **Oficiului de Stat pentru Inventii și Mărci, denumit în continuare OSIM**”*.

La cel de-al **șaptelea paragraf**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, sintagma *„HG nr. 1134/2010 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a legii nr. 84/1998”* trebuie înlocuită cu sintagma *„**Hotărârea Guvernului nr. 1134/2010 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii nr. 84/1998**”*.

6. La **titlu**, potrivit uzanței normative, este necesară reformularea, astfel:

*„**Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice**”*.

7. Din punct de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea **părții introductive a articolului unic** și a părților dispozitive ale **pct. 4 și pct. 5**, astfel:

*„**Articol unic.** - Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 856 din 18 septembrie 2020, se modifică și se completează după cum urmează:”*;

„4. După articolul 61 se introduce un nou capitol, capitolul VIII¹, alcătuit din art. 61¹ - 61⁹, cu următorul cuprins:”;

„5. La articolul 62, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (3¹), cu următorul cuprins:”.

8. La **pct. 3**, în ceea ce privește soluția legislativă preconizată pentru **art. 61 alin. (1)**, precizăm că, potrivit prevederilor art. 58 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot interveni diferite evenimente legislative,

cum sunt modificarea și/sau completarea, doar după intrarea în vigoare a unui act normativ, pe durata existenței acestuia.

Semnalăm faptul că, potrivit prevederilor art. III alin. (1) din Legea nr. 112/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, dispozițiile art. 49¹, devenit **art. 61** în forma republicată, **intră în vigoare la data de 14 ianuarie 2023.**

Ca urmare, este necesară aplicarea dispozițiilor art. 58 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„În situații temeinic justificate, prin excepție de la prevederile alin. (1), actele normative de importanță și complexitate deosebită pot fi modificate, completate sau, după caz, abrogate de autoritatea emitentă și în perioada cuprinsă între data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, și data prevăzută pentru intrarea lor în vigoare, cu condiția ca intervențiile propuse să între în vigoare la aceeași dată cu actul normativ supus evenimentului legislativ.”*

9. La pct. 4, în ceea ce privește **partea introductivă a art. 61¹ alin. (1)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, este necesară reformularea textului, astfel:

„(1) Cererea de decădere a titularului din drepturile conferite de marcă pentru motivele prevăzute la art. 55, 65 sau 74, respectiv cererea de anulare a înregistrării unei mărci pentru motivele prevăzute la art. 56, 66 sau 73, va conține cel puțin următoarele:”

La soluția legislativă propus pentru **art. 61³ alin. (6)**, potrivit căreia dispozițiile referitoare la incompatibilități din art. 41 și 42 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se au în vedere la constituirea comisiei respective, semnalăm că, norma este insuficient de clară, deoarece normele la care se face trimitere reglementează cazurile de incompatibilitate ale **judecătorului**, respectiv ale persoanelor care au fost martor, expert, arbitru, procuror, avocat, asistent judiciar, **magistrat-asistent sau mediator** în aceeași cauză în fața instanței de judecată. Semnalăm că, în actuala redactare, din conținutul normei nu rezultă în ce fel se aplică dispozițiile *de lege lata* ale art. 41 și 42 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, situațiilor de incompatibilitate la constituirea comisiei prevăzute la art. 61³ alin. (2).

Ca urmare, este necesară reformularea corespunzătoare a normei.

Referitor la norma propusă pentru **art. 61⁹ alin. (11)**, pentru rigoare normativă, sintagma „*dispozițiile Codului de procedură civilă*” trebuie înlocuite cu sintagma „*dispozițiile Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare*”.

10. La mențiunea privind transpunerea normelor europene, având în vedere natura actului normativ prin care se realizează transpunerea, precum și pentru o exprimare specifică stilului normativ, este necesară înlocuirea sintagmei „*Prezenta ordonanță transpune în legislația națională prevederile art.*” cu sintagma „*Prezenta ordonanță de urgență transpune prevederile art.*”.

11. Având în vedere soluțiile legislative preconizate, recomandăm completarea proiectului cu un nou articol, marcat ca **art. II**, prin care să se stabilească un termen pentru modificarea în mod corespunzător a Regulamentului de aplicare a Legii nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.134/2010 precum și a Hotărârii Guvernului nr. 573/1998 privind organizarea și funcționarea Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci, republicată, o posibilă redactare fiind:

„*Art. II. - În termen de de la publicarea în Monitorul Oficial al României a prezentei ordonanțe de urgență, Regulamentul de aplicare a Legii nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.134/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 809 din 3 decembrie 2010, și Hotărârea Guvernului nr. 573/1998 privind organizarea și funcționarea Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 298 din 9 aprilie 2020, se vor modifica în mod corespunzător.*”.

În ipoteza însușirii prezentei recomandări, actualul articol unic va fi marcat ca **art. I**.


PRESEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 1343/07.12.2022

H.G. nr. 1134/2010

M. Of. nr. 809/3 dec. 2010

• Hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice

1 modificări prin

H.G. nr. 1197/2022

M. Of. nr. 976/7 oct. 2022

Hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.134/2010 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice

modifică și completează anexa;
în tot cuprinsul regulamentului, sintagma
„marca comunitară” se înlocuiește cu
sintagma „marca Uniunii Europene”.

Dispune republicarea cu renumerotare

EVENIMENTE SUFERITE de actul ...

L. nr. 84/1998

M. Of. nr. 161/23 apr. 1998

Lege privind mărcile și indicațiile geografice

¹ republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 856/18 sep. 2020

Lege privind mărcile și indicațiile geografice

Lege privind Codul de procedură civilă

(v. art. XII - XIX din Legea nr. 2/2013 - M. Of. nr. 89/12 feb. 2013; Decizia I.C.C.J. nr. 8/2015 - M. Of. nr. 539/20 iul. 2015 (art. 450 alin. (5) raportat la art. 997 și următoarele și art. 719 alin. (7)); Decizia I.C.C.J. nr. 13/2015 - M. Of. nr. 690/11 sep. 2015 (art. 94 și art. 95); Decizia I.C.C.J. nr. 7/2016 - M. Of. nr. 461/22 iun. 2016 (art. 127 alin. (1) și (3))

¹ republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 247/10 apr. 2015

Lege privind Codul de procedură civilă

² admisă excepție
de neconst. prin

D.C.C. nr. 485/2015

M. Of. nr. 539/20 iul. 2015

Decizia nr. 485 din 23 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) din Codul de procedură civilă

art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării și susținerii cererii de recurs de către persoanele juridice prin avocat sau consilier juridic

³ admisă excepție
de neconst. prin

D.C.C. nr. 839/2015

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă

art. 493 alin. (5) (sintagma "sau că recursul este vădit nefondat")

⁴ modificări prin

D.C.C. nr. 839/2015

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă

suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 493 alin. (5) (cu referire la sintagma "sau că recursul este vădit nefondat") (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează prevederile art. 147 din Constituție

⁵ admisă excepție
de neconst. prin

D.C.C. nr. 866/2015

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă

art. 509 alin. (1) (sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora)

⁶ modificări prin

D.C.C. nr. 866/2015

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă

suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 509 alin. (1) (constată sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora) (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție

⁷ admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 895/2015 Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 84/4 feb. 2016	art. 666
⁸ modificări prin	D.C.C. nr. 895/2015 Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 84/4 feb. 2016	suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 666 (termenul se împlinește la 20 martie 2016) după care operează prevederile art. 147 din Constituție
⁹ modificări prin	O.U.G. nr. 1/2016 Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 17/2017	M. Of. nr. 85/4 feb. 2016 M. Of. nr. 196/21 mar. 2017	modifică art. 603 alin. (3), art. 615, art. 628 alin. (5), art. 635, art. 641, art. 651 alin. (3), art. 665, art. 666, art. 670 alin. (6), art. 680 alin. (2), art. 699 alin. (2), art. 712 alin. (3), art. 720 alin. (8), art. 732 alin. (2), art. 783 alin. (1), art. 820, art. 856 alin. (2), art. 889, art. 955 alin. (1)
Dispune republicarea cu renumerotare			
¹⁰ admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 169/2016 Decizia nr. 169 din 24 martie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 353/9 mai 2016	art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă sunt constituționale în măsura în care motivul de bănuială legitimă nu se raportează la calitatea de parte a curții de apel în raza căreia funcționează instanța investită cu judecarea litigiului
¹¹ modificări prin	O.U.G. nr. 95/2016 Ordonanță de urgență pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă respinsă prin L. nr. 260/2021	M. Of. nr. 1009/15 dec. 2016 M. Of. nr. 1036/29 oct. 2021	prorogă termenele prev. la art. XII alin. (1), art. XIII teza I, art. XVIII alin. (1) și art. XIX alin. (1) până la data de 1 ian. 2019
¹² modificări prin	L. nr. 17/2017 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe	M. Of. nr. 196/21 mar. 2017	modifică art. 534 alin. (2), art. 613 alin. (4), art. 615, art. 641, art. 651 alin. (4), art. 652 alin. (2), art. 666 alin. (2) și (7), art. 719 alin. (6), art. 782, art. 889 și denumirea secțiunii a 2-a a cap. IV al titlului III din cartea a V-a
¹³ admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 290/2018 Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 638/23 iul. 2018	dispozițiile art. 127 alin. (1) și alin. (2) sunt constituționale în măsura în care privesc și instanța de judecată în calitate de parte reclamantă / pârâtă

¹⁴ admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 290/2018 M. Of. nr. 638/23 iul. 2018
Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

sintagma "de competența instanței la care își desfășoară activitatea" din cuprinsul art. 127 alin. (1), precum și sintagma "care își desfășoară activitatea la instanța competentă să judece cauza" din cuprinsul art. 127 alin. (2)

¹⁵ modificări prin L. nr. 310/2018 M. Of. nr. 1074/18 dec. 2018
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

*modifică art. 13 alin. (2), art. 41 alin. (1), art. 64 alin. (3) și (4), art. 80 alin. (5), art. 83, art. 84 alin. (3), art. 94 pct. 1 lit. b), art. 95 pct. 3, art. 96 pct. 3, art. 127 alin. (1) și (2), art. 129 alin. (2) pct. 2, art. 130 alin. (2) și (3), art. 131 alin. (1), art. 142 alin. (1), art. 144 alin. (2), art. 154 alin. (4) și (6), art. 165 pct. 3, art. 183 alin. (1) și (3), art. 200 alin. (4), art. 201 alin. (2) - (4), art. 213, art. 231 alin. (1), (4) și (5), art. 240, art. 244, art. 261 alin. (1), art. 323 alin. (1), art. 398 alin. (3), art. 402, art. 415 pct. 3, art. 426 alin. (1) și (5), art. 444 alin. (1), art. 450 alin. (3), art. 457 alin. (2), art. 471 alin. (3) și (4), art. 474, art. 483 alin. (2) - (4), art. 484 alin. (7), art. 486 alin. (1) lit. a) și e), art. 486 alin. (2) și (3), art. 490, art. 496 alin. (1), art. 497, art. 503 alin. (3), art. 509 alin. (2), art. 513 alin. (4), art. 517 alin. (4), art. 521 alin. (3), art. 713 alin. (2), art. 906 alin. (4), art. 915 alin. (2); introduce lit. j_1) - j_3) la art. 94 pct. 1, alin. (2_1) la art. 127, alin. (6_1) la art. 154, alin. (11_1) la art. 163, alin. (4_1) la art. 200, alin. (6) și (7) la art. 321, pct. 1_1 la art. 413 alin. (1), art. 471_1, alin. (1_1) la art. 517;
abrogă art. 84 alin. (2), art. 105, art. 322 alin. (3), art. 471 alin. (5) - (8), art. 475, art. 484 alin. (3) pct. 2, art. 484 alin. (6), art. 493, art. 660 alin. (3), art. 666 alin. (8)*

Dispune republicarea cu renumerotare

¹⁶ admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 874/2018 M. Of. nr. 2/3 ian. 2019
Decizia nr. 874 din 18 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a prevederilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu referire la sintagma "precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv", precum și a prevederilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă

dispozițiile art. 27, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

- ¹⁷ admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 604/2020 M. Of. nr. 976/22 oct. 2020 art. 524 alin. (3)
Decizia nr. 604 din 16 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 524 alin. (3) din Codul de procedură civilă
- ¹⁸ modificări prin D.C.C. nr. 604/2020 M. Of. nr. 976/22 oct. 2020 suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 524 alin. (3) (termenul se împlinește la 5 decembrie 2020) după care operează prevederile art. 147 din Constituție
Decizia nr. 604 din 16 iulie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 524 alin. (3) din Codul de procedură civilă
- ¹⁹ modificări prin L. nr. 260/2021 M. Of. nr. 1036/29 oct. 2021 respinge O.U.G. nr. 95/2016
Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2016 pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
- ieșit din vigoare - scos din evidență*
- ²⁰ admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 832/2021 M. Of. nr. 430/3 mai 2022 sintagma "întocmai și literal" din cuprinsul dispozițiilor art. 323 alin. (1), astfel cum acesta a fost modificat prin art. I pct. 35 din Legea nr. 310/2018
Decizia nr. 832 din 9 decembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei "întocmai și literal" din cuprinsul dispozițiilor art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel cum acesta a fost modificat prin art. I pct. 35 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative
- ²¹ modificări prin L. nr. 140/2022 M. Of. nr. 500/20 mai 2022 modifică art. 81 alin. (2), art. 88, art. 92 alin. (1), art. 155 alin. (1) pct. 7, art. 187 alin. (1) pct. 2 lit. a), art. 226, art. 315 alin. (1) pct. 4, art. 320, art. 412 alin. (1) pct. 2, art. 509 alin. (1) pct. 7, art. 511 alin. (1) pct. 7, art. 688 alin. (3), art. 762 alin. (8), art. 816, art. 840 alin. (2), art. 860 alin. (2), art. 918 alin. (2), art. 919 alin. (2), art. 921 alin. (1), art. 930 alin. (2), art. 931 alin. (2), cartea a VI-a denumirea titlului II, art. 936, art. 937, art. 938, art. 939, art. 940, art. 941, art. 943, art. 983 alin. (2), art. 1079 pct. 4 și art. 1081 alin. (2) pct. 1; introduce pct. 7_1 la art. 155 alin. (1), alin. (3) la art. 315, cap. I la cartea a VI-a după denumirea titlului II și cap II la cartea a VI-a după cap. I cu art. 943_1-943_7; abrogă art. 942

Dispune republicarea cu renumerotare

Dispozițiile art. 118 alin. (2) și ale art. 170 alin. (3) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, astfel cum au fost reglementate, respectiv modificate prin prezenta lege, vor intra în vigoare la data care va fi prevăzută de legea specială privind reprezentantul personal.

22 modificări prin	L. nr. 173/2022 Lege pentru adoptarea unor măsuri necesare punerii în aplicare a Protocolului nr. 16 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, adoptat la Strasbourg la 2 octombrie 2013 și semnat de România la Strasbourg la 14 octombrie 2014	M. Of. nr. 560/8 iun. 2022	<i>modifică art. 511 alin. (3); introduce pct. 10_1 la art. 509 alin. (1) - la data intrării în vigoare, pentru România, a Protocolului nr. 16 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale</i>
23 completat prin	L. nr. 192/2022 Lege pentru completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 643/29 iun. 2022	<i>introduce art. 154_1</i>
24 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 279/2022 Decizia nr. 279 din 17 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei "literal" din cuprinsul art. 321 alin. (7) și a sintagmei "întocmai și literal" din cuprinsul art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu modificările și completările aduse prin art. I pct. 33 și 35 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative	M. Of. nr. 676/6 iul. 2022	<i>sintagma „literal” din cuprinsul art. 321 alin. (7), astfel cum acesta a fost modificat prin art. I pct. 33 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative</i>
25 modificări prin	L. nr. 199/2022 Lege pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 682/8 iul. 2022	<i>modifică art. 524, art. 525, art. 526</i>