



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

1724 / 2733
DATA 01.09.2014

biroul permanent al Senatului
Bp 273 18.09.2014

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENATUL
18/09.09.2014

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată *"Legea pentru modificarea art. 24 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice"* inițiată de domnul deputat PSD Liviu Harbuz împreună cu un grup de parlamentari din Grupurile parlamentare ale PSD și UDMR (Bp. 273/2014).

I. Principalele reglementări

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 24 alin. (6) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul instituirii unei noi restricții privind prezentarea la examenul pentru obținerea permisului de conducere și anume pentru persoanele care *"nu au absolvit învățământul primar și învățământul secundar inferior sau gimnazial"*.

Totodată, din analiza textului inițiativei legislative rezultă că inițiatorii au în vedere intervenția legislativă asupra art. 24 alin. (6) și în sensul identificării concrete și exhaustive a infracțiunilor care determină interdicția de prezentare la examenul pentru obținerea permisului de conducere.

II. Observații

1. Precizăm că în materia permiselor de conducere, dispozițiile *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, trebuie să asigure compatibilitatea cu prevederile Directivei 2006/126/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 decembrie 2006 privind permisele de conducere. Actul european stabilește, la art. 7 alin. (1) – (3), condițiile pe care statele membre le pot impune solicitanților unor permise de conducere, context în care impunerea altor reguli (să fi absolvit învățământul primar și învățământul secundar inferior sau gimnazial) este posibilă numai cu respectarea prevederilor alin. (4) al aceluiași articol, respectiv după consultarea Comisiei Europene. Din textul Expunerii de motive nu rezultă că o astfel de consultare a fost realizată.

De asemenea, trebuie reținut și faptul că dispozițiile *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002* au aplicabilitate pentru orice persoană având cetățenia unui stat membru al Uniunii Europene sau Spațiului Economic European, care îndeplinește condițiile legale pentru a fi admis la examenul pentru obținerea permisului de conducere (aceleași, conform Directivei 2006/126/CE pe teritoriul Uniunii Europene și al Spațiului Economic European).

2. În ceea ce privește modificarea actualei interdicții privind condamnările penale, precizăm că instrumentul de prezentare și motivare nu conține nici un argument de natură să asigure fundamentarea corespunzătoare a demersului legislativ în discuție, încălcându-se, astfel, prevederile art. 31 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea proiectelor de acte normative, republicată*.

În plus, având în vedere faptul că textul art. 24 alin. (6) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, asupra căruia se propune a se interveni de către inițiatorii propunerii a fost recent modificat prin *Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale* - art. 59 pct. 1 – ne menținem opinia constant exprimată, conform căreia pentru crearea unui sistem legislativ stabil, unitar, corelat și inter-relaționat, precum și pentru evitarea paralelismelor legislative, este necesar ca orice modificare, completare sau abrogare a normelor juridice cuprinse în actele normative care cuprind și dispoziții penale sau procesual-penale, modificate prin *Legea nr. 187/2012* și/sau *Legea nr. 255/2013*, precum și orice republicare a acestor acte normative să aibă în vedere soluțiile deja agreeate și adoptate prin cele două legi (de punere în aplicare a noului Cod penal și a noului Cod

de procedură penală), având în vedere faptul că soluțiile cuprinse în *Legea nr. 187/2012* și *Legea nr. 255/2013* s-au conturat în urma unui intens și complex proces de identificare și analizare a legislației naționale în materia dreptului penal material și dreptului procesual-penal (fiind analizate în etapa premergătoare elaborării aproximativ 300 de legi speciale), noile texte fiind rezultatul cooperării tuturor ministerelor, instituțiilor și autorităților publice cu atribuții în domeniile analizate, dar și al unor dezbateri parlamentare extinse asupra tuturor intervențiilor legislative cuprinse în cele două legi anterior menționate.

Menționăm că soluția prefigurată de autorii propunerii legislative contravine dispozițiilor *Legii nr. 255/2013* și restrânge sfera infracțiunilor care determină interdicția de prezentare la examenul pentru obținerea permisului de conducere, astfel încât prin modificările propuse se poate ajunge la un rezultat contrar intenției generale declarate de autorii propunerii, și anume "*creșterea gradului de siguranță în România*" și diminuarea numărului de accidente rutiere.

3. Potrivit prevederilor legale, forma de vinovăție reținută în cazul săvârșirii unei infracțiuni, la regimul circulației pe drumurile publice, care a avut ca urmare decesul sau vătămarea corporală a unei persoane este culpa. Prin urmare, nerespectarea dispozițiilor, la regimul circulației pe drumurile publice, din care a rezultat decesul sau rănirea unei persoane constituie infracțiunea de ucidere din culpă, respectiv vătămare corporală din culpă. Așadar, precizăm că textul propus de inițiatori, respectiv "*infracțiune de omor, lovire sau vătămare cauzatoare de moarte, vătămare corporală gravă*", nu este corelat cu normele legii penale în baza cărora se stabilește încadrarea juridică a unei fapte.

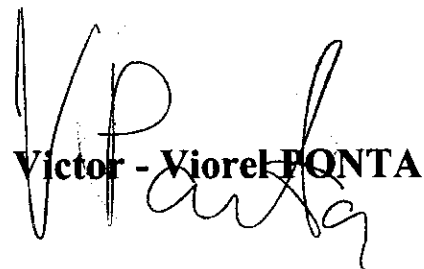
4. În ceea ce privește noua interdicție instituită, apreciem că, din cauza modului defectuos de redactare nu rezultă ce se înțelege prin condiția cumulativă din sintagma "*învățământul primar și învățământul secundar inferior sau gimnazial*", având în vedere că aceasta vizează în fapt cicluri diferite și succesive de învățământ, o persoană neputând promova în ciclul următor fără promovarea celui anterior.

Apreciem, totodată, că materializarea dezideratului exprimat de inițiatori ar conduce la apariția unor situații injuste între persoanele care s-au putut prezenta la examenul pentru obținerea permisului de conducere fără îndeplinirea cerinței ce se propune a fi introdusă și cele care urmează să obțină permisul de conducere după intrarea în vigoare a normei în discuție, context în care propunerea legislativă ar trebui să conțină dispoziții tranzitorii pentru reglementarea acestei situații.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,


Victor - Viorel PONTA

**Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu
Președintele Senatului**