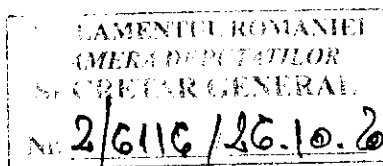




DEPARTAMENTUL PENTRU
RELATIA CU PARLAMENTUL

F.F. URGENT



București, 22.10.2015
Nr. 9308/DRP

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, punctele de vedere ale Guvernului cu privire la 12 inițiative legislative parlamentare aflate în dezbateră Camerei Deputaților, aprobate în ședința Executivului din data de 20.10.2015.

Totodată, apreciem necesar ca pe parcursul procedurilor de legiferare cu privire la aceste inițiative legislative să fie invitați la dezbateri reprezentanții ministerelor/instituțiilor de resort, indicate în anexă pentru fiecare inițiativă legislativă în parte, pentru a susține punctul de vedere al Guvernului.

Cu stimă,

MINISTRU DELEGAT PENTRU RELATIA CU PARLAMENTUL

EUGEN NICOLICEA



DOMNULUI CRISTIAN ADRIAN PANCIU

SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

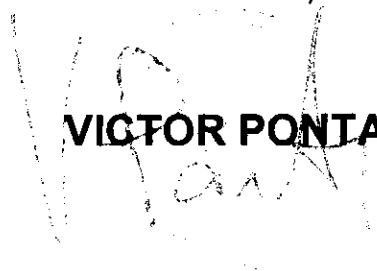
1638
20.10.2015

STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,

În ședința din data de 20.10.2015, Guvernul a aprobat punctele de vedere cu privire la 12 inițiative legislative parlamentare aflate în dezbateră Camerei Deputaților, pe care vi le înaintăm alăturat.

Totodată, precizăm că susținerea acestor puncte de vedere va fi realizată de reprezentanții ministerelor/instituțiilor menționate în anexă pentru fiecare inițiativă legislativă.

Cu stimă,



VICTOR PONTA

Domnului deputat Valeriu Ștefan Zgonea
Președintele Camerei Deputaților

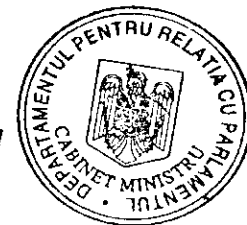


GUVERNUL ROMÂNIEI



PUNCTE DE VEDERE

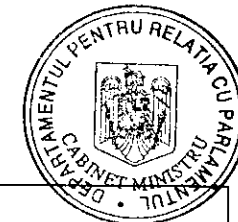
**cu privire la unele inițiative legislative parlamentare,
aflate în procedură parlamentară la Camera Deputaților**



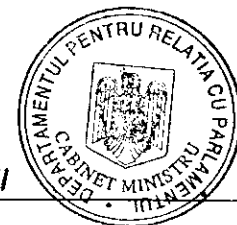
Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
1.	Proiect de Lege pentru modificarea alin.(3) și (4) ale art.1 din Legea nr.61/1993 privind alocația de stat pentru copii <i>• @ou per munco</i> B 130/2015 Plx 550/2015 Agrigoroaei Ionel - senator PSD; Andronescu Ecaterina - senator PSD; Anghel Adrian - senator PSD; Arcaș Viorel - senator PSD; Badea Leonardo - senator PSD; Bădălău Nicolae - senator PSD; Belacurencu Trifon - senator PSD; Bereanu Neculai - senator PSD; Bodog Florian Dorel - senator PSD; Bota Marius-Sorin-Ovidiu - senator PSD; Bujor Dumitru-Marcel - senator UNPR; Bumbu Octavian-Liviu - senator UNPR; Burlea Marin - senator UNPR; Butnaru Florinel - senator PSD; Butunoi Ionel-Daniel - senator PSD; Calcan Valentin-Gigel - senator PSD; Chelaru Ioan - senator PSD; Chiriac Viorel - senator PSD; Coca Laurențiu-Florian - senator PSD; Constantinescu Florin - senator PSD; Cordoș Alexandru - senator PSD; Corlățean Titus - senator PSD; Coste Marius - senator PSD; Deneș Ioan - senator PSD; Dumitrescu Cristian-Sorin - senator PSD; Dumitrescu Florinel -	Proiectul de lege vizează modificarea alin. (3) și (4) ale art. 1 din Legea nr. 61/1993, în sensul acordării alocației de stat pentru copii și tinerilor care au împlinit vârsta de 18 ani și care urmează etape educaționale în centrele de educație incluzivă, până la terminarea acestora, dar cel mult până la împlinirea vârstei de 26 de ani.	MMFPSPV	susține proiectul de lege cu propuneri și observații	Guvernul susține acest proiect de lege cu următoarele observații și propuneri: La art. 1 alin. (3) din Legea nr. 61/1993, propunem următoarea formulare: <i>„(3) Alocația de stat pentru copii se acordă și tinerilor care au împlinit vârsta de 18 ani, care urmează cursurile învățământului liceal, profesional sau în centrele școlare de educație incluzivă, organizate în condițiile legii, până la terminarea acestora, dar cel mult până la împlinirea vârstei de 26 de ani”.</i> La art. 1 alin. (4) din Legea nr. 61/1993 propunem următoarea formulare: <i>„(4) Tinerii prevăzuți la alin. (3) care repetă anul școlar nu beneficiază de alocație de stat, cu excepția celor care repetă anul din motive de sănătate, dovedite cu certificat medical, inclusiv pentru cei din centrele școlare de educație incluzivă”.</i> Această reformulare se impune deoarece, conform Legii nr. 448/2006, toți copiii și tinerii din centrele de educație incluzivă au certificat de încadrare în grad de handicap. Propunem completarea proiectului cu un nou articol care să reglementeze data intrării în vigoare a măsurilor preconizate (respectiv, începând cu anul școlar 2016-2017). Având în vedere resursele limitate ale bugetului de stat și necesitatea de a fi acoperite în anul 2016 cheltuielile suplimentare rezultate din creșterea



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	senator PSD; Duruț Aurel - senator PSD; Fîfor Mihai-Viorel - senator PSD; Filip Petru - senator PSD; Firea Gabriela - senator PSD; Frătean Petru-Alexandru - senator PSD; Grigoraș Viorel - senator PNL; Isăilă Marius Ovidiu - senator PSD; Lazăr Sorin-Constantin - senator PSD; Marin Nicolae - senator PSD; Mitu Augustin-Constantin - senator PSD; Mocanu Victor - senator PSD; Moga Nicolae - senator PSD; Mohanu Nicolae - senator PSD; Mutu Gabriel - senator PSD; Oprea Stefan-Radu - senator PSD; Pavel Marian - senator PSD; Păunescu Teiu - senator UNPR; Pop Gheorghe - senator PSD; Popa Florian - senator PSD; Rogoian Mihai-Ciprian - senator UNPR; Rotaru Ion - senator PSD; Saghian Gheorghe - senator PSD; Sârbu Ilie - senator PSD; Savu Daniel - senator PSD; Severin Georgică - senator PSD; Silistru Doina - senator PSD; Stuparu Timotei - senator PSD; Șova Dan-Coman - senator PSD; Tămagă Constantin - senator PSD; Valeca Șerban-Constantin - senator PSD; Vasiliev Marian - senator UNPR; Vochițoiu Haralambie - senator UNPR; Voinea Florea - senator PSD; Dobre Mircea-Titus - deputat PSD; Intotero Natalia-Elena - deputat PSD; Pană Adriana-Doina - deputat PSD; Suci Vasile-Daniel - deputat PSD				cuanțumului unor beneficii de asistență socială, precum și susținerea măsurilor de relaxare fiscală instituite prin Codul fiscal, apreciem că amânarea intrării în vigoare a proiectului de lege, pentru anul școlar 2016-2017 ar facilita includerea cheltuielilor suplimentare generate de această inițiativă legislativă în bugetul de stat aferent perioadei menționate.



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
2.	Propunere legislativă privind modificarea alin. 4 al art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2007 privind transmiterea unei suprafețe de teren din domeniul public al statului și din administrarea Institutului Național de Cercetare - Dezvoltare pentru Cartof și Sfeclă de Zahăr Brașov, județul Brașov, în domeniul public al Județului Brașov și în administrarea Consiliului Județean Brașov, pentru realizarea obiectivului "Aeroport Internațional Brașov-Ghimbav". <i>Com. p. n. aprob. 11.10.2015</i> <i>Com. p. n. aprob. 11.10.2015</i> B 83/2015 Plx 650/2015 Chiriac Viorel - senator PSD; Coste Marius - senator PSD; Ghișe Ioan - senator Independent; Grapă Sebastian - senator PNL; Luchian Ion - senator PNL; Neculoiu Marius - senator PNL; Popa Nicolae-Vlad - senator PNL; Andronache Gabriel - deputat PNL; Antal István - deputat UDMR; Boghicevici Claudia - deputat PNL; Calimente Mihăiță - deputat PNL; Cernea Remus-Florinel - deputat Independent; Ciobanu Liliana - deputat Independent; Ciurariu Florin - deputat PNL; Cocei Erland - deputat PNL; Costin Gheorghe - deputat PNL; Cristian Horia - deputat PNL; Cupșa Ioan - deputat PNL; Diniță Ion - deputat PC;	Inițiativa legislativă reglementează modificarea alin. (4) al art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2007, vizând înlocuirea termenului de 5 ani, prevăzut pentru finalizarea obiectivului „Aeroport Internațional Brașov-Ghimbav”, cu un nou termen de 15 ani.	MDRAP	<u>nu susține propunerea legislativă în forma prezentată</u>	Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată, având în vedere următoarele considerente: Alin. (4) al art. 2, care stipulează termenul de 5 ani, a fost introdus prin <i>Legea nr. 197/2009 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2007</i>, având următorul cuprins: „În cazul nerealizării obiectivului „Aeroport Internațional Brașov-Ghimbav”, în termen de 5 ani, suprafața de teren prevăzută în anexă revine de drept în domeniul public al statului și în administrarea Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Cartof și Sfeclă de Zahăr, județul Brașov”. <i>Legea nr. 197/2009</i> a fost publicată în Monitorul Oficial al României din 3 iunie 2009, astfel încât, termenul de 5 ani împlinindu-se la data de 6 iunie 2014 (potrivit art. 78 din Constituția României). Prin urmare, raportând dispozițiile în vigoare ale art. 2 alin. (4) din OUG nr. 41/2007, astfel cum aceasta a fost modificată prin <i>Legea nr. 197/2009</i>, la normele legale invocate, rezultă că, la acest moment, suprafața de teren prevăzută în anexa la OUG nr. 41/2007 a revenit de drept în domeniul public al statului și în administrarea Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Cartof și Sfeclă de Zahăr Brașov, județul Brașov, drept pentru care demersul legislativ preconizat nu poate produce efecte juridice retroactive. Propunerea de înlocuire/majorare a



Nr. Crt.	TITLU PROPOUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	Dobre Victor Paul - deputat PNL; Dobrinescu Traian - deputat PNL; Donțu Mihai-Aurel - deputat PNL ; Dragomir Gheorghe - deputat PNL; Erdei-Dolóczki István - deputat UDMR; Ganț Ovidiu Victor - deputat FDGR (minorități); Gheorghe Andrei Daniel - deputat PNL; Gheorghe Tinel - deputat PNL; Gireadă Dumitru-Verginel - deputat PNL; Grama Horia - deputat PSD; Grecea Maria - deputat PNL; Gudu Vasile - deputat PNL; Hărău Eleonora-Carmen - deputat PNL; Horga Vasile - deputat PNL; Ialomițianu Gheorghe - deputat PNL ; Manea Victor-Gheorghe - deputat PNL; Marcu Viorica - deputat PNL; Negruț Clement - deputat Independent; Nicolae Alexandri - deputat Independent; Nicolae Florian - deputat PSD; Niță Emil - deputat PSD; Ochi Ion - deputat PSD; Oros Nechita-Adrian - deputat PNL; Schelean Valeria-Diana - deputat PNL; Steriu Valeriu-Andrei - deputat UNPR; Știrbu Gigel-Sorinel - deputat PNL; Sturzu Mihai-Răzvan - deputat PSD; Varga Lucia-Ana - deputat PNL; Voicu Mihai Alexandru - deputat PNL; Zamfir Daniel-Cătălin - deputat PNL; Zlati Radu - deputat PNL				acestui termen – ulterioară împlinirii acestuia și producerii efectelor juridice aferente creează premisele unor vicii de neconstituționalitate prin raportare la principiul neretroactivității legii civile, prevăzut la art. 15 alin. (2) din Constituție. Considerăm că pentru reglementarea situației juridice a terenului în suprafață de 200 ha situat în orașul Ghimbav, județul Brașov, identificat conform datelor din Anexa 1 la OUG nr. 41/2007, precum și pentru stabilirea unui nou termen de finalizare a obiectivului „Aeroport Internațional Brașov-Ghimbav” trebuie să se inițieze un nou act normativ.



PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
3.	Propunere legislativă privind Monitorizarea activității autorităților administrației publice locale și organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local sau județean B 170/2015 Plx 625/2015 Diaconu Mihai-Bogdan - deputat Independent; Dumbrăvanu Paul - deputat Independent; Guran Virgil - deputat Independent; Pârgaru Ion - deputat Independent <i>Com. pl. adun.</i>	Inițiativa legislativă vizează, potrivit <i>Expunerii de motive</i>, instituirea unor reguli minimale și obligativitatea respectării acestora în legătură cu publicarea informațiilor de interes general, cu privire la activitățile desfășurate de către autoritățile administrației publice locale și organismele prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local sau județean, pentru a spori transparentizarea serviciilor publice locale și responsabilitatea democratică.	• MDRAP • MSI	<u>nu susține propunerea legislativă</u>	Potrivit argumentelor comunicate de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin adresa nr. 28094/MDRAP/21.04.2015 și Ministerul pentru Societate Informațională prin adresa nr. 1239/09.04.2015 (anexate).



Anexă la pag. 3 din tabelul Cd
13140/2015, Plx. 625/2015, 2pog)
MINISTERUL PENTRU
SOCIETATEA INFORMAȚIONALĂ

Nr. 3675 / D.R.P.
Data 05.05.2015

Sis
2015
Nesecret

Cabinet Ministru

MINISTERUL PENTRU SOCIETATEA INFORMAȚIONALĂ CABINET MINISTRU	
INTRARE	Nr. 1239
IEȘIRE	
Ziua 29	Luna 04 Anul 2015

Către: Departamentul pentru Relația cu Parlamentul
Domnului Eugen NICOLICEA

Referitor: adresa nr. 2359B/DRP din 01.04.2015 -

**Propunerea legislativă privind monitorizarea activității
autorităților administrației publice locale și organismelor
prestatoare de servicii publice de interes local sau județean**

Stimate domnule Ministru,

În urma analizei *Propunerii legislative* (Plx 317/2015) vă comunicăm următoarele:

În anul 2011, Guvernul României a decis alăturarea țării noastre la inițiativa multilaterală Open Government Partnership (OGP)- Parteneriatul pentru o Guvernare Deschisă. care vizează angajarea guvernelor în promovarea transparenței, combaterea corupției și utilizarea noilor tehnologii pentru a consolida actul de guvernare și dialogul cu cetățenii, în special prin elaborarea și implementarea de politici în domeniul datelor publice deschise. În vederea implementării angajamentelor asumate prin OGP a fost stabilit un Plan Național de Acțiune care pune accentul pe deschiderea datelor către public și pe asigurarea caracterului gratuit, primar, accesibil și reutilizabil al acestora.

În România, Directiva 2003/98/CE a fost transpusă integral prin Legea nr.109/2007 privind reutilizarea informațiilor din instituțiile publice. Sfera de aplicare a Legii nr.109/2007 privind reutilizarea informațiilor din instituțiile publice cuprinde documentele aflate în posesia instituțiilor publice pe care acestea din urmă le-au creat în cadrul activității publice proprii și care pot fi ulterior utilizate în scopuri comerciale sau necomerciale, excepțiile fiind stabilite expres prin lege.

Având în vedere că după adoptarea primului set de norme privind reutilizarea informațiilor din sectorul public în 2003, cantitatea de date, inclusiv de date publice, a crescut într-un ritm exponențial la nivel mondial, fiind generate și colectate noi tipuri de date iar progresul tehnologic rapid permite crearea de



MINISTERUL PENTRU
SOCIETATEA INFORMAȚIONALĂ

noi servicii și aplicații pe baza utilizării, cumulării sau combinării datelor, a fost adoptată Directiva 2013/37/UE de modificare a Directivei 2003/98/CE privind reutilizarea informațiilor din sectorul public pentru a ține pasul cu aceste schimbări rapide și, pentru a nu exista riscul pierderii oportunităților economice și sociale oferite de reutilizarea datelor publice.

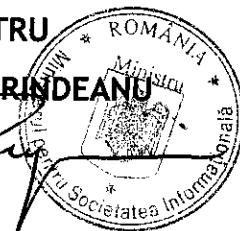
De menționat faptul că în România în acest moment se procedează la modificarea Legii nr.109 în sensul transpunerii prevederilor Directivei 2013/37/UE, ceea ce va duce la lărgirea sferei de reglementare prin introducerea unor categorii noi de informații și totodată va defini noi proceduri de accesare a informațiilor prelucrate și deținute de instituțiile publice în desfășurarea activității lor.

Propunerea legislativă are drept obiect declarat cel de monitorizare a activității autorităților administrației publice locale și organismelor prestatoare de servicii publice de interes local sau județean într-o manieră care nu justifică scopul declarat în Expunerea de motive care însoțește această propunere legislativă.

De semnalat că unele aspecte reglementate considerăm că fac obiectul unor acte normative în vigoare ceea ce nu justifică o dublă reglementare iar referitor la reglementare în ansamblul ei considerăm că Ministerul pentru Societatea Informațională, prin natura obiectului său de activitate, nu este în măsură a se pronunța asupra oportunității aspectelor propuse a fi soluționate prin această propunere legislativă și nu este în măsură să îndeplinească sarcina prevăzută în art.13 alin.(5) motiv pentru care precizăm că ministerul nu susține propunerea legislativă

Asigurându-vă de înalta mea considerație,

MINISTRU
Sorin Mihai GRINDEANU





Anexo la poz. 3 din tabelul CD
(B170/2015, Rx. 625/2015, 11 pag.).

CABINET MINISTRU

Nr. 28094/MDRAP/21.04.2015

Nr. 3282	ID.R.P.
Data 22.04.2015	

Către: Departamentul pentru Relația cu Parlamentul
Domnului Ministru delegat pentru Relația cu Parlamentul, Eugen Nicolicea

Ref: Adresa dumneavoastră nr. 2359B/DRP/01.04.2015

Stimate domnule Ministru,

În urma analizării propunerii legislative privind monitorizarea activității autorităților administrației publice locale și organismelor prestatoare de servicii publice de interes local sau județean (Plx. 317/2015), inițiată de un grup de trei deputați independenți, precizăm următoarele:

Prezenta inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare, potrivit Expunerii de motive, instituirea unor reguli minimale și obligativitatea respectării acestora în legătură cu publicarea informațiilor de interes general, cu privire la activitățile desfășurate de către autoritățile administrației publice locale și organisme prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local sau județean, pentru a spori transparentizarea serviciilor publice locale și responsabilitatea democratică.

Sub aspectul definirii unor termeni și expresii, menționăm că noțiunile propuse a fi definite în cuprinsul propunerii legislative sunt deja definite în diferite acte normative care reglementează activitatea autorităților administrației publice locale cum ar fi:

- Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, act normativ care stabilește semnificația unor termeni cum ar fi **autorități ale administrației publice locale, organisme prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local sau județean**;
- Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, act normativ care definește sintagmele de **buget local** sau **plata cheltuielilor bugetare**. Subliniem, de asemenea, că acest act normativ stabilește principiile, cadrul general și procedurile privind formarea, administrarea, angajarea și utilizarea fondurilor publice locale, precum și responsabilitățile autorităților administrației publice locale și ale instituțiilor publice implicate în domeniul finanțelor publice locale ;
- Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârea Guvernului nr. 215/2012 privind aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe perioada 2012-2015, a Inventarului măsurilor preventive anticorupție și a indicatorilor de evaluare, precum și a Planului național de acțiune pentru implementarea Strategiei naționale anticorupție 2012-2015.



Hotărârea Guvernului nr. 215/2012 privind aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe perioada 2012-2015, a Inventarului măsurilor preventive anticorupție și a indicatorilor de evaluare, precum și a Planului național de acțiune pentru implementarea Strategiei naționale anticorupție 2012-2015 prevede publicarea pe Site-ul instituțiilor și autorităților publice a cadourilor, a sancțiunilor etc., iar pe site-ul DNA a „hotărârilor de judecată definitive pronunțate în dosarele de competența DNA și publicarea acestora pe Site-ul DNA, cu respectarea cadrului legal privind protecția datelor cu caracter personal”.

În ceea ce privește propunerile de reglementare de la Cap. II (Organizarea și asigurarea accesului la informațiile privind cheltuielile de interes public) învedereăm faptul că Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, reglementează activitatea de organizare și asigurare a accesului la informațiile de interes public de către autoritățile și instituțiile publice, act normativ în accepțiunea căruia sunt definite noțiunile de:

- autoritate sau instituție publică (orice autoritate ori instituție publică ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, companie națională, precum și orice societate comercială aflată sub autoritatea unei autorități publice centrale ori locale și la care statul român sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acționar unic ori majoritar);
- informație de interes public (orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației).

Totodată, supunem atenției faptul că art. 5 din acest act normativ stabilește categoria informațiilor de interes public pe care fiecare autoritate sau instituție publică este obligată să le comunice din oficiu, printre acestea numărându-se inclusiv cele care vizează structura organizatorică a autorității sau instituției publice, inclusiv sursele financiare, bugetul și bilanțul contabil al acestora.

Prin urmare, categoriile de informații enumerate la art. 5 alin. (1), lit. a)-i) din Legea nr. 544/2001 reprezintă o parte din categoriile de informații precizate la art. 5-8 din propunerea legislativă, fără a fi detaliate în exces, considerente în raport cu care propunerea de reglementare nu poate fi reținută.

Cu privire la propunerea de reglementare de la art. 6, precizăm că, prin raportare la legislația în vigoare (Legea nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică) autoritățile administrației publice locale nu au pârghiile legale necesare transpunerii în practică a dispozițiilor propuse la art. 6 alin. (1) - (4).

În ceea ce privește normele propuse la art. 7, apreciem că acestea au caracter neclar și echivoc sub aspectul stabilirii celor „trei niveluri ierarhice” care acoperă structura organizatorică a autorităților administrației publice locale și a organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local sau județean.

Menționăm faptul că autoritățile publice au obligația publicării, conform legii, a declarațiilor de avere și de interese a funcționarilor publici de la nivelul acestora, documente care conțin unele din informațiile vizate de prezenta propunere legislativă.



MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE
ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

În cuprinsul art. 9, alin. (1) din propunerea legislativă este menționată obligația, atât a autorităților administrației publice locale, cât și a organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local sau județean de a face publice numeroase informații legate de activitatea acestora. Trebuie observat că ultimul articol al propunerii legislative precizează că „la data intrării în vigoare a prezentei legi orice dispoziții contrare se abrogă”.

Așa cum am menționat anterior, în temeiul art. 2, lit. a) din Legea nr. 544/2001, autoritățile administrației publice locale (precizate în cuprinsul propunerii legislative) fac parte din categoria autorităților publice cărora le sunt aplicabile prevederile Legii nr. 544/2001. În măsură în care intenția de reglementare vizează modificarea prevederilor Legii nr. 544/2001, apreciem că acestea nu pot fi incluse în categoria „dispozițiilor contrare” celor cuprinse în propunerea legislativă și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind abrogate, actul normativ menționat și propunerea legislativă conținând dispoziții paralele dar și numeroase dispoziții diferite.

În consecință, considerăm că măsurile propuse prin propunerea legislativă ar trebui să se raporteze la prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public în sensul evitării dispozițiilor paralele (în unele situații chiar contradictorii) și în sensul modificării sau completării corespunzătoare a legii în vigoare, aceasta fiind necesar a fi pusă în acord cu actele normative care reglementează organizarea și funcționarea administrației publice locale.

În subsidiar, precizăm faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 140 din Constituția României, republicată, coroborate cu cele ale Legii nr. 94/1992, Curtea de Conturi exercită controlul asupra modului de formare, de administrare și de întreținere a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public, funcția de control a acestei instituții realizându-se prin proceduri de audit public extern prevăzute în standardele proprii de audit, elaborate în conformitate cu standardele de audit internaționale general acceptate.

Menționăm că prezenta inițiativă legislativă a fost transmisă spre consultare și structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale. În urma consultării acestora am primit punctul de vedere al Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România, prin adresa nr. 289/08.04.2015, atașată prezentei, conform căreia face câteva observații pe marginea acestui proiect legislativ. Asociația Orașelor din România a transmis un punct de vedere prin adresa nr. 239/08.04.2015, atașată prezentei, conform căreia nu consideră oportună adoptarea proiectului legislativ în forma adoptată.

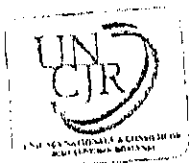
Având în vedere cele menționate anterior, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nu susține prezenta inițiativă legislativă.

Cu stimă,

MINISTRUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE,

LIVIU NICOLAE DRAGNEA





UNIUNEA NATIONALA A CONSILIILOR JUDEȚENE DIN ROMANIA
NATIONAL UNION OF COUNTY COUNCILS OF ROMANIA
Strada Dimitrie Cantemir, nr. 1, Focșani, România, tel +40 237 231 057, +40 237 231 680 / fax: +40 237 231 610
www.uncjr.ro

Focșani, 08.04.2015
Nr. 289

Către,

**MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE
ȘI ADMINISTRĂȚIEI PUBLICE**
DIRECTIA GENERALA AVIZARE, CONTENCIOS, RELATIA CU
PARLAMENTUL ȘI DIALOG SOCIAL
Serviciul Dialog Social și Relația cu Parlamentul

*Referitor la: punctul de vedere al UNCJR cu privire la propunerea legislativă
intitulată Lege privind monitorizarea activității autorităților administrației
publice locale și organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate
publică de interes local sau județean. – Plx.nr. 317/2015*

În conformitate cu prevederile H.G. nr. 521/2005, ați solicitat punctul de vedere
al Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România cu privire la
propunerea legislativă intitulată Lege privind monitorizarea activității
autorităților administrației publice locale și organismelor prestatoare de servicii
publice și de utilitate publică de interes local sau județean. – Plx.nr. 317/2015.

Urmare consultării membrilor Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din
România, vă comunicăm punctele de vedere pe marginea acestui proiect după
cum urmează:

- referitor la art.3 principiile cuprinse în prezentul proiect sunt prezente și în
legea actuală, nemaifiind cazul să fie prevăzute într-o nouă lege:
- (1) accesul liber și neîngrădit al cetățenilor la informațiile despre plățile
cheltuielilor bugetare, cu respectarea următoarelor reguli:
 - a) cheltuielile bugetare ale autorităților administrației publice locale și
organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes
local sau județean, care fac obiectul prezentei legi, sunt publice, în condițiile
legii;
 - b) plățile cheltuielilor bugetare vor fi înregistrate, arhivate și făcute publice, în
condițiile legii.



- activitatea operatorilor de servicii publice este generatoare de venituri, se autofinanțează, nu este susținută din alocări sau subvenții din bugetul de stat. Cheltuielile sunt bugetate anual în Bugetul de Venituri și Cheltuieli ca instrument de management economico-financiar, conform legislației specifice, nu bugetare în sensul propriu, fiind realizate în concordanță directă cu veniturile și profiturile realizate din activitățile productive.

- mai mult, la art. 9 din proiectul de lege: „Asigurarea Accesului la Informații” se reia procedura prevăzută în legislația actuală:

(1) Autoritățile administrației publice locale și organismele prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local sau județean sunt obligate să asigure accesul la informațiile menționate în art.5, art.6, art.7, art.8, prin intermediul compartimentului/direcției pentru relații publice sau al persoanei desemnate în acest scop.

(2) Pentru asigurarea accesului oricărei persoane la informațiile de interes public menționate în prezenta lege, autoritățile administrației publice locale și organismele prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local sau județean au obligația de a desemna persoane cu atribuții în acest domeniu.

(3) Atribuțiile persoanelor desemnate se stabilesc, pe baza dispozițiilor prezentei legi, prin regulamentul de organizare și funcționare al autorităților administrației publice locale și organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local sau județean.”

Pentru a asigura cerințele legale de publicitate și informare, la volumul de activitate al autorităților publice și serviciilor publice, este nevoie de personal suplimentar pentru a putea publica cheltuielile peste 100 lei. Numai salariile plătite lunar plus toate celelalte cheltuieli necesare unei activități extinse, înființarea unui compartiment specializat presupune alocarea de fonduri bugetare suplimentare, ceea ce nu credem că ar servi intereselor cetățenilor. Totodată, menționează că, prin O.U.G.109/30.11.2011 privind guvernanța corporativă a întreprinderilor publice, sunt stabilite anumite obligații de publicare pe site-urile operatorilor publici, asigurând astfel accesul tuturor cetățenilor.

MARIAN OPRISAN
PREȘEDINTE





BUCUREȘTI: Piața Presei Libere, Nr. 1, corp C 3, etaj 3, camerele 314, 315, 316

Tel: 021 311 71 97 * Fax: 021 310 71 66 ; E-mail: aor@aor.ro * www.aor.ro

PREȘEDINTE
A.O.R.

NĂVODARI: str. Dobrogei, nr. 1, județul Constanța

Tel: 0241 761 603 ; 0241 760 353 * Fax: 0241 761 606

E-mail: secretariat@primaria-navodari.ro * www.primaria-navodari.ro

E-mail: mateinavodari@yahoo.com * www.mateinavodari.ro

PREȘEDINTE
EXECUTIV A.O.R.

HÂRȘOVA: Tel. / Fax: 0241 872 241 ; 0744 385 323 ;

E-mail: ionel_chirita_apl@yahoo.com * www.ionelchirita.ro

NR 239 / 08.04.2015.

CATRE,
**MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRATIEI
PUBLICE**

DIRECTIA GENERALA AVIZARE, CONTENCIOS, RELATIA CU PARLAMENTUL DIALOG SOCIAL
Serviciul Dialog Social și Relatia cu Parlamentul

Referitor la proiectul de „**Lege privind monitorizarea activității autorităților administrației publice locale și organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local sau județean**” – Plx.nr. 317/2015, nu considerăm oportună adoptarea proiectului în forma prezentată.

Nu am reușit să identificăm în textului proiectului o definiție a termenului „**monitorizare**”, astfel încât ne-am îndreptat atenția asupra definiției oferite de către dicționarele online, de unde redăm descrierea:

„monitorizare, monitorizari, s.f. Acțiunea de a monitoriza”.

„monitoriza, monitorizez, vb. I. Tranz. A supraveghea prin intermediul monitorului sau al altui aparat specializat.”

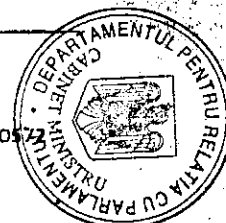
Conceptual vorbind, termenul „**monitorizare**” folosit în titlul și conținutul proiectului contravine flagrant principiilor consacrate în Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, nu au fost invocate motive de natură a conduce la concluzia deșuetei sau neconformității Legii nr. 544/2001 care reglementează **liberul acces** la informațiile de interes public, lege ale cărei prevederi se armonizează cu alte dispoziții în materie.

Un alt motiv pentru care considerăm inoportun proiectul prezentat, îl reprezintă prezenta în textul proiectului a dispozițiilor privind informațiile propuse pentru a fi publicate, care încalcă regulile generale privind prelucrarea datelor cu caracter personal (Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare), cum ar fi datele de identificare ale persoanei fizice: nume, prenume,



Date bancare – Cont bancar: RO07RZBR0000060005696786 ; Banca RAIFFEISEN BANK ; Cod Fiscal: 13810572



25/02/2006 02:29 0213198682

ASOCIAȚIA ORAȘELOR

ROMÂNIA



BUCUREȘTI: Piața Presel Libere, Nr. 1, corp C 3, etaj 8, camerele 314, 315, 316

Tel: 021 311 71 97 * Fax: 021 310 71 66 ; E-mail: aor@aor.ro * www.aor.ro

PREȘEDINTE
A.O.R.

NĂVODARI: str. Dobrogei, nr. 1, județul Constanța

Tel: 0241 761 603 ; 0241 760 353 * Fax: 0241 761 606

E-mail: secretariat@primaria-navodari.ro * www.primaria-navodari.ro

E-mail: mateinavodari@yahoo.com * www.mateinavodari.ro

PREȘEDINTE
EXECUTIV A.O.R.

HÂRȘOVA: Tel. / Fax: 0241 872 241 ; 0744 385 323 ;

E-mail: ionel_chirita_apl@yahoo.com * www.ionelchirita.ro

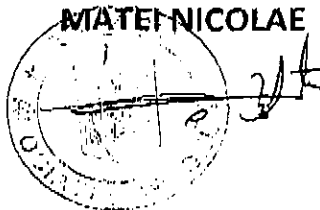
ciomiciliul, adresa [art. 6 alin. (3) lit. d)], dar și publicarea unor informații despre „fiecare salariat” [art. 7 alin. (2)], care constituie date confidențiale.

Nu în ultimul rând, semnalăm neclaritatea juridică a dispozițiilor articolului 16 din textul proiectului, care menționează „La data intrării în vigoare a prezentei legi orice dispoziții contrare se abrogă”, fără însă a menționa în mod expres actele normative la care se face referire, cu atât mai mult cu cât aprecierea dispozițiilor abrogate ulterior va fi una arbitrară, neunitară, susceptibilă de interpretări.

Cu deosebită considerație,

Expert armonizare legislativă,
Gheorghe Carmen

PRESEDINTE
ASOCIATIA ORASELOR DIN ROMANIA,
MATEI NICOLAE



Date bancare – Cont bancar: RO07RZBR00Q0060005696786 ; Banca RAIFFEISEN BANK ; Cod Fiscal: 13181057



25/02/2006 02:29 0213198682



UNIUNEA NATIONALA A CONSILIILOR JUDEȚENE DIN ROMANIA
NATIONAL UNION OF COUNTY COUNCILS OF ROMANIA
Strada Dimitrie Cantemir, nr. 1, Focșani, România, tel +40 237 213 057, +40 237 231 680 / fax: +40 237 231 610
www.uncjr.ro

Focșani, 15.04.2015
Nr.289

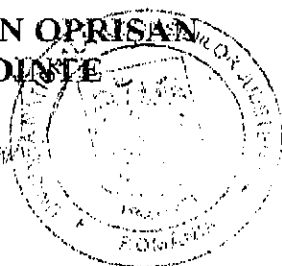
Către,

**MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE
SI ADMINISTRATIEI PUBLICE**
DIRECTIA GENERALA AVIZARE, CONTENCIOS, RELATIA CU
PARLAMENTUL SI DIALOG SOCIAL
Serviciul Dialog Social si Relația cu Parlamentul

Referitor la: revenire la punctul de vedere al UNCJR cu privire la propunerea legislativă intitulată Lege privind monitorizarea activității autorităților administrației publice locale și organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local sau județean. -- Plx.nr. 317/2015

Revenim la adresa noastră nr.289/08.04.2015 și vă comunicăm punctul de vedere al județului Galați cu privire la *propunerea legislativă intitulată Lege privind monitorizarea activității autorităților administrației publice locale și organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local sau județean. -- Plx.nr. 317/2015*, comunicat Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România după termenul limită stabilit.

MARIAN OPRISAN
PREȘEDINTE





Str. Eroilor nr. 7, Municipiul Galați - 800119
Fax: 0236 - 46.07.03
Tel: 0236 - 41.10.99; 0236.30.25.20
Web: www.cjgalati.ro
E-mail: conducere@cjgalati.ro

Nr. 2.857/16.04.2015
Dosar nr. XIII - 3

Către

UNIUNEA NAȚIONALĂ A CONSILIILOR JUDEȚENE DIN ROMÂNIA

www.uncjr.ro

Urmare a adresei dumneavoastră nr. 289 din 2 aprilie 2015, referitoare la propunerea legislativă intitulată „*Lege privind monitorizarea activității autorităților administrației publice locale și organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local sau județean - Plx. nr. 317/2015*”, vă transmitem următoarele observații:

- la art. 2 alin. (1), (2) și (3) sunt enumerate la scopurile legii propuse, prevederi legislative identice preluate din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, cu modificările și completările ulterioare (respectiv art. 1 alin. (2) lit. a-c);
- la art. 3, se susține că sunt prezentate principiile legii, dar în textul de lege propus sunt enumerate o serie de reguli;
- propunerea de la art. 3 alin. (3) privind accesul liber și neîngrădit al cetățenilor la informațiile privind structura organizatorică este deja legiferată prin prevederea de la art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, unde se menționează că prezentarea structurii organizatorice este obligatorie ca informații prezentate din oficiu;
- în ceea ce privește propunerea înaintată la art. 3 alin. (4) cu privire la accesul liber și neîngrădit al cetățenilor la informațiile privind infracțiunile de serviciu sau în legătura cu serviciul săvârșite de către angajați/funcționari menționăm că autoritatea publică nu deține dosarele privind posibile infracțiuni și nu stabilește încadrarea într-o astfel de faptă. Felul în care este formulat articolul aduce jignire întregului corp al funcționarilor publici întrucât se face referire la <infracțiuni săvârșite de către angajați/funcționari>, lăsând a înțelege că între <infracțiuni> și <funcționari> este o legătură blândă. Apreciem că ar fi fost indicată cel puțin o exprimare condițională de felul <în cazul constatării unei infracțiuni săvârșite cu intenție de către angajați/funcționari...>;
- articolul 4 alin. (1) preia definirea autorităților administrației publice locale din Legea nr. 215/2001;
- la art. 4 alin. (5) este definit „nivelul ierarhic”, noțiune care nu se regăsește în Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare;



privire la toate plățile cheltuielilor bugetare care depășesc 100 lei, ceea ce pentru o instituție publică înseamnă aproape toate plățile efectuate. Pentru volumul suplimentar și însemnat de muncă, inițiatorul nu a specificat resursele necesare, respectiv resurse umane, financiare, materiale și de timp. Activitatea ar fi imposibil de realizat la nivelul unei comune, unde primăria funcționează cu un aparat de specialitate redus numeric și împovărat cu atribuții din numeroase domenii de activitate;

- prin articolul 6 inițiatorul dorește publicarea informațiilor despre bunurile imobile. La alineatul (1) se înaintează propunerea ca publicarea să se realizeze trimestrial și să fie obligatorie. În noul Cod Civil, la art. 537, sunt definite bunurile imobile astfel: „sunt imobile terenurile, izvoarele și cursurile de apă, plantațiile prinse în rădăcini, construcțiile și orice alte lucrări fixate în pământ cu caracter permanent, platformele și alte instalații de exploatare a resurselor submarine situate pe platoul continental, precum și tot ceea ce, în mod natural sau artificial, este încorporat în acestea cu caracter permanent.” Nu înțelegem de ce să publicăm trimestrial aceste informații;
- la art. 6 alin. (3) lit. b) se prevede publicarea datelor de identificare pentru persoanele fizice cărora li s-a atribuit în mod direct un drept real asupra unui bun imobil deținut de o autoritate publică. Se propune publicarea unor date personale, date care sunt protejate conform Legii nr. 677/2001 din 21 noiembrie 2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date. Articolul 3 lit. a) din Legea nr. 677/2001 specifică că sunt „date cu caracter personal - orice informații referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă; o persoană identificabilă este acea persoană care poate fi identificată, direct sau indirect, în mod particular prin referire la un număr de identificare ori la unul sau la mai mulți factori specifici identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale”;
- la articolul 6 volumul de informații propuse a fi publicate este însemnat și nu indică resursele cu care să se realizeze activitatea;
- articolul 7 alin. (1) prin care se propune publicarea anuală pe pagina de internet a instituției a informației privind structura organizatorică. Propunerea reprezintă o suprapunere legislativă cu prevederea de la art. 5 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare;
- articolul 8 are același conținut cu articolul 3;
- articolul 9 preia prevederi din Legea nr. 544/2001 privind organizarea și funcționarea compartimentelor de relații publice;
- articolul 11 este identic cu articolul 12 din Legea nr. 544/2001;
- la articolul 12 inițiatorul formulează propunerea ca „informațiile care favorizează sau ascund încălcarea legii de către autoritățile publice locale ...nu pot fi incluse în categoria informațiilor clasificate”. Potrivit Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate este stabilit regimul informațiilor clasificate cât și modalitatea de acces la informațiile clasificate, în condițiile și prin respectarea procedurilor prevăzute de lege;
- formularea articolului 13 cu privire la sancțiunile aplicabile este discutabilă.
 - o nepublicarea unor informații pe pagina de internet nu poate constitui contravenție. Funcționarilor publici le este aplicabilă, în primul rând Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, art. 77 alin. (2) - abatere disciplinară. Nepublicarea unor informații poate fi considerată ca neglijență în respectarea sarcinilor de serviciu sau refuzul de a îndeplini atribuțiile de serviciu;
 - o regimul juridic al contravențiilor și domeniile în care consiliile locale pot stabili și aplica contravenții sunt stabilite de art. 2 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu



activitatea din piețe, curățenia și igienizarea acestora; întreținerea parcurilor și spațiilor verzi, a spațiilor și locurilor de joacă pentru copii; amenajarea și curățenia spațiilor din jurul blocurilor de locuințe, precum și a terenurilor virane; întreținerea bazelor și obiectivelor sportive aflate în administrarea lor; întreținerea străzilor și trotuarelor, a școlilor și altor instituții de educație și cultura, întreținerea clădirilor, împrejurimilor și a altor construcții; depozitarea și colectarea gunoalelor și a resturilor menajere;

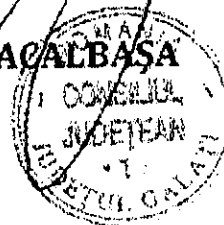
- o nu se specifică cine este agentul constatator și cine urmărește întregul proces propus la toate autoritățile administrației publice locale;
- o Ministerul pentru Societatea Informațională aplică politica Guvernului României în domeniul comunicațiilor electronice, serviciilor poștale, tehnologiei informațiilor și societății informaționale și nu are atribuții privind constatarea și aplicarea unor contravenții;

La expunerea de motive privind propunerea de lege privind monitorizarea activității autorităților administrației publice locale și organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local sau județean înaintăm următoarele observații:

- la început se vorbește despre fraudă, deși textul de lege propus nu face referire la nicio fraudă, iar nepublicarea unor informații nu atrage nici un prejudiciu material. Se poate vorbi doar despre fraudă la lege;
- în expunerea de motive se vorbește despre procesul de achiziții publice și în textul de lege nu este propusă nicio legiferare cu privire la acest proces. Tot cu referire la procesul de achiziții publice este inclus un citat dintr-o lucrare a organizației neguvernamentale Institutul pentru Politici Publice;
- cuprinde exprimări de forma „în opinia mea”, „consider că”;
- face referire la publicarea datelor deschise, deși propunerea legislativă nu îmbunătățește și nu ajută la implementarea politicilor publice în această direcție.

PREȘEDINTE,

Nicolae DOBROVICI-BACALBAȘA



Vasiliu Mădălina Monica /1 ex./10.04.2015

Secretarul Județului, Paul Puycas

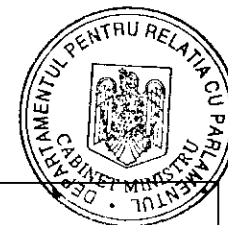




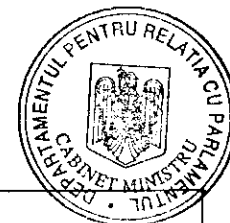
Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
4.	Propunere legislativă pentru modificarea Legii 134/2010 privind Codul de procedură civilă B. 425/2014 Plx. 219/2015 Valeriu Todirașcu – senator PNL <i>Com juridică</i>	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea dispozițiilor art.200 alin. (1) și ale art.201 alin.(1) din <i>Legea nr. 134/2010</i> referitoare la verificarea cererii de chemare în judecată și regularizarea acesteia și, respectiv, fixarea primului termen de judecată, astfel: - la art. 200 alin. (1) se propune instituirea unui termen de cel mult 20 zile în care completul, căruia i s-a repartizat aleatoriu cererea de chemare în judecată, să verifice dacă aceasta îndeplinește cerințele prevăzute la art.194-197; - la art. 201 alin. (1) se instituie același termen, indicat mai sus, în care judecătorul să dispună comunicarea cererii către pârât. Inițiatorul motivează	• MJ	<u>nu susține inițiativa legislativă</u>	Guvernul nu susține inițiativa legislativă din următoarele considerente: Potrivit dispozițiilor art. 200 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza verifică, de îndată, dacă cererea de chemare în judecată îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194-197 privind cuprinsul cererii de chemare în judecată, numărul de exemplare, nulitatea cererii și timbrarea cererii. La alin. (1) al art. 201 din Codul de procedură civilă se prevede că judecătorul, <i>de îndată</i> ce constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru cererea de chemare în judecată, dispune, prin rezoluție, comunicarea acesteia către pârât, punându-i-se în vedere că are obligația de a depune întâmpinare, sub sancțiunea prevăzută de lege, care va fi indicată expres, în termen de 25 zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată, în condițiile art. 165. De asemenea, și la alin. (2) al art.



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
		măsurile propuse prin faptul că "rațiunea noului Cod de procedură civilă a fost celeritatea soluționării proceselor,"dispozițiile în vigoare prevăzând îndeplinirea de către judecător a acestor demersuri de îndată, fără să prevadă un termen limită.			201 este utilizat termenul <i>de îndată</i>, prevăzându-se că întâmpinarea se comunică de îndată reclamantului, care este obligat să depună răspuns la întâmpinare în termen de 10 zile de la comunicare. Pârâtul va lua cunoștință de răspunsul la întâmpinarea de la dosarul cauzei. Astfel, în cuprinsul dispozițiilor prezentate mai sus, legiuitorul utilizează sintagma <i>de îndată</i> pentru a stabili termenul în care: - completul de judecată verifică dacă cererea de chemare în judecată îndeplinește cerințele prevăzute de lege; - judecătorul dispune, prin rezoluție, comunicarea cererii de chemare în judecată către pârât; - întâmpinarea se comunică reclamantului. Cu toate că durata acestui termen nu este stabilită în ore, zile, săptămâni sau ani, cum se întâmplă în cazul majorității termenelor procedurale, <i>de îndată</i> este un veritabil termen procedural care obligă la îndeplinirea unui act de procedură imediat/în termenul cel



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					mai scurt posibil, raportat la ipoteza normei juridice. Termenul <i>de îndată</i> este utilizat în mod frecvent în cuprinsul Codului de procedură civilă, dar și în cuprinsul altor acte normative, având semnificația celui mai scurt termen posibil. Astfel, în cazul dispozițiilor menționate mai sus: - imediat ce a primit dosarul cauzei repartizat aleatoriu, completul de judecată verifică dacă cererea de chemare în judecată îndeplinește cerințele prevăzute de lege; - imediat ce constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru cererea de chemare în judecată judecătorul dispune, prin rezoluție, comunicarea cererii de chemare în judecată către pârât; - imediat ce a primit întâmpinarea, aceasta se comunică reclamantului.



PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
5.	Propunere legislativă pentru completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul Penal Bp. 399/2014 Plx 217/2015 Senator PNL Todirașcu Valeriu <i>Conjuridico</i>	Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 77 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal în sensul adăugării unei noi situații care să constituie circumstanță agravantă, și anume „i) săvârșirea cu intenție a faptei sau din culpă, dacă fapta este o infracțiune de serviciu, de către o persoană care se află sub incidența unui jurământ cerut de lege pentru exercitarea unei funcții publice, dacă prin acea infracțiune se încalcă jurământul depus.”	• MJ	<u>nu susține propunerea legislativă</u>	Guvernul nu susține propunerea legislativă pentru următoarele considerente: Apreciam că nu se justifică introducerea unei asemenea circumstanțe agravante, deoarece faptul că o persoană care în prealabil a depus un jurământ și ulterior comite o infracțiune, cu intenție sau din culpă, nu vădește un grad de pericol social extrem, care să justifice reținerea unor circumstanțe agravante. Amintim faptul că circumstanțele agravante pot fi definite ca fiind acele împrejurări prevăzute explicit în legea penală care reflectă totdeauna și în mod univoc o gravitate mai ridicată a infracțiunii și/sau o pericolozitate sporită a infractorului, determinând, astfel, aplicarea unei pedepse mai severe, ceea ce nu este cazul în speță. Mai mult decât atât, prin introducerea unei astfel de circumstanțe se creează o diferențiere nejustificată între diferiți funcționari publici care săvârșesc fapte de corupție ori de serviciu în



PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					același mod, dar cel care a depus în prealabil un jurământ va fi pedepsit mai sever, deși circumstanțele săvârșirii faptei nu ar determina aplicarea unei pedepse mai mari. Diferențierea este cu atât mai evidentă cu cât, spre exemplu, unui funcționar care nu a depus jurământul și a săvârșit o infracțiune (sau mai multe) de luare de mită a unor sume foarte mari de bani îi va fi aplicabilă pedeapsa prevăzută de lege în varianta tip, iar altui funcționar care a săvârșit o altă infracțiune mai puțin gravă îi va fi reținută circumstanța agravantă. În continuare, atragem atenția asupra existenței unor texte de lege speciale care sancționează cu o pedeapsă mai mare infracțiunile de corupție grave săvârșite de anumite categorii de persoane (funcționari publici) ale căror funcții presupun un prestigiu și o probitate mai mare. Avem în vedere prevederile art. 6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările

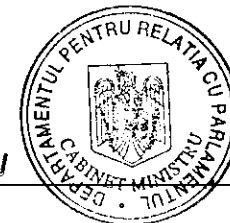


Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					ulterioare: „Art. 6 – Faptele de luare de mită sau trafic de influență săvârșite de o persoană care: a) exercită o funcție de demnitate publică; b) este judecător sau procuror; c) este organ de cercetare penală sau are atribuții de constatare ori de sancționare a contravențiilor; d) este una dintre persoanele prevăzute la art. 293 din Codul penal se sancționează cu pedeapsa prevăzută la art. 289 sau 291 din Codul penal, ale cărei limite se majorează cu o treime.”



PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ ÎNIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
6.	Proiect de lege pentru abrogarea unei poziții din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 36/2001 privind regimul prețurilor și tarifelor reglementate, care se stabilesc cu avizul Oficiului Concurenței Bp. 58/2015 Plx 522/2015 Domnul deputat UDMR Fejer Laszlo - Odon <i>Com. f. l. b. b. b.</i>	Obiectul de reglementare al inițiativei legislative îl constituie abrogarea poziției „Nisipuri și pietrișuri” din Anexa 1 „Lista cuprinzând produsele și serviciile ale căror prețuri și tarife se stabilesc cu avizul Oficiului Concurenței” la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 36/2001. Inițiatorul menționează în <i>Expunerea de motive</i> că, la peste un deceniu de la adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 36/2001, circa 750 de operatori economici din industria extractivă prezintă Direcției de prețuri reglementate documentații privind prețul nisipurilor și al pietrișului în vederea ajustării sale cu indicele prețurilor de consum, situație anacronică în condițiile în care România a aderat la Piața unică și s-a angajat	• MFP	<u>nu susține proiectul de lege</u>	Guvernul nu susține proiectul de lege pentru următoarele considerente: Având în vedere procedura de stabilire și ajustare a prețurilor și tarifelor pentru categoria „nisipuri și pietrișuri”, derulată în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 36/2001 la nivelul Ministerului Finanțelor Publice, în calitatea sa de autoritate cu atribuții în administrarea legislației specifice în vigoare privind prețurile și tarifele reglementate, inclusiv pentru categoria „nisipuri și pietrișuri”, evidențiem următoarele: - exploatarea nisipurilor și a pietrișurilor face obiectul unor reglementări speciale, respectiv <i>Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările ulterioare, și Legea apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare</i>, în acest sens fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 36/2001; - algoritmul de stabilire și ajustare a prețurilor la această categorie de produse are la bază costurile înregistrate de fiecare agent economic care activează în domeniu și face o astfel de solicitare;



PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
		să reducă la minimum posibil intervențiile administrative în fixarea prețurilor. Totodată, se arată că menținerea unui regim special pentru nisipuri și pietrișuri, atunci când acestea pot fi și sunt tranzacționate la bursa de mărfuri, astfel stabilindu-se un preț transparent și în concordanță cu regulile unei piețe libere, nu se justifică.			- prin dispersia neomogenă a operatorilor economici din domeniu la nivelul țării, se pot crea premisele unor monopoliuri locale; - nu există studii de piață, plângeri sau investigații ale Consiliului Concurenței din care să rezulte că a fost denaturată concurența ca urmare a intervenției statului în procesul de stabilire și ajustare a prețurilor la această categorie de produse; - această categorie de produse are un impact semnificativ în costurile unor categorii de lucrări publice (ex.: construcția și reabilitarea de autostrăzi și drumuri naționale, căi ferate, construcții civile de tipul școlilor, spitalelor, etc.). Prin urmare, apreciem că nu sunt date concrete pentru a considera că această măsură este de natură să afecteze mediul concurențial normal pe această piață.

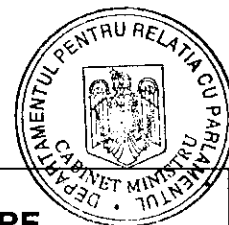


PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ ÎNIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
7.	Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare B44/2015 Plx 501/2015 Voicu Mădălin-Ștefan - deputat PSD; Adăscăliței Constantin - deputat PSD; Bărbulescu Daniel-Ionuț - deputat PSD; Dalca Ștefan-Petru - deputat PP-DD; Dumitrache Ileana Cristina - deputat PSD; Mincă Liliana - deputat PP-DD; Păun Nicolae - deputat PRPE (minorități); Peia Ninel - deputat PSD; Roman Ioan Sorin - deputat PSD; <i>• Com. 137 de omul</i> <i>• Com. 137</i>	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare amendarea unor dispoziții ale Ordonanței Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, vizând, în principal, următoarele: - reglementarea noțiunii de <i>discriminare prin asociere</i>, prin aceasta înțelegându-se orice deosebire, excludere, restricție sau preferință prevăzute la art. 2 alin. (1), îndreptate împotriva unei persoane asociate cu o persoană susceptibilă de a fi discriminată pentru oricare dintre temerile prevăzute la alin. (1); - reglementarea noțiunii de <i>hărțuire psihologică</i>, definită ca fiind fapta aceluia care, în mod	• MJ	<u>nu susține propunerea legislativă</u>	Guvernul nu susține propunerea legislativă pentru următoarele considerente: - La pct.3 se definește fapta de hărțuire psihologică, fără a se stabili și felul sancțiunii aplicabile (contravențională sau penală). Menționăm că în Codul penal hărțuirea este incriminată ca infracțiune în cuprinsul art. 208. - La pct. 5 se modifică prevederile art. 23 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 în sensul ca pe viitor membrii colegiului director să fie propuși și numiți de Birourile permanente reunite ale Camerei Deputaților și Senatului, iar nu de cele două Camere în ședință comună, fără a justifica această modificare. Observația este valabilă și pentru pct. 6 privind abrogarea art. 23 alin. (3) referitoare la condițiile pentru numirea în funcție a membrilor Colegiului director al Consiliului. Aceste condiții ce trebuie îndeplinite cumulativ au rolul de a selecta persoane cu studii superioare, fără antecedente penale, cu o bună reputație și activitate recunoscută în domeniul drepturilor omului, care să nu fi fost agent sau colaborator al poliției politice comuniste sau organelor de securitate. Absența oricăror criterii legale referitoare la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească membrii Colegiului director, poate afecta calitatea activității și a deciziilor acestuia. - Totodată sesizăm inconsecvența soluției de la pct. 6, care abrogă alin. (3) al art. 23, în condițiile în care la pct. 7 (modificarea



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
		repetat, manifestă un comportament de intimidare prin care afectează starea emoțională a unei persoane și îi determină acesteia o stare de temere; - modificări cu privire la alegerea membrilor Colegiului director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, precum și la statutul personalului acestei instituții.			art. 24 alin. (1)) se menține referirea la art. 23 alin. (3) lit. e) și f), abrogat mai sus. - La pct. 9 referitor la modificarea art. 25 alin. (4), menționăm că vechimea este o specie a vechimii în specialitate, proprie statutului magistratului. Norma este lipsită de efect, deoarece vechimea în magistratură, ca beneficiu acordat de legiuitor magistratului, produce efecte doar dacă membrul Colegiului director va dobândi calitatea de magistrat. Așa cum stabilește art. 86 din Legea nr. 303/2004, „constituie vechime în magistratură perioada în care judecătorul, procurorul (...) a îndeplinit funcțiile de (...)” Aceleași observații sunt valabile și pentru pct. 11, sub rezerva faptului că nu rezultă ce semnifică „personalul de specialitate juridică” din cadrul Consiliului. Dacă acest personal este format din consilieri juridici, atunci prevederea este inutilă, întrucât art. 86 din Legea nr. 303/2004 stabilește că reprezintă vechime în magistratură și perioada cât magistratul a fost consilier juridic.



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
8.	Propunere legislativă pentru abrogarea alin.(5) al art.53 din Legea nr.46/2008 - Codul silvic B137/2015 Plx. 605/2015 Dîrzu Ioan - deputat PSD; Ghiveciu Marian - deputat PSD; Harbuz Liviu - deputat PSD; Melinte Ion - deputat PSD; Stanciu Zisu - deputat PSD <i>• Coor. fl. agriculturii</i> <i>• Coor. fl. mediului</i>	Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare abrogarea prevederilor art. 53 alin. (5) din <i>Codul silvic</i> potrivit cărora: <i>"(5) Trecerea animalelor domestice prin fondul forestier spre zonele de pășunat, adăpat și adăpostire se aprobă de ocolul silvic, cu acordul proprietarului fondului forestier, pe trasee delimitate și în perioade precizate. Pentru fondul forestier proprietate publică a statului, aprobarea se dă de către conducătorii structurilor prevăzute la art. 10 alin. (2)".</i>	• MMAP	<u>nu susține propunerea legislativă</u>	Guvernul nu susține propunerea legislativă pentru următoarele considerente: Precizăm că prevederile propuse spre a fi abrogate țin cont și de faptul că proprietarul are dreptul să interzică trecerea animalelor domestice prin pădurea sa. Nu susținem ideea că trecerea prin fondul forestier a animalelor domestice nu a fost demonstrată științific, ci, dimpotrivă, există numeroase studii, atât în România, cât și în alte țări europene, care demonstrează efectul distructiv asupra vegetației forestiere, în special asupra regenerărilor, dar și asupra solului, din cauza trecerii animalelor domestice prin păduri. Dacă trecerea animalelor domestice prin păduri nu s-ar mai face controlat, sub pretextul „trecerii”, se va instaura pășunatul în păduri cu brăcuirea și distrugerea treptată a acestora. De exemplu, numai accesul oilor în păduri, în plantații sau regenerări naturale, s-a constatat că este deosebit de distructiv atât în Franța, cât și în



GUVERNUL ROMÂNIEI

PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					România, deoarece, în afară de distrugerea texturii solului, ele consumă tocmai vârfurile puieților crescute în ultimul an, fiind cele mai fragede și căutate de oi. Rezultatul este că puieții respectivi pierd creșterea anuală, se tufăresc și devin neutilizabili pentru regenerarea arborelui.



PUNCTE DE VEDERE ALE GUVERNULUI

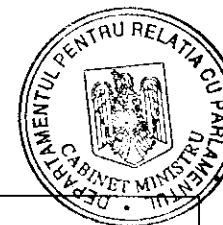
Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
9.	Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice B166/2014 PI-x nr. 580/2014 Vălcov Darius-Bogdan - senator PSD; Andronescu Ecaterina - senator PSD; Anghel Adrian - senator PSD; Bădăilău Niculae - senator PSD; Badea Leonardo - senator PSD; Bereanu Neculai - senator PSD; Bodog Florian Dorel - senator PSD; Butunoi Ionel-Daniel - senator PSD; Calcan Valentin-Gigel - senator PSD; Chelaru Ioan - senator PSD; Chiriac Viorel - senator PSD; Coca Laurențiu-Florian - senator PSD; Constantinescu Florin - senator PSD; Cordoș Alexandru - senator PSD; Deneș Ioan - senator PSD; Donțu Ovidiu-Liviu - senator PSD; Drăghici Damian - senator UNPR; Duruț Aurel - senator PSD; Federovici Doina-Elena - senator PSD; Fifor Mihai-Viorel - senator PSD; Filip Petru - senator PSD; Firea Gabriela - senator PSD; Frătean Petru-Alexandru - senator PSD; Lazăr Sorin-Constantin - senator PSD; Mazăre Alexandru - senator PSD; Mocanu Victor - senator PSD; Moga Nicolae - senator PSD; Mohanu Nicolae - senator PSD; Nicolae Șerban - senator PSD; Nicula Vasile-Cosmin - senator PSD; Oprea Stefan-Radu - senator PSD; Pavel Marian - senator PSD; Pop Gheorghe - senator PSD; Pop Liviu-Marian - senator PSD; Rotaru Ion - senator PSD; Sârbu Ilie - senator PSD; Severin Georgică - senator PSD; Stuparu Timotei - senator PSD; Suciu Matei - senator PSD; Tămagă Constantin - senator PSD; Vălcov Darius-Bogdan - senator PSD; Valeca Șerban-Constantin - senator PSD; Bărbulescu Daniel-Ionuț - deputat PSD <i>Cu înțelesul</i>	Propunerea legislativă vizează modificarea tabelului 1¹ din Legea nr. 263/2010, în sensul scăderii stagiului de cotizare realizat în grupa I de muncă de la 6 ani la 5 ani în vederea reducerii vârstelor standard de pensionare pentru persoanele care au realizat stagiul complet de cotizare.	•MMFPSPV	<u>nu susține propunere legislativă</u>	Guvernul nu susține propunerea legislativă, întrucât aceasta a rămas fără obiect prin adoptarea, de către Parlament, a Legii nr. 155/2015 pentru modificarea Legii nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. Astfel, prin această lege au fost abrogate lit.a¹) și Tabelul nr. 1¹ de la art. 55 și, de asemenea, s-a intervenit asupra lit.b) și a tabelului nr. 2 de la art. 55 din Legea nr.263/2010.



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
10.	Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 380/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul de pensii publice B326/2014 PI-x nr. 157/2015 Popa Constantin - senator PP-DD <i>• Com. fct. muncă</i>	Propunerea legislativă vizează modificarea Legii nr. 263/2010, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 380/2013, în sensul includerii în cuprinsul tabelului 1¹ de la art. 55 și a situațiilor în care stagiul de cotizare realizat în grupa I de muncă este mai mic de 6 ani.	• MMFPSPV	<u>nu susține propunere legislativă</u>	Guvernul nu susține propunerea legislativă, întrucât aceasta a rămas fără obiect prin adoptarea, de către Parlament, a Legii nr. 155/2015 pentru modificarea Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice. Astfel, prin această lege au fost aduse unele amendări art. 55 din Legea nr. 263/2010, după cum urmează: - abrogarea lit.a¹) și a Tabelului nr.1¹; - modificarea tabelului nr. 2 (ce cuprinde reglementări privitoare la stagiul de cotizare realizat în grupa I de muncă).



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
11.	Propunere legislativă pentru modificarea Legii 115/1999 privind responsabilitatea ministerială, cu modificările și completările ulterioare, republicată Plx 584/2015 B117/2015 Diaconu Mihai-Bogdan - deputat Independent; Dumbrăvanu Paul - deputat Independent; Guran Virgil - deputat Independent <i>• Com juri'dicio</i>	Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 115/1999, în sensul modificării procedurii de urmărire penală și de judecare a membrilor Guvernului.	• Cancelaria Primului Ministru	<u>nu susține propunerea legislativă</u>	Conform propunerii legislative, Camera Deputaților, Senatul și Președintele României au obligația de a răspunde favorabil, în termen de 3 zile, la solicitarea de urmărire penală a membrilor Guvernului. De asemenea, potrivit inițiativei legislative cererea de urmărire penală a miniștrilor și foștilor miniștri trebuie aprobată fără dezbaterile probelor în cadrul Biroului Permanent al Camerei Deputaților și Senatului, fără supunerea la vot în cele două Camere. O astfel de reglementare este contrară dispozițiilor constituționale. Astfel, art. 109 alin. (2) din <i>Constituția României, republicată</i>, acordă dreptul Camerei Deputaților, Senatului și Președintelui României de a cere urmărirea penală a membrilor Guvernului pentru faptele săvârșite în exercițiul funcției lor. Condițiile referitoare la procedura privind punerea sub urmărire penală a membrilor Guvernului sunt stabilite prin Regulamentele celor două Camere ale Parlamentului, în conformitate cu competența atribuită de Constituție.

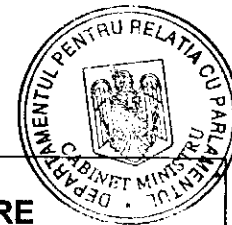


Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					Autonomia regulamentară de care beneficiază cele două Camere ale Parlamentului, în temeiul dispozițiilor art. 64 alin. (1) din Constituție, dă dreptul acestora de a dispune cu privire la propria organizare și procedurile de desfășurare a lucrărilor parlamentare. Or, așa cum a statuat Curtea Constituțională în <i>Decizia nr. 413/2013</i>^[1], „Întrucât însăși Legea fundamentală le stabilește domeniul de reglementare, orice ingerință a legii în sfera rezervată regulamentelor parlamentare este neconstituțională, în egală măsură în care regulamentele Parlamentului, care, depășindu-și aria de incidență, ar pătrunde în domeniul rezervat legii, ar contraveni Constituției”. Potrivit art. 69 alin. (2) din <i>Constituția României</i>, „Orice mandat imperativ este nul”. - în ceea ce privește soluțiile preconizate la art. 13, ce se propune a fi introdus, precizăm că, potrivit art. 72 alin. (2) din <i>Constituție</i>, „Deputații și senatorii pot fi urmăriți și trimiși în judecată penală pentru fapte care nu

^[1] cu privire la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 27 și 52 din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					au legătură cu voturile sau cu opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului, dar nu pot fi percheziționați, reținuți sau arestați fără încuviințarea Camerei din care fac parte, după ascultarea lor (...)." Urmărirea și trimiterea în judecată penală a deputaților și senatorilor se pot face numai de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar competența de judecată aparține Înaltei Curți de Casație și Justiție. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (1) din Constituție, „Deputații și senatorii nu pot fi trași la răspundere juridică pentru voturile sau pentru opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului”. Prin urmare, soluția legislativă preconizată referitoare la începerea urmăririi penale fără aplicarea niciunei forme de imunitate pentru membrii Guvernului care sunt senatori și deputați contravine textului constituțional.



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ ÎNIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
12.	Proiect de Lege privind declararea satelor Târcaia și Grădinari, județul Bihor, localități-martir B 250/2014 Plx. 185/2015 Biró Rozalia-Ibolya - senator UDMR; Markó Béla - senator UDMR; Pataki Csaba - senator UDMR; Vegh Alexandru - senator UDMR; Verestőy Attila - senator UDMR; Antal István - deputat UDMR; Bogdan Gheorghe-Dănuț - deputat PSD; Bónis István - deputat UDMR; Cseke Attila-Zoltan - deputat UDMR; Erdei-Dolóczki István - deputat UDMR; Fejér László-Ödön - deputat UDMR; Giurescu Dinu - deputat PC; Kelemen Atilla Béla-Ladislau - deputat UDMR; Kelemen Hunor - deputat UDMR; Kerekes Károly - deputat UDMR; Kereskényi Gábor - deputat UDMR; Korodi Attila - deputat UDMR; Laza-Matiuța Liviu - deputat PD-L; Markó Attila-Gabor - deputat UDMR; Merka Adrian-Miroslav - deputat UDSCR (minorități); Moldovan Iosif - deputat UDMR; Molnar Zsolt - deputat UDMR; Seres Dénes - deputat UDMR; Szabó Ödön - deputat UDMR; Vainer Aurel - deputat FCER (minorități); Zlati Radu - deputat PNL	Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare declararea satelor Târcaia și Grădinari, județul Bihor, localități-martir.	• MDRAP • MC	<u>Parlamentul să decidă</u>	Precizăm faptul că inițiativa legislativă nu are impact financiar. Apreciem că, față de obiectul de reglementare al propunerii legislative, ar fi oportună consultarea Academiei Române.

Con. f. adm. publică