



R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDIȚIONALĂ
NR. 3702 / 02 APR 2025

4/9/04.IV.2025

Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr.2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725, București, România

Telefon: (+40-21) 313.25.31; Fax: (+40-21) 312.54.80

Internet: <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.1248A/2025

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINTE
Intrare Nr. 1/1861/CS
20 25 Luna 04 Ziua 02

Domnului
CIPRIAN CONSTANTIN ȘERBAN
Președintele Camerei Deputaților

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/1599 CP
20 25 Luna 04 Ziua 03

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă comunicăm, alăturat, în copie, sesizarea formulată de deputați aparținând Grupului parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor, referitoare la neconstituționalitatea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.160/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare, precum și pentru completarea art.25 alin.(1) din Legea concurenței nr.21/1996 (PL-x nr. 620/2020).

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 7 aprilie 2025 (inclusiv în format electronic la adresa de mail ccr-pdv@ccr.ro), ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 10 aprilie 2025.

Vă asigurăm de deplina noastră considerație.

PREȘEDINTE,

MARIA ENACHE

În conformitate cu prevederile art. 146 lit. a) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 11 alin. (1) pct. A lit. a), art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, subsemnații, regăsiți în tabelul anexat,

formulăm prezenta

SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE

a Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 160/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare, precum și pentru completarea art. 25 alin. (1) din Legea concurenței nr.21/1996 (PL-x nr. 620/2020)

având în vedere următoarele

CONSIDERENTE

I. Situația de fapt

Astfel cum a reținut și Curtea Constituțională în cuprinsul Deciziei nr. 724/2023, prin care aceasta a admis sesizarea de neconstituționalitate a Președintelui României, în ceea ce privește parcursul legislativ al legii criticate, într-un prim ciclu legislativ, aceasta a fost adoptată de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, la data de 31 octombrie 2022 și a fost trimisă spre promulgare la data de 9 noiembrie 2022.

La 29 noiembrie 2022, Președintele României a solicitat reexaminarea legii de către Parlament, în temeiul art. 77 alin. (2) din Constituție. Aceasta a fost ulterior adoptată, după reexaminare, de Senat, ca primă Cameră sesizată, la data de 19 decembrie 2022, și de Camera Deputaților, Camera decizională, la 20 decembrie 2022.

În aceeași zi a fost depusă la secretarul general al Camerei Deputaților pentru exercitarea dreptului de sesizare asupra constituționalității, iar la 23 decembrie 2022 a fost trimisă spre promulgare.

La data de 30 decembrie 2022, Președintele României a sesizat Curtea Constituțională în vederea exercitării controlului *a priori* asupra legii astfel aprobate.

Prin Decizia nr. 18 din 15 februarie 2023, precitată, Curtea a admis obiecția de neconstituționalitate și a constatat că Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 160/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare, precum și pentru completarea art. 25 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996 este neconstituțională, ca urmare a depășirii limitelor cererii de reexaminare formulate de Președintele României, în temeiul art. 77 alin. (2) din Constituție.

După publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei Curții Constituționale, legea a fost reexaminată de Parlament în temeiul art. 147 alin. (2) din Constituție, fiind adoptată cu modificări și completări de Senat la data de 3 octombrie 2023 și de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, la 31 octombrie 2023.

La data de 6 noiembrie 2023, legea a fost depusă la secretarul general al Camerei Deputaților pentru exercitarea dreptului de sesizare asupra constituționalității, iar la 8 noiembrie a fost trimisă la Președintele României pentru promulgare, dar acesta a sesizat Curtea Constituțională cu o obiecție de neconstituționalitate a legii, în integralitatea acesteia.

Prin Decizia nr. 724 din 2023 din 13 decembrie 2023, Curtea a admis obiecția de neconstituționalitate și a constatat, din nou, că Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 160/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare, precum și pentru completarea art. 25 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996 este neconstituțională.

Urmare a publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei Curții Constituționale, legea a fost reexaminată de Parlament în temeiul art. 147 alin. (2) din Constituție, fiind adoptată cu modificări și completări de Senat la data de 14 octombrie 2024 și de Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, la 26.03.2025.

În aceeași dată, legea a fost depusă la secretarul general al Camerei deputaților pentru exercitarea dreptului de sesizare asupra constituționalității legii de aprobare a Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 160/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare, precum și pentru completarea art. 25 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996 (în continuare, *Legea*), pe care noi, cei regăsiți în anexă, am înțeles să îl exercităm.

II. Critici de neconstituționalitate

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, ordonanțele Guvernului aprobate de Parlament prin lege, în conformitate cu prevederile art. 115 alin. (7) din Constituție, încetează să mai fie acte normative de sine stătătoare și devin, ca efect al aprobării de către autoritatea legiuitoare, acte normative cu caracter de lege, chiar dacă, din rațiuni de tehnică

legislativă, alături de datele legii de aprobare, conservă și elementele de identificare atribuite la adoptarea lor de către Guvern.

În aceste situații, Curtea este competentă să analizeze, în cadrul controlului de constituționalitate *a priori* ce privește legea de aprobare, însăși îndeplinirea de către ordonanța de urgență aprobată a condițiilor prevăzute de art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție.

În cadrul controlului de constituționalitate *a priori* exercitat asupra legilor de aprobare a ordonanțelor, pot fi contestate și, implicit, Curtea poate efectua controlul atât asupra aspectelor de constituționalitate extrinsecă, cât și a celor de constituționalitate intrinsecă privind ordonanța astfel aprobată, așadar și în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor impuse de legiuitorul constituant în art. 115 – Delegarea legislativă, în privința adoptării ordonanțelor de urgență ale Guvernului.

Având în vedere argumentele prezentate, apreciem că Legea este neconstituțională pentru motive de neconstituționalitate **intrinsecă**, prin raportare la prevederile art. 77 alin. (2), respectiv ale art. 147 din Constituția României.

II. Motivele de neconstituționalitate

În ceea ce privește neconstituționalitatea Legii, vă învederăm faptul că aceasta este neconstituțională în ansamblul său, dat fiind faptul că legiuitorul a ignorat Decizia nr. 742/2023, fapt care reprezintă, în sine, o nesocotire a prevederilor art. 147 alin. (4) din Constituție, ceea ce a condus la continuarea încălcării dispozițiilor art. 77 alin. (2) din legea fundamentală, cu ignorarea prevederilor art. 1 alin. (4) din Constituție privind separația puterilor în stat și a echilibrului și controlului reciproc.

Astfel, vă învederăm că textul legii adoptate conține aceleași vicii pe care Curtea Constituțională le-a sesizat prin Decizia nr. 742/2023, întrucât art. 1 pct. 1 din Lege este afectat de aceleași carențe criticate de instanța de contencios constituțional.

În acest sens, având în vedere identitatea de rațiune care stă la baza prezentei sesizări și a considerentelor Curții Constituționale, vă învederăm faptul că noua redactare a normei este, de asemenea, **esențialmente diferită de cea criticată inițial de Președintele României și permisivă în ceea ce privește standardele de selecție pentru ocuparea unei funcții în organele administrațiilor portuare ale statului.**

După cum Curtea Constituțională a reținut în par. 54 din Decizia nr. 18/2023, respectiv în par. 88 din Decizia nr. 742/2023, „noua redactare are valoarea unei noi prevederi adoptate de Parlament, care denotă o nouă voință politică, exprimând o altă viziune decât cea cuprinsă în legea adoptată inițial. O astfel de situație echivalează cu crearea de novo a unei dispoziții legale, într-o modalitate care eludează cadrul constituțional, constituindu-se într-o revenire a Parlamentului asupra propriilor decizii, fără să existe o solicitare în acest sens, pe de o parte, și, pe de altă parte, fiind sustrasă mecanismelor democratice instituite la nivel constituțional care asigură, în spiritul art. 1 alin. (4) din Constituție, separația puterilor în stat, dar și echilibrul și controlul reciproc, astfel că Președintele va fi privat de dreptul său

constituțional consacrat de art. 77 alin. (2) din Legea fundamentală de a solicita o eventuală reexaminare a acelei prevederi legale care nu a figurat în legea ce i-a fost inițial transmisă spre promulgare”¹

Mai mult decât atât, la par. 55 și 56 din Decizia nr. 18/2023, Curtea Constituțională a reținut și faptul că:

„55. Mai mult, în sprijinul acestei observații, Curtea reamintește că, în jurisprudența sa (a se vedea Decizia nr. 63 din 13 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 6 martie 2018, paragraful 47), a reținut că „relația dintre Președintele României și Parlament este caracterizată printr-un dialog constituțional permanent, iar în cadrul acestuia fiecare dintre cele două autorități trebuie să colaboreze în mod loial, cu respectarea rolului lor constituțional. Astfel, constituantul a acordat dreptul Președintelui de a cere reexaminarea legii pentru a se putea corecta erorile materiale comise în actul de legiferare sau pentru a se regândi o anumită soluție legislativă atât pentru motive de constituționalitate, cât și de oportunitate. Prin intermediul acestui mecanism constituțional se deschide un dialog interinstituțional ce trebuie să fie guvernat de normele constituționale referitoare la colaborarea loială între acestea. În acest caz, Parlamentului îi revine rolul fie de a-și însuși observațiile, fie de a le repudia, fie de a respinge la vot propunerea/proiectul de lege, atunci când consideră că motivele invocate sunt întemeiate, iar anvergura acestora determină caracterul inacceptabil al legii. Prin urmare, dialogul constituțional are drept efect redeschiderea procedurii legislative între aceste instituții, însă numai în limitele cererii de reexaminare. Depășirea acestor limite ar acorda, în cadrul acestei relații, un rol preeminent fie Parlamentului, fie Președintelui României, după caz, întrucât, dacă s-ar redeschide procedura legislativă indiferent de limitele cererii de reexaminare, Parlamentul ar putea adopta o lege cu un conținut total diferit față de cea inițială, iar Președintele României nu va mai putea cere reexaminarea acesteia, fiind vorba, în sens strict formal, de aceeași lege, ceea ce impune promulgarea acesteia în termen de 10 zile de la comunicarea sa. În același sens, Curtea reține că, din contră, dacă s-ar aprecia că în ipoteza anterioară Parlamentul a adoptat o nouă lege, Președintele României ar dispune de dreptul de a formula o nouă cerere de reexaminare; or, această apreciere ar aparține Președintelui României, care ar putea bloca procesul legislativ, transformând dreptul de veto suspensiv de care beneficiază într-unul decizional”.

56. Curtea a conchis (paragraful 48 din Decizia nr. 63 din 13 februarie 2018, precitată) că „soluția corectă care conciliază rolul preeminent al Parlamentului în procesul de legiferare și rolul Președintelui României de a sancționa punerea în executare a legii este aceea ca dezbaterile parlamentare să fie reluate în limitele cererii de reexaminare. Această soluție se sprijină pe dialogul constituțional dintre cele două autorități publice, ce implică separarea și echilibrul dintre funcțiile statului pe care acestea le exercită, pe necesitatea respectării rolului lor constituțional și pe colaborarea constituțională loială dintre acestea. Ignorarea acestor principii duce la adoptarea unei legi față de care Președintele nu își poate exercita dreptul de veto suspensiv sau, din contră, va putea uza de mai multe ori de acest drept cu privire la una și aceeași lege, dar cu conținut normativ diferit, după propria sa apreciere, ajungându-se la

¹ A se vedea Curtea Constituțională, Decizia nr. 742/2023, par. 88.

4

nesocotirea textului constituțional. Așadar, pronunțarea Parlamentului asupra legii, în limitele cererii de reexaminare, decurge din art. 1 alin. (4) și (5), art. 61 alin. (1) și art. 80 alin. (2) din Constituție, ceea ce înseamnă că art. 77 alin. (2) și (3) din Constituție trebuie coroborat cu textele constituționale anterior referite.”

Or, acest aspect reprezintă nu doar o încălcare a prevederilor art. 77 alin. (2) din Constituție, ci și o încălcare a prevederilor art. 147 alin. (2) din legea fundamentală, întrucât, potrivit dispozițiilor celui din urmă text legal, *„În cazurile de neconstituționalitate care privesc legile, înainte de promulgarea acestora, Parlamentul este obligat să reexamineze dispozițiile respective pentru punerea lor de acord cu decizia Curții Constituționale”.*

Însă, în ceea ce privește cauza de față, Parlamentul nu a procedat la reanalizarea legii prin prisma observațiilor formulate în considerentele Deciziilor nr. 18/2023 și nr. 742/2023, fiind nesocotită astfel forța obligatorie a deciziilor Curții Constituționale, statuată prin art. 147 alin. (4) din Legea fundamentală.

De asemenea, după cum a reținut Curtea Constituțională în paragraful citat, prin negarea dreptului Președintelui României de a utiliza de dreptul său constituțional consacrat de art. 77 alin. (2) din Constituție, în sensul solicitării unei eventuale reexaminări a prevederii legale care nu a figurat în legea ce i-a fost inițial transmisă spre promulgare, sunt încălcate și prevederile art. 1 alin. (4) din legea fundamentală.

În concluzie, viciile de neconstituționalitate intrinseci ce privesc Legea nu pot fi complinite de către Parlament, astfel încât, față de cele arătate, Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 160/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare, precum și pentru completarea art. 25 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996 este vădit neconstituțională, motiv pentru care solicităm Curții Constituționale să admită sesizarea și să constate neconstituționalitatea acesteia în ansamblul său.

Inițiatorii,

Tabel cu semnatarii SESIZĂRII DE NECONSTITUTIONALITATE a Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 160/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare, precum și pentru completarea art. 25 alin. (1) din Legea concurenței nr.21/1996 (PL-x nr. 620/2020)

Nr.	Numele și prenumele	Grupul parlamentar	Semnătura
1.	SIMION GEORGE NICOLAE	AUR	
2.	Mădăruș Nicolae	AUR	
3.	ELACHE MILAN	AUR	
4.	BÎRO DANIEL RĂZVAN	AUR	
5.	IOSCĂ COSMIN TEODOR	AUR	
6.	KOLAR EDUARD	AUR	
7.	BADĂ NICU VALENTIN	AUR	
8.	VĂȘIN - TUDOR LIDIA	AUR	
9.	ERACNIC AIANA	AUR	
10.	TANASĂ DAN	AUR	
11.	GORCUI LIVIU	AUR	
12.	MIHAESCU MUGUR	AUR	

Tabel cu semnatarii SESIZĂRII DE NECONSTITUȚIONALITATE a Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 160/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare, precum și pentru completarea art. 25 alin. (1) din Legea concurenței nr.21/1996 (PL-x nr. 620/2020)

13.	COLEȘA ILIE-ALIN	AUR
14.	Priescu Ionela	AUR
15.	NEACȘU ANDREEA-FIRUTA	AUR
16.	LOVIN RAMONA	AUR
17.	BUTURA CRISTINA	AUR
18.	CORENDEA COSMIN	AUR
19.	CALIN GHEORGHE MĂNES	AUR
20.	SORIN MURARU	AUR
21.	NEGOESCU MIHA	AUR
22.	MÎTREA DUMITRIŢA	AUR
23.	BRUYNISEELS RAMONA	AUR
24.	SERBAU GIANINA	AUR
25.	AVRĂMESCU STEFĂNIŢE HEIN	AUR

Tabel cu semnatarii SESIZĂRII DE NECONSTITUȚIONALITATE a Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 160/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare, precum și pentru completarea art. 25 alin. (1) din Legea concurenței nr.21/1996 (PL-x nr. 620/2020)

26.	HÂÎȘTU COSMIN	AUR
27.	Păscariu Mihai Cosmin	AUR
28.	Artimon Ion	AUR
29.	COMAN DRAGOS,	AUR
30.	Flora Gabriel	aur.
31.	BOIANU ALEXANDRU	AUR
32.	Bozuta Tiberiu	AUR
33.	ELENA DOBOS	AUR
34.	CARLIGET FLORIN EUGEN	AUR
35.	MICLĂU SAMUEL-VIRGIL	AUR
36.	GHEORGHE MIHAI-CLAUDIU	AUR
37.	GROSU VERONICA	AUR
38.	IAGĂR MONICA	AUR

Tabel cu semnatarii SESIZĂRII DE NECONSTITUȚIONALITATE a Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 160/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interloare, precum și pentru completarea art. 25 alin. (1) din Legea concurenței nr.21/1996 (PL-x nr. 620/2020)

39.	Carligionu Miradna	AUR
40.	Gascole Cristina Emanuela	AUR
41.	Cionnei Daniel	AUR
42.	BARSTAN TIBERIU	AUR
43.	Gherasim Laura	AUR
44.	TILEA SUMITEU	AUR
45.	Bodu Tobiam	AUR
46.	Vulpoi Doru	AUR
47.	ȚĂNĂSCU SILVIU-TITUS	AUR
48.	Musat Lucian	AUR
49.	Meștea Petru	AUR
50.	Danșea Silviu	AUR
51.	POPESCU ANTONIO	AUR

Tabel cu semnatarli SESIZĂRII DE NECONSTITUȚIONALITATE a Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 160/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare, precum și pentru completarea art. 25 alin. (1) din Legea concurenței nr.21/1996 (PL-x nr. 620/2020)

Nr.	Numele și prenumele	Grupul parlamentar	Semnătura
52.	MÎNDRESCU NICOLAE	AUR	
53.	POPOVICI FLORIN CORNEL	AUR	
54.	Veloscu Florin Bogdan	AUR	
55.	Lucian Florin Puscasu	AUR	
56.	PUSCASU FLORE	AUR	
57.			
58.			
59.			
60.			
61.			
62.			
63.			