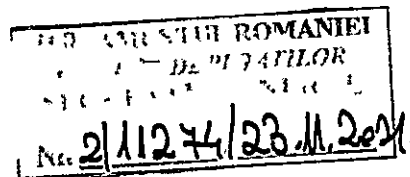




SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL



Nr. 11017/2021

22. NOV. 2021

Către: **DOMNUL GEORGE IONUȚ DUMITRICĂ,**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data
de 17 noiembrie 2021

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Proiectul de Lege privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general (E. 92/2018, L. 393/2018, PLx. 575/2018);*
2. *Proiectul de Lege privind regimul juridic al gestionarilor (Bp. 375/2018, Plx. 658/2018);*
3. *Proiectul de Lege privind facilitarea accesului la educație a tinerelor din medii defavorizate și sprijinirea unor persoane fără adăpost prin acordarea unui stimulent financiar pentru procurarea de produse de igienă (Bp. 157/2021, Plx. 372/2021);*
4. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 cu modificările și completările ulterioare (Plx. 316/2021);*
5. *Proiectul de Lege pentru modificarea art. 29 alin. (11) și (12) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice (Bp. 144/2021, Plx. 286/2021);*
6. *Proiectul de Lege privind aprobarea obiectivului de investiții privind dezvoltarea infrastructurii rutiere "Autostrada A7 - Siret - Suceava - Dolhasca - Pașcani - Bacău - Focșani - Buzău - Ploiești-București, (Bp. 6/2021, Plx. 179/2021);*
7. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență nr. 128 din 31 iulie 2020 privind unele măsuri pentru instituirea Programului național de racordare a populației și clienților noncasnici la sistemul inteligent de distribuție a gazelor naturale aprobată prin Legea 214/2020 (Bp. 337/2021, Plx. 502/2021);*
8. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății (Bp. 71/2016, Plx. 464/2016);*
9. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 69/2000 a educației fizice și sportului (Bp. 196/2021, Plx. 475/2021);*
10. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 (Bp. 298/2021, Plx. 523/2021);*
11. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (Bp. 127/2021, Plx. 298/2021).*

Totodată, vă transmitem atașat, în copie, punctul de vedere referitor la *propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 550 din 2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195 din 2002 privind circulația pe drumurile publice (Bp. 435/2021)*.

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

H. 2176 / 5752
DATA 15/12/2021

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.69/2000 a educației fizice și sportului*, inițiată de domnul deputat PNL Ovidiu-Sergiu Bîlcea împreună cu un grup un grup de parlamentari PNL (Bp.196/2021, Plx.475/2021).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii educației fizice și sportului nr.69/2000, cu modificările și completările ulterioare*, propunându-se în principal, noi reglementări referitoare la stabilirea atribuțiilor principale ale federațiilor sportive naționale, la formarea antrenorilor, precum și exercitarea acțiunii de control asupra structurilor sportive de către Ministerul Tineretului și Sportului cu privire la sumele acordate respectivelor structuri cu titlu de finanțare publică.

II. Observații

1. Referitor la pct. 1 din inițiativa legislativă cu privire la modificarea art. 36 alin. (4) din *Legea nr. 69/2000*, precizăm că menționarea termenului de 30 de zile în care Ministerul Tineretului și Sportului are obligația de a emite avizul, nu face altceva decât să creeze un paralelism legislativ, întrucât *Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările ulterioare*, prevede la art. 8 alin. (1) că „*Autoritățile și instituțiile publice sesizate au obligația să comunice petiționarului, în termen de 30 de zile de la data înregistrării petiției, răspunsul, indiferent dacă soluția este favorabilă sau nefavorabilă*”.

De asemenea, tot la articolul menționat formularea „*Pentru eliberarea avizului Ministerul Tineretului și Sportului va verifica exclusiv conformitatea modificărilor statutului federației sportive în cauză cu prevederile Legii nr. 69/2000 și ale statutelor federațiilor internaționale corespondente*” este limitativă și nu corespunde prerogativelor stabilite prin TITLUL V „*Autoritatea disciplinară*”, art. 46 din *Legea nr. 69/2000*,¹ și nu are în vedere că legislația aplicabilă federațiilor sportive naționale, ca persoane juridice de drept privat, de utilitate publică, autonome, neguvernamentale, apolitice și fără scop lucrativ, nu este circumscrisă doar *Legii nr. 69/2000*. Limitarea competenței Ministerului Tineretului și Sportului de verificare a conformității modificărilor propuse la statutul unei federații poate genera dificultăți.

Mai mult, în ceea ce privește formularea „*modificările privind componența organelor de conducere ale federațiilor sportive naționale sau membrilor acestor federații nu necesită aviz din partea Ministerului Tineretului și Sportului*”, precizăm că Ministerul Tineretului și Sportului, organ de specialitate al administrației publice centrale, are, în virtutea art. 18 din *Legea 69/2000*, atribuții clare în raport cu federațiile sportive naționale.

¹ ART. 46

(1) *Autoritatea disciplinară în sport se exercită deplin și legitim potrivit:*

a) *competențelor date de lege pentru exercitarea dreptului de supraveghere și control al structurilor sportive de către organul administrației publice centrale de specialitate pentru sport;*

b) *statutelor și regulamentelor federațiilor sportive naționale, asociațiilor județene și ale municipiului București, pe ramuri de sport, ligilor profesionale și Comitetului Olimpic și Sportiv Român.*

Totodată, la art. 18 alin. (1) lit. a) din *Legea nr. 69/2000* se prevede că „*Ministerul Tineretului si Sportului (...) reprezintă interesele statului în raport cu federațiile de specialitate*” și k) „*supraveghează și controlează respectarea de către structurile sportive a dispozițiilor legale în vigoare și a prevederilor cuprinse în statutele și în actele de constituire a acestora*”.

Astfel, considerăm că modificarea propusă la art. 36 este în contradicție flagrantă cu prevederile art. 18 alin. (1) din actul normativ menționat.

2. În ceea ce privește pct. 2 din inițiativa legislativă cu privire la completarea art. 36 din *Legea nr. 69/2000*, cu un nou alineat, alin. (4¹), în sensul ca „*Federațiile sportive vor informa Ministerul Tineretului și Sportului cu privire la orice modificare a componenței nominale a organelor de conducere*”, apreciem că se creează paralelism legislativ, ținând cont că federațiile sportive naționale, având caracter de utilitate publică, se supun prevederilor art. 41 alin. (2) lit. b) din *Ordonanța Guvernului nr. 26/2000*², care precizează că acestea au „*obligația de a comunica autorității administrative competente orice modificări ale statutului, precum și rapoartele de activitate și situațiile financiare anuale; autoritatea administrativă are obligația să asigure consultarea acestor documente de către orice persoană interesată*”.

Astfel, la pct. 1 și 2 din inițiativa legislativă, considerăm că era necesar să se clarifice utilizarea distinctă a noțiunilor „*componența*” și „*componența nominală*”, întrucât potrivit art. 37 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, „*În limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni*”.

3. La pct. 3 din inițiativa legislativă se propune modificarea art. 37 alin. (1) din *Legea nr. 69/2000*.

Precizăm faptul că lit. c) reia, aproape identic, textul de la litera b) a aceluiași articol. Introducerea sintagmei „*în mod exclusiv*” nu este justificată, întrucât vine în contradicție cu prevederile art. 42 alin. (9) lit. a), unde se precizează că o ligă profesionistă are printre atribuții și

² cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare

6. faptul că „*organizează competiția oficială profesionistă în ramura de sport respectivă și la nivelul stabilit de federația sportivă națională*”.

De altfel, în mod eronat nu este preluată din legea actuală lit. c) de la art. 37 alin.(1) care prevede că federațiile sportive naționale „*organizează și coordonează întreaga activitate a arbitrilor pe ramuri de sport, privind formarea, perfecționarea continuă, clasificarea și promovarea acestora, pe baza unui regulament propriu de funcționare*”.

Propunerea de modificare a art. 37 alin. (1) lit. e) nu are în vedere faptul că supravegherea și controlul sunt exercitate de către Ministerului Tineretului și Sportului, conform art. 49 alin. (1) din *Legea nr.69/2000* și că activitatea de supraveghere și control poate fi delegată de către minister; „*federațiilor sportive naționale, pentru cluburile sportive, asociațiile județene și ale municipiului București, pe ramuri de sport, ligile profesionale și cluburile sportive profesionale din ramura de sport respectivă*”, conform art. 49 alin.2 lit. b) din *Legea nr.69/2000*.

Propunerea de la lit. k) a art.37 alin. (1), reia aproape identic lit. g). Literele care vin să completeze art. 37 alin. (1), respectiv j)-1) sunt dispoziții care pot fi regăsite în statutele federațiilor sportive internaționale și care sunt aplicate și în prezent, motiv pentru care considerăm că nu este necesară preluarea lor în *Legea nr. 69/2000*.

Referitor la atribuția propusă la art. 37 lit. n) învederăm că aceasta contravine dispozițiilor art.³45 alin. (1) și art. 45¹ din *Legea nr. 69/2000*⁴, care prevăd un drept de exclusivitate pentru *toate structurile sportive și pentru Comitetul Olimpic și Sportiv Român*.

În contextul în care s-ar stabili exclusivitatea numai pentru federațiile sportive naționale pentru toate drepturile de natură comercială, precum și pentru drepturile de imagine, drepturile de televiziune și radiodifuziune, drepturile de utilitare a rezultatelor din competiții care se organizează în ramura sportivă pe care o guvernează, celelalte structuri sportive⁵ nu ar mai putea beneficia de drepturi de natură patrimonială pentru evenimentele organizate de acestea, aceste drepturi revenind numai federațiilor sportive

³ ART. 45

(1) Structurile sportive și Comitetul Olimpic și Sportiv Român dețin exclusivitatea:

a) dreptului asupra imaginii de grup sau individuale, statică și în mișcare a sportivilor lor în echipament de concurs și de reprezentare, când participa la competiții în numele respectivei structuri;

b) dreptului de folosință asupra siglei/emblemei proprii, precum și asupra denumirii competiției pe care o organizează;

c) drepturilor de reclamă, publicitate și de transmisie radio și televiziune la competițiile pe care le organizează sau la care participă, după caz;

⁴ Drepturile prevăzute la art. 45 alin. (1) pot fi cesionate, cu excepția drepturilor federative ale sportivilor, care pot fi cesionate exclusiv la o altă structură sportivă.

⁵ ...asociațiile sportive, cluburile sportive, inclusiv cele organizate ca societăți comerciale, unitățile de învățământ cu program sau profil sportiv, palatele și cluburile copiilor și elevilor; asociațiile județene și ale municipiului București, pe ramuri de sport; ligile profesionale; alte organizații sportive naționale

din ramura în care se organizează respectivul eveniment, aspect ce ar putea contraveni principiului libertății economice și dispozițiilor referitoare la dreptul de autor din *Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe*.

4. În ceea ce privește pct. 4 din inițiativa legislativă, referitor la propunerea de modificare a art.49 din *Legea nr. 69/2000*, subliniem că Ministerul Tineretului și Sportului, conform atribuțiilor pe care le are ca organ de specialitate al administrației publice centrale, nu este doar un finanțator al activității sportive în România. Așa cum arată dispozițiile *Legii nr.69/2000*, Ministerul Tineretului și Sportului „coordonează activitatea din domeniul educației fizice și sportului”, „supraveghează menținerea destinației bazelor sportive,, „supraveghează și controlează respectarea de către structurile sportive a dispozițiilor legale în vigoare și a prevederilor cuprinse în statutele și în actele de constituire a acestora”, „recunoaște sau revocă recunoașterea unei structuri sportive” ș.a.m.d.

Așadar, limitarea capacității Ministerului Tineretului și Sportului de a exercita controlul asupra altor factori decât cei financiari este nepotrivită și este în contradicție cu prevederile art. 41 alin. (1) lit. e) din *Ordonanța Guvernului nr.26/2000*, unde se stipulează că recunoașterea utilității publice stabilește pentru federații „*obligăția de a comunica autorității administrative competente orice modificări ale actului constitutiv și ale statutului, precum și rapoartele de activitate și situațiile financiare anuale*”.

5. Raportat la soluția normativă propusă la pct. 5 privind delegarea unui reprezentant al Ministerului Tineretului și Sportului „*în cadrul structurilor sportive persoane juridice de drept privat de utilitate publică*” care au încheiat contracte de finanțare din surse publice, arătăm că părțile ar fi trebuit să respecte destinațiile sumelor din aceste contracte, conform principiului *pacta sunt servanda*, iar răspunderea pentru utilizarea defectuoasă a sumelor acordate cu titlu de finanțare publică poate fi angajată în temeiul condițiilor contractuale. Numirea unui delegat al unei autorități publice „*în cadrul structurilor sportive persoane juridice de drept privat*” poate avea natura unei ingerințe în desfășurarea liberă a activității acestor persoane juridice, ceea ce poate prezenta *vicii de neconstituționalitate* prin raportare la art. 45 din *Constituție* privind libertatea economică.

6. Considerăm că nu era necesară sintagma „*în condiții legale*” de la pct. 6 din inițiativa legislativă [art.59 - alin. (3)] din *Legea nr.69/2000*, întrucât este logic că formarea instructorilor sportivi în cadrul liceelor cu program sportiv se realizează în conformitate cu dispozițiile legale.

În ceea ce privește modificările propuse pentru art. 59 alin. (2) lit. a) și b), semnalăm faptul că pentru profesia de antrenor, calificarea profesională este de nivel postliceal, studii medii, atât în România, cât și la nivel european, calificarea antrenor fiind clasată în grupa a treia, cod Cor 342201.

De asemenea, formularea alin. (4) de la art. 59 exclude Ministerul Tineretului și Sportului din conținut și îl înlocuiește cu Ministerul Educației și Cercetării (denumirea corectă Ministerul Educației).

De altfel, se referă la domeniul educație fizică, ceea ce considerăm că este o greșeală de redactare, acesta fiind domeniul educației fizice și sportului.

Prin formularea propusă, este ignorat Ministerul Tineretului și Sportului. Există o confuzie în terminologia utilizată pentru că alin. (4) de la art. 59 în forma actuală se referă la procesul de evaluare al instituțiilor care pregătesc și perfecționează adulții și nu la standarde de pregătire.

Apreciem ca fiind necesară păstrarea formei actuale de la art.59 alin. (4) din *Legea nr. 69/2000*⁶.

7. Pct. 7 din inițiativa legislativă privește completarea art. 59 din *Legea nr. 69/2000* cu un nou alineat, alin. (5). Față de aceasta, menționăm că în momentul de față Ministerul Tineretului și Sportului nu autorizează/acreditează instituții de formare, aceste atribuții aparținând Ministerului Muncii și Protecției Sociale.

În plus, considerăm că era necesar să se specifice în concret care este legislația în materie vizată de textul propus, precum și eliminarea referirii la art. 59.

8. În ceea ce privește pct. 8 și 9 din inițiativa legislativă, precizăm că propunerea de modificare pentru art. 60 alin. (1) și (2) din *Legea nr.69/2000*, așa cum este cum este formulată, produce confuzii, este

⁶ (4) Standardele de evaluare în domeniul educației fizice și sportului, în vederea acreditării sau autorizării unităților, instituțiilor de învățământ, a cursurilor de pregătire și perfecționare profesională a adulților, se stabilesc de organismele abilitate prin lege, în colaborare cu Ministerul Tineretului și Sportului și, după caz, cu Ministerul Muncii și Justiției Sociale.

limitativă și nu are în vedere întreaga legislație, atât națională, cât europeană privind formarea continuă, clasificarea și promovarea antrenorilor.

Modificarea formei inițiale a legii, respectiv „*organizate de federațiile sportive naționale împreună cu instituțiile de învățământ superior acreditate sau autorizate în condițiile legii*”, ar face din federațiile sportive naționale instituții de formare profesională, cu eludarea prevederilor *Ordonanței Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată, cu modificările și completările ulterioare*⁷, în special ale art. 26.

9. La pct. 11 din inițiativa legislativă se propune completarea art. 61 din *Legea nr. 69/2000*, cu două noi alineate, alin.(1¹) și (1²).

Considerăm că această completare nu aduce nicio îmbunătățire cadrului legal, pentru că cetățenii Uniunii Europene care participă la cursuri autorizate pe teritoriul României beneficiază, oricum, de egalitate de tratament cu cetățenii români.

10. Referitor la modificarea propusă la art. 61 alin. (2), (pct. 12 din inițiativa legislativă), precizăm că nu persoanelor juridice, instituțiilor acreditate, ci persoanelor fizice li se eliberează carnetul de antrenor.

11. În ceea ce privește pct. 15 din inițiativa legislativă, precizăm că nu este clar ce reprezintă „*licența de antrenor*,” fiind necesar să se clarifice în ce constă această licență și cum se obține.

În acest sens, precizăm că *Legea nr. 69/2000* are în vedere numai noțiunea de „*carnet de antrenor*”, nu și pe cea de licență de antrenor.

12. La pct.16 din inițiativa legislativă, se propune modificarea alin.(1¹) al art. 67¹ din *Legea nr.69/2000*, astfel încât participanții la activitatea sportivă enumerați la alin.(1) al aceluiași articol să poată

(1) Autorizarea furnizorilor de formare profesională se face pe baza criteriilor de evaluare, pentru o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea de reînnoire la cererea furnizorului, cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea perioadei de valabilitate a autorizației.

(2) Autorizația se acordă pentru fiecare dintre ocupațiile/ calificările/competențele-cheie/competențele transversale pentru care furnizorii de formare profesională organizează programe de formare profesională.

(3) Autorizarea se certifică printr-un document ale cărui formă, conținut și regim de eliberare se stabilesc prin ordin comun al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice și al ministrului educației naționale.

încheia cu structurile sportive, după caz, un contract individual de muncă sau un contract de activitate sportivă, în condițiile legii.

Astfel, față de prevederile legale în vigoare, se propune extinderea categoriei participanților la activitatea sportivă care poate încheia cu structurile sportive un contract individual de muncă sau un contract de activitate sportivă (sportivi, antrenori, medici, asistenți medicali, maseuri, kinetoterapeuți și cercetători), adăugându-se și arbitrii, observatori, operatori video, personal auxiliar, precum și alte persoane care contribuie la realizarea activității sportive, conform regulamentelor și statutelor federațiilor sportive naționale.

Considerăm că măsurile propuse generează cheltuieli suplimentare ale bugetului de stat.

În acest context, menționăm că Guvernul are obligația de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele, obligațiile bugetare și riscurile fiscale, iar adoptarea inițiativei legislative ar influența negativ ținta de deficit bugetar asumată în anul 2021, stabilitatea macroeconomică și ratingul de țară în relația cu organismele financiare internaționale.

13. Precizăm că inițiativă legislativă prezintă unele neajunsuri sub aspectul respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) și (2) și art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, referitoare la instrumentul de prezentare și motivare a inițiativei legislative, instrument pe care îl considerăm insuficient motivat.

De asemenea, considerăm că inițiatorii nu au justificat toate normele propuse în prezenta inițiativă legislativă, și anume pe cele care vizează formarea antrenorilor/instructorilor sportivi și noile atribuții ale federațiilor sportive naționale, motiv pentru care se impune completarea instrumentului de prezentare și motivare cu justificări suplimentare, astfel încât conținutul acestuia să corespundă cerințelor legale menționate.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiativei legislative.**

Cu stimă,


Florin-Vasile CÎTU
PRIM-MINISTRU


Domnului Președinte al Camerei Deputaților