



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL

Nr. 2/1041
20 24 Luna 02 Ziua 05

Nr. 1117/2024

31. IAN. 2024

Legislativ

Către: DOAMNA SILVIA - CLAUDIA MIHALCEA,
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data
de 25 ianuarie 2024

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la:

1. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură "Gheorghe Ionescu-Șișești" și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare (Bp. 185/2023, Plx. 443/2023);
2. Propunerea legislativă pentru completarea și modificarea Legii nr. 95/2005 privind reforma în domeniul sănătății, precum și a altui act normativ (Bp. 439/2022, Plx. 666/2022);
3. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 84 din 21 iulie 1992 privind regimul zonelor libere (Bp. 141/2023, Plx. 451/2023);
4. Proiectul de Lege pentru modificarea art. 1026 alin. (1) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (Bp. 436/2023, Plx. 606/2023).

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *proiectul de lege pentru modificarea art. 1026 alin. (1) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnii senatori PNL Cătălin - Daniel Fenechiu și Cristian - Augustin Niculescu - Țâgârlaș (**Bp. 436/2023, Plx.606/2023**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 1026 alin. (1) din *Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul majorării pragului valoric al cererii de la 10.000 lei la 50.000 lei în vederea aplicării procedurii cu privire la cererile de valoare redusă.

II. Observații

A. Considerații generale:

Menționăm că *Noul Cod de Procedură Civilă (NCPC)* constituie expresia unui efort susținut, desfășurat pe parcursul mai multor ani, în vederea creării în materie civilă a unui cadru legislativ care să răspundă pe deplin imperativelor funcționării unei justiții moderne, adaptate așteptărilor sociale, precum și creșterii calității acestui serviciu public, reprezentând un punct de cotitură în reforma instituțiilor dreptului și a justiției din România, venind și în întâmpinarea cerințelor Comisiei Europene în cadrul *Mecanismului de cooperare și de verificare*.

Dispozițiile *NCPC* au urmărit să asigure accesul justițiabililor la mijloace și forme procedurale mai simple și accesibile și accelerarea procedurii, inclusiv în faza executării silite.

În egală măsură, *NCPC* a urmărit să pună accent pe dimensiunea preventivă a normelor sale, răspunzând și exigențelor de previzibilitate a procedurilor judiciare decurgând din *Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale* și, implicit, din cele statuate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Data fiind preocuparea esențială de asigurare a celerității soluționării cauzelor, concomitent cu îmbunătățirea calității actului de justiție, soluțiile legislative consacrate de *NCPC* urmăresc să răspundă, atât în mod direct, cât și prin efectele preconizate, acestui imperativ, indiferent că este vorba despre resistemizarea etapelor procesului civil în așa fel încât să conducă la un dialog judiciar, în termeni clari și onești, de simplificarea formelor procedurale ori modificarea competenței materiale a instanțelor judecătorești, odată cu reșezarea sistemului căilor de atac, sau de măsuri de natură să ducă la responsabilizarea părților din proces.

Cum este cunoscut, în anul 2018, a fost adoptată *Legea nr. 310/2018*¹, act normativ care, deși în forma sa inițială a intenționat doar punerea de acord a *NCPC* cu *Constituția României* și cu deciziile Curții Constituționale de constatare a neconstituționalității unora dintre textele codului - așadar un demers legislativ unitar, concertat, dar limitat la obiectul precizat - ulterior, în contextul funcționării Comisiei speciale comune (a Camerei Deputaților și Senatului pentru sistematizarea,

¹pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției) efortul legislativ amintit s-a extins semnificativ, cuprinzând în sfera sa și alte propuneri de norme, fie promovate în procedura parlamentară (inițiative legislative), fie avansate în procesul de consultare și dezbatere publică în marja lucrărilor comisiei (cu reprezentanți ai altor autorități publice, ai asociațiilor profesionale și ai societății civile).

În acest context, tot cu titlu general, cu privire la *NCPC*, arătăm că, efectuarea unor modificări punctuale, iar, pe de altă parte, promovarea unor modificări de substanță, fără observarea strictă cel puțin a concepției de ansamblu a unei asemenea reglementări fundamentale, de amploare, trebuie privite cu maximă prudență, întrucât progresul legislativ, mai ales în cazul unor asemenea reglementări, de mare anvergură (cum sunt codurile), nu poate fi realizat decât în urma identificării unei nevoi reale de reglementare (cristalizată în timp și privită din perspectiva întregului sistem jurisdicțional civil), care impune realizarea unei evaluări de ansamblu a reglementării de drept comun (dar și a celor speciale/particulare), iar nu doar a uneia punctuale².

De asemenea, chiar în condițiile aprecierii ca fiind oportună/justificată promovarea unor soluții care tind la schimbarea concepției de ansamblu a *NCPC*, este necesară - în cadrul procesului de legiferare - inclusiv realizarea corelărilor necesare și, în consecință, amendarea și a altor dispoziții care sunt în strânsă conexiune cu cele propuse a fi modificate/completate/abrogate.

Totodată, arătăm că, în principiu, la efectuarea intervențiilor legislative asupra *NCPC* trebuie să se țină seama și de un alt factor esențial, și anume ca intervalul de timp scurs de la intrarea acestuia în vigoare (sau a unor modificări substanțiale³) - mai ales în situația în care s-ar proceda și la unele schimbări conceptuale în raport cu forma originală a acestui cod - să fie suficient (în materie procesual civilă ar fi necesară parcurgerea unor cicluri procesuale complete) pentru a evalua pe deplin impactul reglementării care se dorește a fi amendată.

² În acest sens s-a exprimat și doctrina, arătându-se că modificarea modificărilor este nu numai admisibilă, dar chiar necesară, însă după o perioadă rezonabilă de aplicare și verificare a modalităților susceptibile de modificare; astfel, s-a mai arătat, prin "modificări la modificări", mai înainte de orice verificare practică a consistenței și utilității reglementărilor originare, îndelung și costisitor elaborate, debusolează încă o dată interpretul, discreditând autorul reglementărilor și întreține sentimentul insecurității și al cercului vicios pe care le creionează incompetența sau improvizatia. De mult se simte nevoia de o perioadă de "calm" al valorilor juridice și de o certitudine previzibilă (a se vedea I. Deleanu, *Tratat de procedură civilă*, vol. I, Ed. Universul Juridic, București, 2013, p. 13, nota de subsol 4).

³ Avem în vedere Legea nr. 310/2018, care a amendat consistent *NCPC*

B. Considerații punctuale:

Precizăm că, așa cum se arată în *Expunerea de motive* care a însoțit *Legea nr. 134/2010*, *NCPC* cuprinde și unele proceduri speciale reglementate anterior în alte acte normative, iar, în contextul modernizării procedurilor speciale în scopul clarificării rapide și eficiente a situațiilor litigioase, cu titlu de noutate legislativă, *NCPC* a instituit și trei noi proceduri speciale, printre care și procedura cu privire la cererile de valoare redusă⁴.

Procedura cu privire la cererile de valoare redusă a avut drept model legislativ prevederile *Regulamentului (CE) nr. 861/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 iulie 2007 de stabilire a unei proceduri europene cu privire la cererile cu valoare redusă*⁵, edictat în scopul simplificării și accelerării soluționării litigiilor transfrontaliere privind creanțe cu valoare redusă, dar, spre deosebire de *Regulamentul nr. 861/2007*, al cărui domeniu de aplicare este circumscris litigiilor având ca obiect creanțe a căror valoare nu depășește 2.000 euro, reglementarea propusă în *NCPC* se aplică cererilor a căror valoare nu depășește suma de 10.000 lei⁶.

Precizăm că *Regulamentul nr. 861/2007* a fost amendat prin *Regulamentul (UE) nr. 2015/2421 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2015 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 861/2007 de stabilire a unei proceduri europene cu privire la cererile cu valoare redusă și a Regulamentului (CE) nr. 1896/2006 de instituire a unei proceduri europene de somație de plată*⁷, pragul inițial de 2.000 de euro fiind majorat la suma de 5.000 euro⁸.

Din perspectiva legislației naționale, amintim că, prin *Legea nr. 114/2021*⁹ a fost reglementată posibilitatea luării/disponerii unor măsuri necesare funcționării justiției ca serviciu public în vederea

⁴ A se vedea p. 12 din *Expunerea de motive* care a însoțit proiectul *NCPC* (disponibilă pe website-ul Camerei Deputaților, la adresa: <https://cdep.ro/proiecte/2009/400/10/3/em413.pdf>).

⁵ Publicat în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* seria L nr. 199 din 31 iulie 2007.

⁶ A se vedea pp. 12-13 din *Expunerea de motive* care a însoțit proiectul *NCPC*.

⁷ Publicat în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* seria L nr. 341 din 24 decembrie 2015.

⁸ Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) teza I din *Regulamentul nr. 861/2007*, astfel cum a fost amendat prin *Regulamentul nr. 2015/2421*, prima reglementare se aplică în cauzele transfrontaliere, astfel cum sunt definite la art. 3 din primul regulament, în materie civilă și comercială, indiferent de natura instanței, atunci când valoarea cererii, fără să se ia în considerare dobânzile, cheltuielile și alte costuri, nu depășește 5.000 euro în momentul primirii formularului de cerere de către instanța competentă.

⁹ privind unele măsuri în domeniul justiției în contextul pandemiei de COVID-19, publicată în *Monitorul Oficial al României, Partea I*, nr. 457 din 29 aprilie 2021.

prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19, măsuri care au putut fi dispuse numai din motive generate de pandemia de COVID-19¹⁰.

Printre aceste măsuri figurează și cea cuprinsă la art. 9 din lege, în conformitate cu care dispozițiile titlului X al cărții a VI-a a *NCPC* se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 50.000 lei la data sesizării instanței.

Dispozițiile art. 9 din *Legea nr. 114/2021* s-au aplicat pe durata stării de alertă declarate în condițiile legii, în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19, precum și pentru o perioadă de 30 de zile de la încetarea acesteia, fără a guverna însă și procesele și executările silite începute anterior intrării în vigoare a acestei legi¹¹.

Ulterior, prin *Legea nr. 220/2022*^{12,13} a fost reglementată posibilitatea aplicării, cu caracter temporar sau, după caz, adaptarea unor măsuri instituite pe durata stării de alertă declarate în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19, necesare funcționării justiției ca serviciu public, în domeniul activității de judecată a instanțelor civile, în domeniul insolvenței, precum și în domeniul executării pedepselor, al măsurilor educative și al altor măsuri dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.

Astfel, printre aceste măsuri figurează și cea cuprinsă la art. 8 din lege, în conformitate cu care dispozițiile titlului X al cărții a VI-a a *NCPC*

¹⁰ A se vedea dispozițiile art. 1 din *Legea nr. 114/2021*.

¹¹ A se vedea prevederile art. 18 din *Legea nr. 114/2021*.

¹² privind valorificarea adaptată a unor măsuri dovedite benefice pentru instituțiile din domeniul justiției instituite pe perioada stării de alertă declarate în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19, publicată în *Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 724 din 19 iulie 2022*.

¹³ Preambulul acestei legi cuprinde următoarele considerente:

<<Ținând seama de faptul că, în urma analizării cadrului normativ incident sistemului judiciar, inclusiv privitor la înfăptuirea justiției ca serviciu public, constând în măsuri de aplicabilitate temporară pe durata stării de alertă declarate în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19, s-a evidențiat faptul că acestea au fost benefice și și-au atins obiectivele prin fluidizarea procedurilor și simplificarea căilor de realizare a drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor și persoanelor juridice și că pot facilita, în continuare, desfășurarea mai ușoară și mai rapidă a unor proceduri legale, de unde și necesitatea prezervării unora dintre acestea și ulterior încetării stării de alertă, valorificându-li-se utilitatea și actualitatea practice prin introducerea în fondul normativ, întrucât revenirea la regimul juridic aplicabil în condiții de normalitate, fără măsuri restrictive de drepturi și libertăți fundamentale, nu împiedică, ci, dimpotrivă, implică și valorizarea unora dintre măsurile legislative care transcend, în considerarea utilității și actualității lor, regimul stării de alertă, mai ales în scop preventiv, în condițiile inexistenței unei certitudini cu privire la involuția epidemiologică, a latenței efectelor pandemiei de COVID-19 după încetarea stării de alertă, mai ales în medii predispușe contaminării în masă, constând în posibilitatea reapariției fenomenelor de propagare a contaminărilor, având în atenție și necesitatea verificării, în continuare, a viabilității măsurilor care concurează la digitalizarea actului de justiție, urmărindu-se eventuala lor permanentizare, în forme adaptate în funcție de rezultatele obținute și nevoile reieșite din aplicarea lor, precum și a asigurării unui interval temporal suficient de reflecție activă care să asigure premisele unei revizuirii mai extinse a cadrului normativ în domeniul justiției, în vederea realizării extinderii procesului de digitalizare la nivelul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și a adoptării și a altor măsuri de modernizare a cadrului normativ în materie, inclusiv prin valorificarea experienței legislative și practice dobândite în perioada stării de alertă declarate în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19>>.

se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 50.000 lei la data sesizării instanței. Dispozițiile art. 8 din *Legea nr. 220/2022* sunt aplicabile pentru o durată de un an de la data intrării în vigoare a acestei legi, fără a guverna însă și procesele și executările silite începute anterior intrării în vigoare a acestei legi.

Apreciem că, dincolo de argumentele de ordin practic privind eficientizarea activității judiciare și degrevarea instanțelor judecătorești amintite în *Expunerea de motive* și care cum s-a arătat, necesită a fi însoțită, pentru fundamentarea solidă a soluției legislative, și de o evaluare, cel puțin preliminară, dar suficient de relevantă, a impactului noii reglementări care își va pierde caracterul tranzitoriu (consacrat de *Legea nr. 114/2021* și de *Legea nr. 220/2022*) -, inclusiv din perspectivă statistică, inițiativa legislativă trebuie examinată și din perspectiva lipirii unui număr potențial mai mare de cauze (cele al căror obiect are o valoare între 10.000 și 50.000 lei) de calea extraordinară de atac a recursului, care constituie, principalul mijloc procedural de asigurare a practicii judiciare unitare, iar această analiză este necesară chiar în condițiile lipsei unui standard convențional și constituțional care să impună existența necondiționată a unui asemenea remediu procedural.

În plus, aserțiunea rămâne valabilă chiar și în eventualitatea reconfigurării - prin alte inițiative legislative¹⁴ în materie procesual civilă, cu care, de altfel, se impune a se realiza o corelare - a competenței de soluționare a căii de atac a recursului (prin extragerea unui număr semnificativ de recursuri din competența Înaltei Curți de Casație și Justiție și realocarea acestora în competența curților de apel), întrucât, printr-o asemenea resistemizare a competenței, calea de atac a recursului nu este suprimată, ci subzistă, dar este atribuită în competența altor instanțe.

Din perspectiva dreptului intertemporal, menționăm, cu titlu general, că normele noi de procedură sunt aplicabile, în principiu, doar proceselor care vor începe după intrarea în vigoare a noii legi, inclusiv din această perspectivă modificările legislative succesive nefiind recomandate, în condițiile în care, potrivit noilor principii privind aplicarea în timp a legii de procedură civilă, procesul rămâne supus legii în vigoare de la momentul începerii acestuia. Astfel, în același timp, pe rolul instanței ar putea fi

¹⁴ A se vedea *Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă* (număr de înregistrare la Camera Deputaților PL-x nr. 422/2023; număr de înregistrare la Senat - L320/2023), adoptată de Senat (primă Cameră sesizată), în prezent fiind trimisă pentru raport la comisiile permanente ale Camerei Deputaților (Cameră decizională).

processe guvernate de legi de procedură diferite (*NCPC* - în configurațiile conferite prin legile succesive de amendare a acestuia), chestiune de natură a complica excesiv activitatea de judecată, în considerarea complexității cadrului legal aplicabil în funcție de data începerii procesului.

În același context, precizăm că *NCPC* a promovat o regulă similară de drept intertemporal și în privința hotărârilor judecătorești, acestea rămânând supuse căilor de atac, motivelor și termenelor prevăzute de legea sub care a început procesul¹⁵.

Cum s-a arătat, *Legea nr. 114/2021* și *Legea nr. 220/2022* nu au consacrat aplicarea imediată a normei privind majorarea pragului valoric în procedura privind cererile cu valoare redusă, aceste dispoziții urmând a fi aplicabile doar proceselor pornite începând cu data intrării în vigoare a celor două noi legi.

Desigur, în lipsa unor asemenea reglementări de drept intertemporal în inițiativa legislativă analizată rămân aplicabile normele cu caracter general ale *NCPC*, ceea ce implică consecința că noul prag valoric urmează să guverneze doar procesele începute după intrarea în vigoare a noii legii.

Apreciem că, în procesul de adoptare a propunerii legislative, ar putea fi avută în vedere analizarea utilității tratării (în scop clarificator/derogator în raport cu normele generale) a chestiunii regimului de drept intertemporal, semnalând, însă, în plus, și necesitatea instituirii, în caz de completare a inițiativei legislative, a unor norme clare și previzibile¹⁶.

C. Considerații finale

În concluzie, soluția normativă propusă prin inițiativa legislativă necesită o analiză suplimentară în considerarea observațiilor și

¹⁵ În context, amintim și jurisprudența mai recentă a Curții Constituționale care, cu titlu exemplificativ, a statuat, prin Decizia nr. 454/2018 [referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 37 [cu referire la art. 402 din Codul de procedură civilă] și pct. 58 [cu referire la art. 497 din Codul de procedură civilă], precum și art. III pct. 3 [cu referire la art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013] și pct. 4 [cu referire la art. XVIII¹ din Legea nr. 2/2013] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative (M. Of nr. 836 din 01.10.2018)]¹⁶, că:

<<64. [...] art. 27 din Codul de procedură civilă este un text de principiu, care reglementează o regulă pe care legiuitorul a stabilit-o pentru desfășurarea procesului civil, și anume ca hotărârile să rămână supuse căilor de atac, motivelor și termenelor prevăzute de legea sub care a început procesul. Este evident că legiuitorul poate stabili derogări de la o asemenea regulă de procedură, cu condiția respectării principiului neretroactivității legii (s.n.), în sensul ca, indiferent de data începerii procesului, hotărârile să fie supuse căilor de atac existente la momentul pronunțării lor, această din urmă teză fiind singura de ordin constituțional.>>.

¹⁶ Amintim, în acest sens, doar ipoteza chestiunilor complexe din punct de vedere al dreptului intertemporal puse (la nivel jurisprudențial și legislativ) ca urmare a pronunțării Deciziei Curții Constituționale nr. 369/2017.

propunerilor mai sus formulate, constituind finalmente o chestiune de oportunitate, ce ar putea contribui la buna administrare a justiției civile în măsura fundamentării concludente pe un studiu al impactului său sub imperiul *Legii nr. 114/2021* și *Legii nr. 220/2022* și al celui preconizat în viitor.

Având în vedere considerentele mai sus expuse, soluțiile ar trebui analizate într-un context mai larg și complex de evaluare a modului de aplicare a *NCPC* în perioada de la intrarea sa în vigoare și până în prezent, fiind de subliniat încă o dată imperativul realizării unei intervenții sistematizate asupra acestei reglementări fundamentale pentru justiția civilă română¹⁷.

Totodată, salutăm preocuparea de a contribui la analizarea reamenajării competenței materiale a instanțelor, din considerente vizând eficientizarea activității de judecată și aglomerarea excesivă a unor instanțe de judecată.

De asemenea, considerăm oportun și imperios necesar să fie consultate Consiliul Superior al Magistraturii¹⁸ (și, prin intermediul acestei instituții, și celelalte instanțe judecătorești inferioare instanței supreme), precum și Înalta Curte de Casație și Justiție în măsură să ofere *feedback* esențial în procesul de elaborare a unei astfel de reglementări, plecând de la importanța materiei reglementate - care reclamă (până la urmă, ca orice amendare a *NCPC*) o abordare legislativă prudentă -, necesitatea realizării unei evaluări prealabile a impactului (fundamentat inclusiv pe argumente de ordin statistic) al schimbărilor preconizate asupra activității instanțelor și bunului mers al justiției, precum și pe baza politicii de a nu preconiza schimbări legislative radicale cu impact asupra desfășurării actului de justiție, fără consultări prealabile cu reprezentanții autorității judecătorești și puterii judecătorești, așa cum se recomanda, de altfel, în trecut, și în rapoartele ex-Mecanismului de Cooperare și de Verificare al Comisiei Europene și cum, actualmente, se indică, cu titlu general, și în Raportul Comisiei Europene privind statul de drept (capitolul consacrat situației statului de drept din România)¹⁹.

¹⁷ Arătăm că, la data formulării prezentului punct de vedere, se află în dezbateri parlamentară unele inițiative legislative parlamentare vizând amendarea *NCPC* care propun, întocmai ca inițiativa legislativă analizată, mai degrabă modificări și completări punctuale ale acestui act normativ, fiind de dorit ca intervențiile legislative asupra acestei reglementări esențiale să nu fie realizate prin demersuri succesive, de mică amploare și apropiate în timp, aceasta din perspectiva impactului lor - pe multiple planuri - asupra realizării actului de justiție.

¹⁸ De altfel, potrivit informațiilor disponibile pe website-ul Senatului, în data de 10.07.2023, propunerea legislativă a fost transmisă pentru aviz Consiliului Superior al Magistraturii.

¹⁹ În sensul îmbunătățirii, cu prilejul adoptării legislației, a utilizării evaluărilor impactului și a eficacității consultărilor publice [a se vedea Documentul de lucru SWD(2022) 523 final din data de 13.07.2022 al Serviciilor Comisiei Europene - Raportul din 2022 privind statul de drept (Capitolul consacrat situației statului de drept din România), disponibil la

Nu în ultimul rând, apreciem utilă și consultarea profesiilor juridice, a căror activitate este, cel puțin indirect, impactată de noua soluție legislativă, și chiar a unor specialiști în materie procesual civilă [e.g. membri ai catedrelor de procedură civilă din cadrul facultăților de drept și ai comisiilor de redactare, a *NCPC/legii pentru punerea în aplicare a NCPC*].

III. Punctul de vedere al Guvernului

Parlamentul va decide cu privire la oportunitatea adoptării acestei inițiative legislative.

Cu stimă,

Ion-Marcel CÎOLACU



Domnului deputat Alfred-Robert SIMONIS

Președintele interimar al Camerei Deputaților