

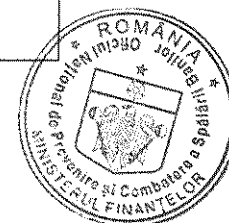
TABELCOMPARATIV

PROIECT

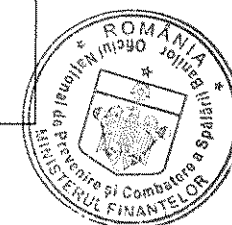
LEGE

privind modificarea Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările ulterioare

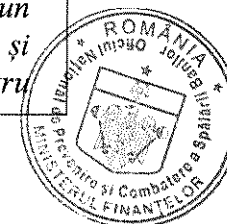
NR. CR T	TEXT ÎN VIGOARE	TEXT PROPUȘ	MOTIVAȚIE PE SCURT
1.	Art.1 (...) (3) Oficiul este autoritatea care coordonează realizarea evaluării riscurilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului la nivel național, evaluare care se realizează în cooperare cu autoritățile și instituțiile prevăzute la alin. (1), cu asigurarea protecției datelor cu caracter personal. Oficiul coordonează răspunsul național la riscurile evaluate, în cooperare cu autoritățile și instituțiile prevăzute la alin. (1), și informează în acest sens Comisia Europeană, Autoritatea Bancară Europeană și statele membre.	1. La articolul 1, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: ”(3) Oficiul este autoritatea competentă care coordonează realizarea evaluării riscurilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului la nivel național, evaluare care se realizează în cadrul unui mecanism de cooperare cu autoritățile și instituțiile prevăzute la alin. (1), precum și cu organismele de autoreglementare, cu asigurarea protecției datelor cu caracter personal. Oficiul este autoritatea competentă care coordonează răspunsul național la riscurile evaluate, inclusiv procedura de lucru și activitatea operațională în cadrul mecanismului de cooperare și informează în acest sens Comisia Europeană, Autoritatea Bancară Europeană și statele membre.”	Recomandarea experților Moneyval, potrivit căreia <i>”România ar trebui să se asigure că mecanismul său de cooperare și coordonare internă care vizează atenuarea riscurilor naționale este eficient și că ONPCSB are autoritatea corespunzătoare de a coordona politica și activitatea operațională în cadrul acestui mecanism”</i> (MER pag. 38, Acțiuni recomandate-Rezultat imediat 1-lit. c));



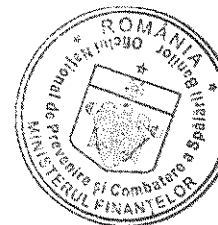
2.	Art.1 (...) (7) Oficiul asigură publicarea, pe pagina proprie de internet, a unei sinteze a evaluării naționale de risc și transmite autorităților de supraveghere elementele relevante din evaluarea națională.	2. La articolul 1, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins: ”(7) Oficiul realizează diseminarea informațiilor privind evaluarea națională a riscurilor pentru entitățile raportoare care nu au organism de autoreglementare prin publicarea, pe pagina proprie de internet, a unei sinteze a evaluării naționale a riscurilor și prin transmiterea acesteia către autoritățile și instituțiile prevăzute la alin. (1) lit. a)-d), precum și către organismele de autoreglementare.”	Recomandarea experților Moneyval având în vedere deficiența constatată potrivit căreia: <i>”(ii) cerința de a furniza autorităților publice informații cu privire la rezultatele evaluării riscurilor (cu excepția autorităților de supraveghere) și SRB-uri nu este explicită (c.1.4)”</i> (MER pag. 219, Evaluare și concluzie-(ii));
3.	Art.1 (...) (9) Autoritățile și instituțiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și d) întocmesc statistici privind eficacitatea măsurilor de prevenire și combatere a spălării banilor și a finanțării terorismului, în domeniul specific de activitate, care includ:	3. La articolul 1, partea introductivă a alineatului (9) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(9) Autoritățile și instituțiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și d), precum și organismele de autoreglementare întocmesc statistici privind eficacitatea măsurilor de prevenire și combatere a spălării banilor și a finanțării terorismului, în domeniul specific de activitate, care includ: (...).	Modificarea părții introductive a alin. (9) și (10), având în vedere recomandarea experților Moneyval, potrivit căreia <i>”d) Autoritățile ar trebui să dezvolte un sistem automatizat și să stabilească procesele necesare pentru colectarea și analizarea continuă a datelor statistice. În acest sens, România ar trebui să ia în considerare stabilirea unui punct central la nivel național, care să fie responsabil pentru consolidarea statisticilor în scopuri analitice și utilizarea soluțiilor adecvate de automatizare IT pentru colectarea datelor și utilizarea multifuncțională.”</i> (MER pag. 38, Acțiuni recomandate-Rezultat imediat 1-lit. d));
4.	Art.1 (...) (10) Autoritățile și instituțiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și d) transmit Oficiului, în format electronic, statisticile prevăzute la alin. (9), în forma stabilită de acesta. Oficiul asigură publicarea anuală a unei versiuni consolidate a statisticilor, pe pagina proprie de internet.	4. La articolul 1, partea introductivă a alineatului (10) se modifică și vor avea următorul cuprins: (10) Autoritățile și instituțiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b), d), precum și organismele de autoreglementare, transmit Oficiului, în calitate de punct central la nivel național, în format electronic, statisticile prevăzute la alin. (9), în forma stabilită de acesta. Oficiul asigură publicarea anuală a unei versiuni consolidate a statisticilor, pe pagina proprie de internet.”	Modificarea părții introductive a alin. (9) și (10), având în vedere recomandarea experților Moneyval, potrivit căreia <i>”d) Autoritățile ar trebui să dezvolte un sistem automatizat și să stabilească procesele necesare pentru colectarea și analizarea continuă a datelor statistice. În acest sens, România ar trebui să ia în considerare stabilirea unui punct central la nivel național, care să fie responsabil pentru consolidarea statisticilor în scopuri analitice și utilizarea soluțiilor adecvate de automatizare IT pentru colectarea datelor și utilizarea multifuncțională.”</i> (MER pag. 38, Acțiuni recomandate-Rezultat imediat 1-lit. d));



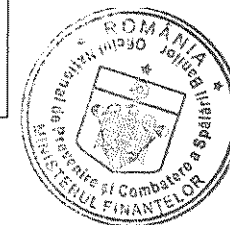
5.	Art. 3. (...) (6) Fără a aduce atingere aplicării, pe baza unei evaluări a riscului, a măsurilor suplimentare de cunoaștere a clientelei, după împlinirea unui termen de un an de la data la care persoana a încetat să mai ocupe o funcție publică importantă în sensul alin. (2), entitățile raportoare nu mai consideră persoana respectivă ca fiind expusă public.	5. La articolul 3, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins: ”(6) După împlinirea unui termen de un an de la data la care persoana a încetat să mai ocupe o funcție publică importantă în sensul alin. (2), entitățile raportoare nu mai consideră persoana respectivă ca fiind expusă public, cu excepția cazului în care persoana mai prezintă un risc asociat persoanelor expuse public din cauza influenței pe care o poate exercita, ca urmare a funcției sale anterioare.”	Deficiența constatată de experții Moneyval, potrivit căreia în conformitate cu legislația națională <i>”nu este necesar ca măsurile de cunoaștere a clientelei (CDD) să fie aplicate fostelor PEP care continuă să prezinte un risc PEP standard sau mai mic – în cazul în care riscul PEP nu a fost încă pe deplin stins. Acest lucru nu este în conformitate cu R.10 și afectează ratingul general”</i>. (MER pag. 249, Recomandarea 12 – Persoane expuse politic (PEP) - Criteriul 12.1);
6.	Art. 10 - (1) Instituțiile de credit și instituțiile financiare nu vor furniza conturi anonime, carnete de economii anonime sau casete de valori anonime și nici servicii de acceptare la plată a cardurilor preplătite anonime.	6. La articolul 10, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: ”(1) Instituțiile de credit și instituțiile financiare nu vor furniza produse persoanelor cu nume fictive, conturi anonime, carnete de economii anonime sau casete de valori anonime și nici servicii de acceptare la plată a cardurilor preplătite anonime.”	Deficiența constatată de experții Moneyval, potrivit căreia <i>”Nu există nicio interdicție explicită privind utilizarea numelor fictive (Recomandarea 10 - Măsuri de cunoaștere a clientelei (CDD) – criteriul 10.1)”</i>.
7.		7. La articolul 11, după alineatul (9) se introduc două alineate noi, alin. (10) și (11), cu următorul cuprins: ”(10) În cazul tranzacțiilor imobiliare, agentul imobiliar aplică măsurile de cunoaștere a clientelei atât pentru promitentul vânzător, cât și pentru promitentul cumpărător al imobilului. (11) Furnizorii de servicii de jocuri de noroc tip cazinou au obligația să identifice toate tranzacțiile desfășurate de către clienți în cazinou	deficiențele constatate de experții Moneyval, potrivit cărora: • <i>”(b) Agenții imobiliare sunt obligați să aplice CDD în conformitate cu c.10.2 (Legea CSB/CFT, art. 5 alin. (1) lit. (h)). Nu există nicio cerință explicită ca măsurile CDD să fie efectuate de un agent atât pentru cumpărător, cât și pentru vânzătorul proprietății pentru</i>



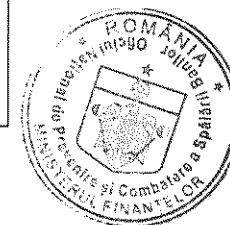
		și să facă asocierea între acestea și profilul clientului stabilit în urma aplicării măsurilor de cunoaștere a clienței.”	care acționează agentul.” (MER pag. 266, Recomandarea 22 – DNFBP: Măsuri de cunoaștere a clienței (CDD) - Criteriul 22.1 – lit. b)); ”(a) Nu există nicio cerință explicită care să impună cazinourilor să poată lega informațiile CDD referitoare la un anumit client cu tranzacțiile pe care clientul le desfășoară în cazinou.” (MER pag. 266, Recomandarea 22 – DNFBP: Măsuri de cunoaștere a clienței (CDD) - Criteriul 22.1 – lit. a));
8.		8. La articolul 13 alineatul (1) litera b), punctul 2 se modifică și va avea următorul cuprins: ”2. care constituie un transfer de fonduri, astfel cum este definit de art. 3 pct. 9 din Regulamentul (UE) 2015/847 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 mai 2015 privind informațiile care însoțesc transferurile de fonduri și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.781/2006, în valoare de cel puțin 1.000 euro;”	Deficiența constatată de experții Moneyval, potrivit căreia ”IF reglementate sunt obligate să efectueze CDD atunci când efectuează un transfer ocazional de fonduri, astfel cum este definit la art. 3 alin. (9) din Regulamentul (UE) 2015/847, în valoare de peste 1 000 EUR (Legea CSB/CFT, art. 13 alin. (1) lit. (b) pct. 2). Aceasta constituie o deficiență minoră, deoarece R.16 impune ca transferurile bancare în valoare de 1 000 EUR să facă, de asemenea, obiectul CDD” (MER, Recomandarea 10 – Măsuri de cunoaștere a clienței (CDD) - Criteriul 10.2 - lit.c)).



9.		9. La articolul 13, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alin. (2¹) și (2²), cu următorul cuprins: ”(2¹) Casele de schimb valutar au obligația de a aplica măsurile standard de cunoaștere a clientelei atunci când se efectuează tranzacții a căror valoare minimă reprezintă echivalentul în lei a minimum 2.000 euro, indiferent dacă tranzacția se efectuează printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni care au o legătură între ele. (2²) Furnizorii de servicii de schimb între monede virtuale și monede fiduciare și furnizorii de portofele digitale au obligația de a aplica măsurile standard de cunoaștere a clientelei atunci când se efectuează tranzacții a căror valoare minimă reprezintă echivalentul în lei a minimum 1.000 euro, indiferent dacă tranzacția se efectuează printr-o singură operațiune sau prin mai multe operațiuni care au o legătură între ele.”	Deficiența constatată de experții Moneyval, potrivit căreia ”(a) <i>Pragul desemnat al tranzacției ocazionale peste care VASP sunt obligați să efectueze CDD este echivalentul în lei a 15 000 EUR și nu 1 000 EUR conform criteriului.</i>” (MER pag. 256-257, Criteriul 15.9 – lit. a));
10.		10. Articolul 14 se modifică și va avea următorul cuprins: ” Art. 14 - Entitățile raportoare aplică măsurile de cunoaștere a clientelei tuturor clienților noi. Entitățile raportoare aplică măsurile de cunoaștere a clientelei și clienților existenți, în funcție de risc și materialitate, luând în considerare momentul în care au fost aplicate anterior măsurile de cunoaștere a clientelei și relevanța acestora, sau atunci când circumstanțele relevante privind clientul se schimbă sau în cazul în care entitățile raportoare au în cursul anului calendaristic relevant obligația legală de a contacta clientul pentru a examina toate informațiile relevante referitoare la beneficiarul real sau în cazul în care entitățile raportoare au această obligație în temeiul	Deficiența constatată de experții Moneyval, potrivit căreia ”(...) <i>nu există dispoziții clare care să impună ca amplexarea CDD aplicate de IF să depindă de materialitatea și calendarul aplicării pentru a lua în considerare dacă și când au fost întreprinse anterior măsuri CDD și caracterul adecvat al datelor obținute</i> (MER, Recomandarea 10 – Măsuri de cunoaștere a clientelei (CDD) - Criteriul 10.16).”



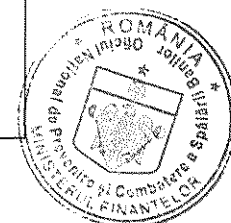
		dispozițiilor art. 62 din Legea nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare.”	
11.		11. La articolul 15, după alineatul (1) se introduce un alineat nou, alin. (11), cu următorul cuprins: ”(11) În cazul persoanelor juridice, entitățile raportoare solicită informații despre sediul real, dacă este diferit de sediul social.”	Deficiența constatată de experții Moneyval, potrivit căreia <i>”IF reglementate supravegheate de BNR și ONPCSB nu sunt obligate în mod explicit să dețină informații cu privire la locul principal de desfășurare a activității, dacă diferă de adresa sediului social sau a sediului central (MER, Recomandarea 10 – Măsuri de cunoaștere a clientelei (CDD) - Criteriul 10.9).”</i>
12.	Art.16 (...) (4) Entitățile raportoare efectuează, în toate cazurile, monitorizarea adecvată, documentată și formalizată a tranzacțiilor și relațiilor de afaceri pentru a permite depistarea tranzacțiilor neobișnuite sau suspecte.	12. La articolul 16, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins: ”(4) Entitățile raportoare efectuează, în toate cazurile, identificarea și verificarea identității clientului și a beneficiarului real, monitorizarea adecvată, documentată și formalizată a tranzacțiilor și relațiilor de afaceri pentru a permite depistarea tranzacțiilor neobișnuite sau suspecte.”	Deficiența constatată de experții Moneyval, potrivit căreia <i>”(vi) nu există nicio interdicție explicită de a aplica măsuri simplificate de diligență ori de câte ori există o suspiciune de SB/FT (c.1.12)” (MER pag. 219, Evaluare și concluzie-(vi));</i>
13.		13. La articolul 16, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (5), cu următorul cuprins: ”(5) Se interzice entităților raportoare să aplice măsuri simplificate de cunoaștere a clientelei, ori de câte ori există suspiciuni de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.”	Deficiența constatată de experții Moneyval
14.		14. La articolul 17 alineatul (13), după litera b) se introduce o nouă literă, lit.c), cu următorul cuprins:	Deficiența constatată de experții Moneyval, potrivit căreia <i>”Cerința de a lua în considerare depunerea unui RTS ori de câte ori o PEP este beneficiară a unei polițe de</i>



		”c) transmit un raport de tranzacții suspecte ori de câte ori o persoană expusă public este beneficiarul unei polițe de asigurare de viață și sunt identificate motive de suspiciune.”	<i>asigurare de viață nu este în întregime în conformitate cu criteriul, întrucât cerința de a lua în considerare întocmirea unui raport ar trebui să se bazeze exclusiv pe un risc mai mare (care poate lua în considerare și alți factori decât elementele neobișnuite)” (MER pag. 250, Criteriul 12.4);</i>
15.	Art.21 (...) (2) Entitățile raportoare păstrează documente justificative și evidențe ale tranzacțiilor, constând în fișe de cont sau corespondență comercială, necesare pentru identificarea tranzacțiilor, inclusiv rezultatele oricărei analize efectuate în legătură cu clientul, de exemplu solicitările pentru a stabili istoricul și scopul tranzacțiilor complexe, neobișnuit de mari. Aceste documente pot fi originale sau copii admise în procedurile judiciare și trebuie păstrate pentru o perioadă de 5 ani de la data încetării relației de afaceri cu clientul ori de la data efectuării tranzacției ocazionale.	15. La articolul 21, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: ”(2) Entitățile raportoare păstrează documente justificative și evidențe ale tranzacțiilor, constând în fișe de cont sau corespondență comercială, necesare pentru identificarea și reconstituirea tranzacțiilor, inclusiv rezultatele oricărei analize efectuate în legătură cu clientul, de exemplu solicitările pentru a stabili istoricul și scopul tranzacțiilor complexe, neobișnuit de mari. Aceste documente pot fi originale sau copii admise în procedurile judiciare și trebuie păstrate pentru o perioadă de 5 ani de la data încetării relației de afaceri cu clientul ori de la data efectuării tranzacției ocazionale.	Deficiența constatată de experții Moneyval, potrivit căreia <i>”Nu există o cerință explicită pentru păstrarea înregistrărilor tranzacțiilor care să fie suficientă pentru a permite reconstituirea tranzacțiilor individuale.”</i> (MER pag. 249, Criteriul 11.3);
16.	Art. 24 (...) (4) Entitățile raportoare au obligația de a asigura periodic instruirea corespunzătoare a angajaților cu privire la dispozițiile prezentei legi, precum și cu privire la cerințele relevante privind protecția datelor cu caracter personal și de a realiza procesul	16. La articolul 24, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins: ”(4) Entitățile raportoare au obligația de a asigura periodic instruirea corespunzătoare a angajaților cu privire la dispozițiile prezentei legi, precum și cu privire la cerințele relevante privind protecția datelor cu caracter personal și de a realiza procesul de verificare la angajare	Constatările experților Moneyval, potrivit cărora <i>”Nu există nicio cerință explicită pentru ca ofițerul de conformitate să fie numit la nivel de conducere (c.18.1 (a)), iar cerințele pentru procedurile de verificare nu acoperă toți angajații (c.18.1(b))”</i> (MER pag. 332,



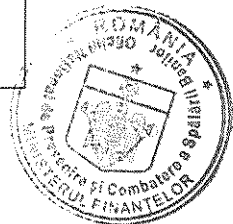
	de verificare a angajaților, conform reglementărilor sau instrucțiunilor sectoriale emise de autoritățile competente în aplicarea prevederilor art. 1 alin. (4). Documentele întocmite în acest scop se pun la dispoziția autorităților cu atribuții de control și a organismelor de autoreglementare, la cererea acestora.	pentru persoanele cu responsabilități în aplicarea legislației în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului , conform reglementărilor sau instrucțiunilor sectoriale emise de autoritățile competente în aplicarea prevederilor art. 1 alin. (4), precum și de organismele de autoreglementare . Documentele întocmite în acest scop se pun la dispoziția autorităților cu atribuții de control și a organismelor de autoreglementare, la cererea acestora.”	Recomandarea 23- DNFBP: Alte măsuri);
17.		17. După articolul 25 se introduce un articol nou, articolul 25¹ care va avea următorul cuprins: ”Art. 25¹ - Instituțiile de credit și instituțiile financiare au obligația de a identifica și evalua riscurile legate de produse și tehnologii noi, și de a lua măsuri pentru gestionarea și atenuarea riscurilor, înainte de lansarea sau utilizarea acestor produse și tehnologii.”	Constatările experților Moneyval, potrivit cărora: <i>”Nu există nicio cerință explicită pentru IF supravegheate de ASF de a identifica și evalua riscurile SB/FT care pot apărea din utilizarea tehnologiei în curs de dezvoltare (c.15.1). Nu există nicio cerință explicită pentru IF supravegheate de BNR sau ONPCSB de a efectua evaluări ale riscurilor mandatate în conformitate cu c.15.1 înainte de lansare (c.15.2(a)). Nu există nicio cerință explicită pentru IF supravegheate de BNR sau ONPCSB de a lua măsuri adecvate pentru gestionarea și atenuarea riscurilor (c.15.2(b))”</i>(MER pag.330, Recomandarea 15 - Noi tehnologii);
18.	Art.26 (...) d) Oficiul, pentru toate entitățile raportoare care nu sunt supuse supravegherii autorităților prevăzute la lit. a);	18. La articolul 26 alineatul (1), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins: ”d) Oficiul, pentru toate entitățile raportoare care nu sunt supuse supravegherii autorităților prevăzute la lit. a) și c);”	Constatările experților Moneyval, potrivit cărora <i>”h) În cazul în care există responsabilități comune de supraveghere, resursele și experiența combinate ar trebui revizuite de către supraveghetori</i>



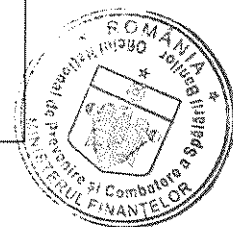
			pentru a se asigura că acestea sunt suficiente și că sunt aplicate în mod eficient. Cooperarea, coordonarea și schimbul de informații între supraveghetori ar trebui promovate în continuare, în special în cazul în care diferiți supraveghetori sunt responsabili pentru licențiere și supraveghere, precum și între ONPCSB și alți supraveghetori DNFBP.” (MER pag.151, Acțiuni recomandate Rezultatul imediat 3 – lit. h);
19.		19. După articolul 26, se introduce un nou articol, art. 26¹, cu următorul cuprins: „Art. 26¹ – (1) În cadrul atribuțiilor specifice, Oficiul supraveghează pe bază de risc activitatea asociațiilor și fundațiilor înființate în baza Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, și identifică tipurile de asociații și fundații vulnerabile la utilizarea abuzivă în scopul finanțării terorismului, conform evaluării naționale de risc prevăzute la art. 1 alin. (3) și evaluării riscului de spălare a banilor și de finanțare a terorismului la nivel sectorial prevăzute la art.1 alin.(4). (2) Asociațiile și fundațiile prevăzute la alin. (1) pun la dispoziția Oficiului, la cererea acestuia, datele și informațiile necesare îndeplinirii atribuțiilor prevăzute de lege, în termenele prevăzute la art. 33 alin. (2).	Constatările experților Moneyval, potrivit cărora ”b) Autoritățile ar trebui să desemneze o autoritate principală care să se ocupe de cadrul de reglementare și supraveghere a ONG-urilor țării. Ca parte a acestui nou cadru, România ar trebui: (i) Să identifice un subset de ONG-uri care se încadrează în definiția GAFI și să efectueze o evaluare a acestui subset în vederea identificării caracteristicilor și tipurilor de ONG-uri care sunt deosebit de vulnerabile la utilizarea abuzivă în scopuri FT. Ulterior, să evalueze riscurile FT la care sunt expuse ONG-urile. (ii) Să revizuiască caracterul adecvat al cerințelor legislative și de reglementare aplicabile ONG-urilor și să introducă modificări, dacă este necesar. Rezultatul preconizat al



		(3) Asociațiile și fundațiile prevăzute la alin. (1) au obligația să implementeze, la nivel intern, controale adecvate pentru a asigura faptul că fondurile sunt contabilizate integral și sunt cheltuite în conformitate cu scopul și obiectivele activității declarate în statut și să ia măsuri rezonabile pentru a confirma informațiile despre beneficiari și asociațiile/fundațiile asociate. (4) Oficiul cooperează cu Ministerul Justiției și cu autoritățile și instituțiile prevăzute la art. 1 alin. (1), precum și cu orice alte autorități sau instituții publice sau private, în ceea ce privește elaborarea de programe educaționale și de promovare pentru a crește gradul de conștientizare în rândul asociațiilor și fundațiilor, precum și al comunității de donatori cu privire la potențialele vulnerabilități ale acestora la abuzurile în scopul finanțării terorismului și la riscurile de finanțare a terorismului, precum și la măsurile pe care le pot adopta pentru a se proteja împotriva acestor abuzuri. (5) Oficiul cooperează cu asociațiile și fundațiile pentru a elabora și perfecționa cele mai bune practici de abordare a vulnerabilităților și riscurilor de finanțare a terorismului, având ca obiectiv protejarea acestora împotriva abuzurilor în scopul finanțării terorismului. (6) Autoritățile și instituțiile prevăzute la art. 1 alin.(1), Secretariatul General al Guvernului, Ministerul Justiției și orice alte autorități sau instituții publice sau private vor furniza Oficiului toate datele și informațiile solicitate, necesare îndeplinirii atribuțiilor prevăzute de lege, în termenele prevăzute la art. 33 alin. (2).	<i>acestei revizui ar trebui să cuprindă: (i) cerințe clare privind responsabilitatea, integritatea și încrederea publicului în ONG-uri (ii) bune practici care vizează protecția împotriva abuzului FT; (iii) mecanismul de supraveghere bazată pe riscuri și monitorizarea respectării cerințelor legislative și (iv) sancționarea încălcărilor legislative respective.” (MER pag. 108, Rezultatul imediat 10 – lit. b));</i>
--	--	---	--



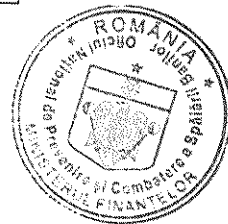
		(7) În urma supravegherii prevăzute la alin. (1), efectuată în baza informațiilor obținute conform prezentei legi, Oficiul informează autoritățile competente cu privire la riscurile și vulnerabilitățile identificate. (8) În situația în care din activitatea de supraveghere sunt identificate suspiciuni legate de finanțarea terorismului, dispozițiile art. 34 alin. (2) se aplică în mod corespunzător. (9) Mecanismul de supraveghere prevăzut la alin. (1) se stabilește prin Ordin al președintelui Oficiului, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”	
20.	Art.31 (...) (3) Autoritățile cu atribuții de autorizare sau înregistrare, precum și organismele de autoreglementare au obligația de a adopta măsurile necesare, în ceea ce privește entitățile raportoare prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. e), f) și h), pentru a împiedica persoanele condamnate definitiv pentru infracțiunea de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului să dețină o funcție de conducere în cadrul acestor entități sau să fie beneficiarii reali ai acestora.	20. La articolul 31, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: ”(3) Autoritățile cu atribuții de autorizare sau înregistrare, precum și organismele de autoreglementare au obligația de a adopta măsurile necesare, în ceea ce privește entitățile raportoare prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. e), f), g), g¹), g²), h), i), j) și k), pentru a împiedica persoanele condamnate definitiv pentru infracțiunea de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului să dețină o funcție de conducere în cadrul acestor entități sau să fie beneficiarii reali ai acestora.”	Constatările experților Moneyval, potrivit cărora ”a) <i>Cerințele și procedurile de intrare pe piață ar trebui revizuite pentru toate sectoarele care nu sunt supravegheate de BNR și ASF pentru a se asigura că infractorii și, în special, asociații infractorilor, nu pot deveni operatori sau proprietari de entități raportoare, nici la intrarea pe piață, nici într-o etapă ulterioară. Responsabilitatea pentru identificarea activității desfășurate fără licență trebuie formalizată în toate sectoarele, în special pentru serviciile de plată.</i>” (MER pag.150, Acțiuni recomandate Rezultatul imediat 3 – lit. a);
21.	Art.33 (...) (4) Secretul profesional și secretul bancar la care sunt ținute entitățile raportoare, inclusiv cele prevăzute prin legi speciale, nu	21. La articolul 33, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins: ”(4) Secretul profesional și secretul bancar la care sunt ținute entitățile raportoare prevăzute la	Constatările experților Moneyval, potrivit cărora ”f) <i>Raportarea suspiciunii de SB/FT este concentrată în trei sectoare: bănci, operatori MVTs și notari. Alte</i>



	sunt opozabile Oficiului, cu excepția entităților prevăzute la alin. (5).	art.5, inclusiv cele prevăzute prin legi speciale, nu sunt opozabile Oficiului, atât în ceea ce privește activitatea de analiză, dar și în ceea ce privește schimbul de informații la nivel internațional.”	<i>sectoare reprezintă un număr neglijabil de RTS-uri - în cazul în care există dovezi de subraportare a SB/FT suspectate. În cazul sectorului juridic, cerințele privind secretul profesional interferează cu raportarea în temeiul Legii CSB/CFT. În afara sectorului bancar și a unor operatori MVTs, nu se acordă o atenție specială scenariilor de detectare și raportare a FT, cu excepția conexiunilor cu țările cu risc ridicat.” (MER pag.127, Constatări principale Rezultatul imediat 4 – lit. f);</i>
22.		22. La articolul 33, alineatul (5) se abrogă.	Constatările experților Moneyval, potrivit cărora ”f) Raportarea suspiciunii de SB/FT este concentrată în trei sectoare: bănci, operatori MVTs și notari. Alte sectoare reprezintă un număr neglijabil de RTS-uri - în cazul în care există dovezi de subraportare a SB/FT suspectate. În cazul sectorului juridic, cerințele privind secretul profesional interferează cu raportarea în temeiul Legii CSB/CFT. În afara sectorului bancar și a unor operatori MVTs, nu se acordă o atenție specială scenariilor de detectare și raportare a FT, cu excepția conexiunilor cu țările cu risc ridicat.” (MER pag.127, Constatări principale Rezultatul imediat 4 – lit. f);



23.		23. La articolul 34, după alineatul (8) se introduc două noi alineate, alin. (8¹) și (8²), cu următorul cuprins: ”(8¹) Organele de urmărire penală, care au primit informații prevăzute la alin. (1), transmit Oficiului, în timp util, informații cu privire la repartizarea informărilor, precum și cu privire la declinările, disjungerile sau clasarea cauzelor ori transmiterea rechizitoriilor la instanță.” (8²) Organele de urmărire penală, care au primit informații prevăzute la alin. (1), transmit Oficiului feedback cu privire la calitatea acestora.	Constatările experților Moneyval, potrivit cărora ”h) <i>Autoritățile ar trebui să îmbunătățească cadrul de cooperare și să se concentreze mai mult pe un proces de schimb de informații operaționale pentru a sprijini anchetarea penală în cazurile de SB și FT. AAL și procurorii ar trebui să fie încurajați să ofere feedback în timp util și acces la diseminări unice de-a lungul istoricului unui caz și, de asemenea, încurajați să ofere feedback periodic cu privire la calitatea diseminărilor.</i>” (MER pag.57, Acțiuni recomandate Rezultat imediat 6 – lit. h).
24.		24. La articolul 38, după alineatul (4) se introduce un alineat nou, alin. (5), cu următorul cuprins: ”(5) Nu se consideră încălcare a cerințelor privind secretul profesional și bancar, schimbul de informații între entitățile raportoare în scopul îndeplinirii sarcinilor ce le revin acestora, în contextul relațiilor de corespondent și în cazul în care sunt utilizate ca terțe părți potrivit art. 18.”	Constatările experților Moneyval, potrivit cărora ”<i>Autoritățile nu au demonstrat că secretul bancar și profesional nu sunt opozabile: (...) (ii) atunci când IF implementează R.13 sau R.17.</i>” (MER, Recomandarea 9 – Legislația privind secretul profesional al instituțiilor financiare). Modificare propusă pentru a clarifica permisiunea schimbului de informații între instituții în cazul conturilor de corespondent (R13) și utilizării de terțe părți (R17).



25.		25. La art. 43 alin. (1), după litera i) se introduce o nouă literă, lit. j), cu următorul cuprins: „j) nerespectarea dispozițiilor art. 26¹ alin. (2)”.	- introducerea noului articol 26¹ determină, corelativ, modificarea art. 43 alin. (1) și introducerea alin. (2¹) – în sensul instituirii drept contravenție a nerespectării dispozițiilor art. 26¹ și a stabilirii sancțiunii, precum și introducerea la art. 44 a unui nou alineat, alin. (8), pentru stabilirea autorității competente să constate contravenția și să aplice sancțiunea.
26.		26. La art. 43, după alineatul 2 se introduce un nou alineat, alin. (2¹), cu următorul cuprins: ”(2¹) Pentru persoanele fizice, contravenția prevăzută la alin. (1) lit. j) se sancționează cu avertisment sau amendă de la 10.000 lei la 90.000 lei.	- introducerea noului articol 26¹ determină, corelativ, modificarea art. 43 alin. (1) și introducerea alin. (2¹) – în sensul instituirii drept contravenție a nerespectării dispozițiilor art. 26¹ și a stabilirii sancțiunii, precum și introducerea la art. 44 a unui nou alineat, alin. (8), pentru stabilirea autorității competente să constate contravenția și să aplice sancțiunea.
27.		27. La articolul 44, după alineatul (7) se introduce un alineat nou, alin. (8), cu următorul cuprins: ”(8) Contravenția prevăzută la art. art. 43 alin. (1) lit. j) se constată și se sancționează de reprezentanții împuterniciți ai Oficiului.”	- introducerea noului articol 26¹ determină, corelativ, modificarea art. 43 alin. (1) și introducerea alin. (2¹) – în sensul instituirii drept contravenție a nerespectării dispozițiilor art. 26¹ și a stabilirii sancțiunii, precum și introducerea la art. 44 a unui nou alineat, alin. (8), pentru stabilirea autorității competente să constate contravenția și să aplice sancțiunea.

