



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 613 / 19.11.2024

AVIZ

referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ privind modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2021 pentru aprobarea Programului național de investiții "Anghel Saligny" precum și modificarea și completarea Legii 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății

Analizând proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ privind modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2021 pentru aprobarea Programului național de investiții "Anghel Saligny" precum și modificarea și completarea Legii 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 386 din 14.11.2024 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D1229/14.11.2024,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală, aprobată prin Legea nr. 89/2015, cu modificările și completările ulterioare, a art. 9 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2021

pentru aprobarea Programului național de investiții „Anghel Saligny”, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 183/2022, cu modificările ulterioare, precum și modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Notei de fundamentare, *„Prin prezentul proiect se propune modificarea alineatului (1) al articolului 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală, aprobată prin Legea nr. 89/2015, cu modificările și completările ulterioare, prin introducerea normei conform căreia monitorizarea utilizării fondurilor alocate de la bugetul de stat se realizează de MDLPA împreună cu Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C. Similar, se va proceda și cu privire la alineatul (1) al articolului 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2021 pentru aprobarea Programului național de investiții «Anghel Saligny», aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 183/2022, cu modificările ulterioare.*

Prin normele metodologice aferente celor două programe se va stabili modalitatea de aplicare a modificărilor operate asupra actelor normative primare.”.

Totodată, referitor la unele intervenții legislative asupra Legii nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se precizează faptul că *„Având în vedere faptul că servicii medicale în specialitățile medicale pediatrice acordate de către spitale sunt deficitare raportat la numărul de solicitări, ceea ce determină apariția unor timpi mari de așteptare mai ales în perioadele în care se înregistrează un număr mare de infecții respiratorii în rândul copiilor, iar prevederile legale actuale permit acordarea asistenței medicale la nivelul specialităților medicale pediatrice și pentru persoanele cu vârsta cuprinsă între 18 și 21 ani, în condițiile în care spitalele cu profil pediatric nu dispun de circuite funcționale distincte, se impune clarificarea normelor legale, astfel încât serviciile medicale acordate persoanelor cu vârsta cuprinsă între 18 și 21 ani să fie asigurate în specialitățile medicale pediatrice numai pentru asigurarea continuității tratamentului.”.*

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Semnalăm că prezentul proiect reprezintă forma refăcută a proiectului de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ privind modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2021 pentru aprobarea Programului național de investiții „Anghel Saligny”**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 385 din 14.11.2024 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D1228/14.11.2024, pentru care a fost emis avizul favorabil, cu observații și propuneri, nr. 1148/14.11.2024.

Având în vedere faptul că unele observații și propuneri nu au fost însușite la redactarea prezentului proiect, le reiterăm.

4. La **titlu**, dat fiind faptul că intervențiile legislative preconizate la **art. I** și **art. III** vizează doar câte un singur element structural, în acord cu rigorile normative, propunem ca acesta să fie redat astfel:

*„Ordonanță de urgență privind modificarea **art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală, a art. 9 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2021 pentru aprobarea Programului național de investiții «Anghel Saligny» precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății”***.

5. În ce privește **preambulul**, semnalăm că acesta are o întindere disproporționat de mare în raport cu partea dispozitivă a proiectului, motiv pentru care propunem exprimarea în mod concis și sintetic a argumentelor care stau la baza elaborării proiectului, urmând ca detalierea acestora să facă exclusiv obiectul notei de fundamentare. Totodată, semnalăm că în preambul nu sunt conținute informații și argumente privind urgența adoptării măsurilor preconizate la art. V.

La **preambul primul paragraf**, pentru considerațiune de ajustare a exprimării, recomandăm ca formularea „în sarcina Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației”, să fie scrisă sub forma „în **atribuția** Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației”.

Totodată, pentru precizia și claritatea ideii juridice, apreciem că ar trebui să fie expuse mai multe detalii privind Protocolul nr. 59475/2015, la care se face referire.

De asemenea, pentru o facilă înțelegere a normei, precum și pentru exactitate, propunem ca enunțurile „derulate de minister” și

„prin bugetul ministerului” să fie redactate „derulate de **respectivul minister**” și „prin bugetul **aceluiași minister**”.

La **paragraful al doilea**, pentru rațiune de acuratețe în exprimare, propunem înlocuirea mențiunii „prin acest program”, cu precizarea în mod expres a programului avut în vedere în contextul dat.

La **paragraful al patrulea**, pentru redarea integrală a titulaturii entității invocată, prin analogie cu paragraful întâi, în loc de „I.S.C.” se va scrie „**Inspectoratului de Stat în Construcții - I.S.C.**”.

6. Potrivit normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea părților dispozitive ale **art. I** și **art. III**, astfel:

*„Art. I. - **La articolul 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 230 din 22 aprilie 2013, aprobată prin Legea nr. 89/2015, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**”;*

*„Art. III. - **La articolul 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2021 pentru aprobarea Programului național de investiții «Anghel Saligny», publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 849 din 6 septembrie 2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 183/2022, cu modificările ulterioare, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**”.*

7. La **art. II**, referitor la sintagma „În vederea punerii în aplicare a prevederilor art. I”, semnalăm că este necesară aplicarea dispozițiilor art. 62 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „**Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Intervențiile ulterioare de modificare sau de completare a acestora trebuie raportate tot la actul de bază.**”.

Ca urmare a celor de mai sus, trebuie reformulată norma, astfel încât să vizeze punerea în aplicare a prevederilor **art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/2013** pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală, aprobată prin Legea nr. 89/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Formulăm prezenta observație, în mod corespunzător, și pentru **art. IV**, referitor la sintagma „În vederea punerii în aplicare a prevederilor art. III”.

8. La art. V, potrivit uzanței normative, părțile dispozitive al pct. 1-3 trebuie redactate astfel:

„1. **La articolul 163, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**”;

„2. **La articolul 163, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (6), cu următorul cuprins:**”;

„2. **La articolul 654, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:**”.

Referitor la soluțiile legislative de modificare și completare a Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, semnalăm că nu se asigură un raport de conexitate între soluțiile legislative preconizate la art. I-IV și cele de la art. V.

În acest context, amintim că, potrivit pct. 44 din considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 214/2019, *„Curtea nu poate trece cu vederea modul defectuos în care Guvernul a înțeles să reglementeze prin același act normativ două domenii distincte, fără nicio legătură între ele. O astfel de reglementare contravine normelor de tehnică legislativă cuprinse în art. 14 - Unicitatea reglementării în materie din Legea nr. 24/2000, potrivit căreia «Reglementările [...] având același obiect se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ» [alin. (1)], iar «un act normativ poate cuprinde reglementări și din alte materii conexe numai în măsura în care sunt indispensabile realizării scopului urmărit prin acest act» [alin. (2)]. Or, în cazul de față cele două materii nu sunt conexe, vizează scopuri diferite, astfel că reglementarea lor printr-un singur act normativ nu numai că nu era necesară, dar impietează asupra unicității reglementării în materie, ca exigență a tehnicii legislative.”.*

La pct. 1, pentru identificarea corectă a subdiviziunii structurale modificată, este necesar ca în fața textului aferent să figureze cifra „4”, redată între paranteze.

La pct. 3, pentru claritatea și predictibilitatea normei, recomandăm ca textul preconizat pentru art. 654 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să aibă următoarea formulare:

„(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2) lit. b), în situațiile de urgență care pun în pericol iminent viața pacientului cu vârsta de până la 18 ani atunci când serviciile medicale nu pot fi acordate de

medici specialiști sau primari în specialitatea pediatrie, iar transferul acestuia, potrivit prevederilor art. 109, nu poate fi realizat în timp util, medicii specialiști în specialitățile corespondente specialităților pediatrice specifice patologiei pacientului nu sunt răspunzători pentru eventualele daune și prejudicii produse în exercitarea profesiei, atunci când aceștia acționează cu bună-credință”.

Referitor la intervenția legislativă preconizată la **pct. 4**, respectiv **abrogarea art. 663** din actul normativ de bază, semnalăm că aceasta nu este motivată în cuprinsul instrumentului de prezentare și motivare, care însoțește prezentul proiect de ordonanță de urgență, fapt ce contravine normelor de tehnică legislativă.

Astfel, formularea „*Ținând cont de prevederile Legii drepturilor pacientului nr. 46/2003, cu modificările și completările ulterioare, se impune abrogarea alin. (1) al art. 663 din cadrul Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare*” din finalului **pct. 2.3 al Secțiunii a 2-a „Motivul emiterii actului normativ”** din cuprinsul **Notei de fundamentare** nu doar că nu justifică urgența sau situația extraordinară pentru adoptarea prezentului proiect de ordonanță de urgență, ci este în contradicție cu intenția de abrogare a întregului art. 663, preconizată la **pct. 4**.

Prin urmare, în situația în care se dorește menținerea intervenției legislative de abrogare a respectivului articol, este necesar ca Nota de fundamentare să fie completată, în mod corespunzător, cu aspecte care să evidențieze necesitatea acestei intervenții, precum și eventualele consecințe care s-ar produce în lipsa acesteia.

Pe de altă parte, menționăm că, prin abrogarea art. 663 alin. (1), se elimină și temeiul legal pentru stabilirea criteriilor de acceptare a pacientului de către medicul, medicul stomatolog, asistentul medical/moașa, care sunt reglementate la art. 10 din Normele metodologice de aplicare a titlului XV „Răspunderea civilă a personalului medical și a furnizorului de produse și servicii medicale, sanitare și farmaceutice” din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății publice nr. 482/2007 privind aprobarea, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, pentru o succesiune logică și corectă a ideilor în cuprinsul unui act normativ, trebuie reglementată și acceptarea

prealabilă a pacientului de către un medic, medic stomatolog, asistent medical sau moașă, astfel cum *de lege lata* este prevăzut, nu doar întreruperea relației dintre aceștia (art. 664 din Legea nr. 95/2006), astfel cum s-ar întâmpla prin abrogarea dispozițiilor art. 663 din actul normativ de bază.

9. Având în vedere dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „(2) **Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară.**”, recomandăm eliminarea **art. VI** din proiect.

10. În aplicarea dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, recomandăm ca proiectul de act normativ să cuprindă soluții legislative pentru situații tranzitorii, în cazul în care prin noua reglementare sunt afectate raporturi sau situații juridice născute sub vechea reglementare, dar care nu și-au produs în întregime efectele până la data intrării în vigoare a noii reglementări.

Precizăm că, potrivit prevederilor art. 54 alin. (1) din același act normativ, „Dispozițiile tranzitorii cuprind măsurile ce se instituie cu privire la derularea raporturilor juridice născute în temeiul vechii reglementări care urmează să fie înlocuită de noul act normativ.”.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 1150/15.11.2024