



Biroul permanent al Senatului

Bp...493...15.7.2022...

AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind preluarea de către Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale a unor creanțe bugetare aflate în administrarea Autorității pentru Administrarea Activelor Statului, asupra unor societăți deținătoare de bunuri utile facilitării și fluidizării transportului de resurse strategice și ale rezervelor de stat

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind preluarea de către Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale a unor creanțe bugetare aflate în administrarea Autorității pentru Administrarea Activelor Statului, asupra unor societăți deținătoare de bunuri utile facilitării și fluidizării transportului de resurse strategice și ale rezervelor de stat, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 379 din 14.07.2022 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D854/14.07.2022,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată și art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect reglementarea preluării către Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale prin unitățile teritoriale subordonate a unor creanțe bugetare aflate în administrarea Autorității pentru Administrarea Activelor Statului, asupra unor societăți deținătoare de bunuri utile facilitării și fluidizării transportului de resurse strategice și ale rezervelor de stat.

Potrivit Notei de fundamentare, intervențiile legislative vizează *„implementarea unei soluții de deblocare a fluxului de aprovizionare cu resurse de strictă necesitate, sens în care s-a identificat posibilitatea preluării unor creanțe bugetare aflate în administrarea*

Autorității pentru Administrarea Activelor Statului, denumită în continuare AAAS, de către Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale prin unitățile teritoriale subordonate, denumită în continuare Administrația Națională, asupra unor societăți deținătoare de bunuri utile facilitării și fluidizării transportului de resurse strategice și ale rezervelor de stat.”.

2. Prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Menționăm că, potrivit dispozițiilor art. 115 alin. (5) teza întâi și a doua din Constituția României, republicată, *„Ordonanța de urgență intră în vigoare numai după depunerea sa spre dezbateră în procedură de urgență la Camera competentă să fie sesizată și după publicarea ei în Monitorul Oficial al României. Camerele, dacă nu se află în sesiune, se convoacă în mod obligatoriu în 5 zile de la depunere sau, după caz, de la trimitere”.*

Totodată, învederăm că, în conformitate cu prevederile art. 66 alin. (2) din Legea fundamentală, *„(2) Camera Deputaților și Senatul se întrunesc și în sesiuni extraordinare, la cererea Președintelui României, a biroului permanent al fiecărei Camere ori a cel puțin o treime din numărul deputaților sau al senatorilor”.*

Ca urmare, având în vedere că, la momentul avizării prezentului proiect de ordonanță de urgență, Parlamentul nu este în sesiune, în cazul adoptării acestuia, este necesar a se face aplicare acestor prevederi constituționale.

4. La **Nota de fundamentare**, la Secțiunea a 3-a, este necesară revederea pct. 3.5 **Impactul asupra mediului de afaceri**, unde se precizează că *„Proiectul de act normativ nu are impact în acest domeniu”*, deoarece măsurile preconizate în anexă ar putea avea implicații asupra activității unor societăți deținătoare de bunuri utile facilitării și fluidizării transportului de resurse strategice și ale rezervelor de stat la care Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului administrează creanțe bugetare.

5. La **titlu**, pentru unitate terminologică cu **art. 1**, recomandăm reformularea, astfel:

„Ordonanță de urgență privind preluarea de către Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale prin unitățile teritoriale subordonate a unor creanțe bugetare aflate în administrarea Autorității pentru Administrarea Activelor Statului, asupra unor societăți deținătoare de bunuri utile facilitării și fluidizării transportului de resurse strategice și ale rezervelor de stat”.

6. La **preambul**, la **primul paragraf**, semnalăm că sintagma „*rampelor de transbordare strategice*” este improprie stilului normativ, fiind insuficient de clară, deoarece nu se înțelege dacă atributul „*strategice*” vizează rampele sau tranzitarea ori transportul de produse.

Totodată, pentru rigoarea exprimării, sintagma „*Societății Naționale de Transport Feroviar de Marfă CFR Marfă SA*” trebuie redată sub forma „*Societății Naționale de Transport Feroviar de Marfă „CFR Marfă” S.A.*”.

La al **treilea paragraf**, semnalăm că sintagma „*Societățile în speță*” nu îndeplinește cerințele privind claritatea și previzibilitatea normelor juridice, fiind necesară revederea acesteia, astfel încât să fie prevăzute în mod expres societățile vizate.

Pentru unitate de redactare cu primele șapte paragrafe, propunem scrierea cu inițială mare a termenilor ce se regăsesc în debutul ipoteze juridice ce se regăsesc după **al șaptelea paragraf**.

La al **optulea paragraf**, semnalăm că, potrivit prevederilor art. 37 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai prin explicitare în text, la prima folosire*”. Ca urmare, sintagma „*și chiar al ONU*” trebuie înlocuită cu sintagma „*și chiar al Organizației Națiunilor Unite*”.

Totodată, semnalăm că expresia „*independente de voința persoanelor juridice gestionare legale*” este insuficient de clară, fiind necesară reformularea corespunzătoare a acesteia.

7. Analizând conținutul proiectului de ordonanță de urgență, precizăm că, pentru a asigura legislației interne o cât mai bună înțelegere și implicit o aplicare corectă, este esențial ca redactarea acesteia să fie una de calitate. Referitor la acest aspect, menționăm că, potrivit art. 6 alin. (1) teza I din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. [...]*”.

Din analiza soluțiilor legislative preconizate, s-a constatat că se instituie reguli insuficient conturate sau neunitare terminologic, care nu sunt de natură să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă, fiind necesară revederea acestora.

Semnalăm că nu se înțelege care este raportul dintre soluțiile legislative preconizate și dispozițiile art. 264¹ din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările

ulterioare, care reglementează cesiunea creanțele bugetare datorate de debitorii aflați în procedura insolvenței.

De asemenea, precizăm că în proiect se utilizează sintagmele „*transportului de resurse strategice*” - în titlu, al șaselea paragraf al preambulului și la art. 1, art. 2 alin. (1), art. 7 alin. (1) și (3), „*tranzitării stocurilor de resurse strategice*” - al șaptelea paragraf al preambulului, precum și sintagma „*transportului stocurilor de resurse strategice*” - la art. 9 alin. (1) lit. a) și alin. (2), fiind necesară realizarea unității terminologice.

La art. 1, este necesară corelarea expresiei „*bunuri utile facilitării și fluidizării transportului*” cu expresia „*apacități utile facilitării și fluidizării transportului*” de la art. 2 alin. (1). Formulăm prezenta observație și pentru art. 7 alin. (1) și (3), unde este utilizată sintagma „*bunurilor utile și strict necesare facilitării și fluidizării transportului*”.

De asemenea, trebuie corelată sintagma „*preluarea către Administrația Națională*” utilizată la art. 1 cu sintagma „*preluării de către Administrația Națională*” de la art. 2 alin. (1).

Totodată, la art. 2 alin. (1) și (3) sunt utilizate sintagmele „*puncte de lucru nodale strategice*”, „*proximitatea frontierei*” și „*înscrișuri relevante*”, fără ca în conținutul proiectului să existe o definiție a acestora, ceea ce afectează claritatea normelor. Formulăm prezenta observație și pentru expresia „*acțiunilor de asistență umanitară internațională*” din partea introductivă a art. 9 alin. (1).

8. La art. 2 alin. (1), pentru un spor de rigoare normativă, este necesară înlocuirea substantivului „*apacități*” cu substantivul „*capacități*”.

La alin. (2), este necesară revederea expresiei „*ale căror date de identificare constând în individualizarea sumelor stabilite prin rapoarte de evaluare și sentințe definitive, enumerarea societăților vizate și indicarea coordonatelor procesuale aferente creanțelor preluate se prevăd prin hotărâre a Guvernului*”, astfel încât să fie prevăzut faptul că prin hotărâre a Guvernului se aprobă respectivele elemente de individualizare.

Totodată, pentru o exprimare specifică stilului normativ, sintagma „*potrivit alin. (1)*” trebuie înlocuită cu sintagma „*potrivit dispozițiilor alin. (1)*”.

9. La art. 3 alin. (1), este de reflectat dacă sintagma „*predarea creanțelor prevăzute la art. 1*” nu ar trebui înlocuită cu sintagma „*predarea creanțelor prevăzute la art. 2 alin. (1)*”, având în vedere faptul că respectiva normă stabilește care sunt creanțele bugetare

administrare de Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului, care fac obiectul preluării de către Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale.

La **alin. (2)**, pentru precizia normei de trimitere, sintagma „*titlurile de creanță prevăzute la art. 2*” trebuie înlocuită cu sintagma „*titlurile de creanță prevăzute la art. 2 alin. (1)*”.

Totodată, semnalăm caracterul repetitiv al cuvântului „*întocmite*” ce se regăsește în expresia „*întocmite în legătură cu actele procedurale întocmite de aceasta*”, fiind necesară revederea normei. Precizăm și alte cazuri similare, în cuprinsul **art. 7 alin. (5)**, **art. 8 alin. (2)** și **art. 9 alin. (2)**, se repetă sintagma „*pe lângă*”.

10. La **art. 4 alin. (2)**, semnalăm că sintagma „*prevăzute de lege*” este improprie stilului normativ. Pentru precizia normei, este necesară trimiterea la dispozițiile concrete vizate, asigurându-se respectarea prevederilor **art. 50 alin. (2) și (3)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare¹.

11. La **art. 5**, pentru o mai bună sistematizare a conținutului normativ, recomandăm comasarea soluției legislative preconizate cu cea de la **art. 4 alin. (1)**.

12. La **art. 6**, semnalăm că, în actuala redactare, norma este insuficient de clară, deoarece nu se înțelege dacă sintagma „*în termenul prevăzut la art. 2 alin. (3)*” se referă la înregistrarea, în contabilitatea unităților teritoriale subordonate Administrației Naționale, a creanțelor preluate sau la încheierea protocolului de predare-primire, fiind necesară revederea acesteia.

13. La **art. 7 alin. (3)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, propunem ca norma să debuteze astfel:

„(3) După preluarea creanțelor *potrivit dispozițiilor...*”.

La **alin. (4)**, pentru un spor de rigoare normativă, sintagma „*reglementate de Codul Fiscal*” trebuie înlocuită cu sintagma „*reglementate de Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare*” fiind, totodată, necesară trimiterea la dispozițiile concrete vizate.

Totodată, sugerăm reanalizarea ipotezei juridice potrivit căreia „*se utilizează sumele realizate în condițiile art. 8 din Legea nr. 82/1992 privind rezervele de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare*”, întrucât norma la care se face trimitere nu prevede

¹ A se vedea. în acest sens, și Decizia Curții Constituționale nr. 17/2015.

realizarea unor sume, ci reglementează modalitatea de finanțare a unor operațiuni comerciale.

De asemenea, semnalăm că trimiterea la „*aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 1 lit. f) și g) din Ordonanța Guvernului nr. 23/1998*” determină o lipsă de claritate a normei, întrucât respectivele norme reglementează modalitatea de finanțare, din „*Sumele realizate de către Administrația Națională a Rezervelor de Stat, precum și sumele încasate cu titlu de penalități pentru neachitarea în termen a contravalorii produselor livrate din rezervele de stat*” a unor cheltuieli ocazionate de: „*f) taxele judiciare pentru acțiunile în justiție formulate de Administrația Națională a Rezervelor de Stat și de unitățile teritoriale din subordine; g) onorariile cuvenite pentru serviciile executorilor judecătorești, prestate de aceștia la cererea Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și a unităților sale teritoriale, indiferent de obiectul executării*”.

Pe de altă parte, pentru precizia normei de trimitere, propunem ca sintagma „*art. 1 lit. f) și g)*” să fie înlocuită cu sintagma „*art. 1 alin. (1) lit. f) și g)*”.

La **alin. (5)**, pentru un spor de rigoare normativă, recomandăm revederea normei de trimitere la **art. 1**, având în vedere faptul că modalitatea de preluare a creanțelor este stabilită la **art. 2**.

Formulăm prezenta observație și pentru **alin. (6)**.

14. La art. 9 alin. (1), este necesară aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*În cazul în care, pentru punerea în aplicare a unui act normativ, sunt prevăzute norme de aplicare, în cuprinsul acestuia se va stabili termenul de elaborare a acestora și data intrării lor în vigoare, care să nu depășească, de regulă, 30 de zile de la data intrării în vigoare a actului normativ.*”, astfel încât textul trebuie reformulat în mod corespunzător.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE



București

Nr. 825/14.07.2022