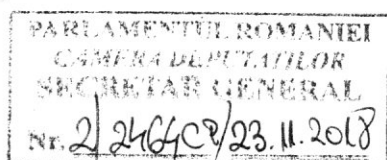




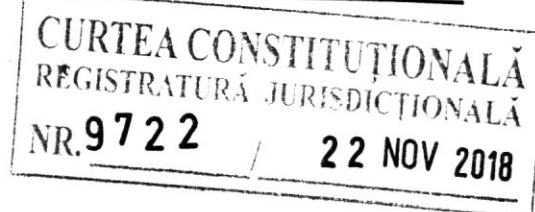
R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI



Dep. Legislativ
Aluhalice
Dosar nr.1850A/2018



Domnului
Liviu-Nicolae DRAGNEA
Președintele Camerei Deputaților



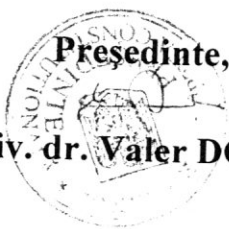
În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată de un număr de 60 deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal referitoare la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal (Plx.553/2017).

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 28 noiembrie 2018 (inclusiv în format electronic *Word* la adresa de mail ccr-pdv@ccr.ro), ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 19 decembrie 2018.

Vă asigurăm, domnule Președinte, de deplina noastră considerație.

Președinte,

prof. univ. dr. Valer DORNEANU





Parlamentul României

Camera Deputaților

CABINET SECRETAR GENERAL

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Dosar nr. 1850A / 2018



București, 22.11.2018
Nr. 2/10583

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDICȚIONALĂ
NR. 9695 / 22 NOV 2018

Domnului

VALER DORNEANU

Președintele Curții Constituționale

Stimate domnule Președinte,

Vă trimitem, alăturat, sesizarea formulată de un număr de 60 de deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal cu privire la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal (Plx. 553/2017).

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL

Silvia-Claudia MIHALCEA



**Parlamentul României
Camera Deputaților**

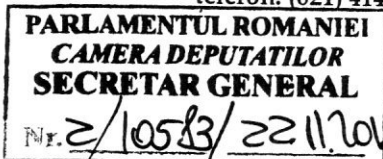


Grupul Parlamentar al Partidului Național Liberal

telefon: (021) 414 10 70

fax: (021) 414 10 72

email: pnl@cdep.ro



Către:

Secretariatul General al Camerei Deputaților

Doamnei Silvia-Claudia MIHALCEA

Doamnă Secretar General,

În temeiul prevederilor art. 146 lit. a) din Constituția României și ale art. 15 alin. (1) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă prezentăm Sesizarea cu privire la neconstituționalitatea ***Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal (Pl. x 553/2017)***, adoptată de Camera Deputaților, în ședința din data de 14 noiembrie 2018, în calitate de Cameră decizională, solicitându-vă să o înaintați Curții Constituționale a României, la data depunerii.

Cu stimă,

Lider Grup PNL

Raluca TURCAN





Domnului Valer DORNEANU,
Președintele Curții Constituționale

Stimate Domnule Președinte,

În temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României și al art. 11 lit. a) raportat la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, parlamentarii menționați în anexă formulăm prezenta

SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE

cu privire la motive de neconstituționalitate ale Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, adoptată de către Camera Deputaților în ședința din data de 14 noiembrie 2018, prin care arătăm că această lege încalcă dispozițiile art.147 alin.(4) din Constituția României referitoare la caracterul obligatoriu *erga omnes* al deciziilor Curții Constituționale, fiind, în integralitatea sa, neconstituțională.

Situația de fapt

În data de 09.05.2017, Biroului Permanent al Senatului i-a fost prezentat **Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal** identificat cu nr.b176, urmând ca în 04.09.2017 să primească nr. L271/2017 pentru a fi dezbătut în comisiile de specialitate ale Senatului.

Inițial, proiectul de lege a avut ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.245/2013, în scopul îmbunătățirii reglementării privind dreptul persoanelor private de libertate de a participa la funeraliile unui membru al familiei și stabilirii unei proceduri pentru exercitarea acestui drept.

În data de 04.12.2017 a fost adoptat de Senat ca urmare a depășirii termenului de adoptare, potrivit art.75 alin.(2) teza a III-a din Constituția României republicată.

În data de 07.12.2017, Biroului Permanent al Camerei Deputaților i-a fost prezentat **Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal**, fiind distribuit spre dezbateră comisiilor permanente sub nr. PL.x 553/2017.

Această inițiativă legislativă face parte din categoria legilor organice.

În 29.05.2018, Comisia juridică, de disciplină și imunități a adoptat un raport favorabil (19 amendamente admise, 4 amendamente respinse), iar în 30 mai a.c. a fost înscris pe ordinea de zi a ședinței Camerei Deputaților.

În data de 06.06.2018 a fost adoptat de Camera Deputaților cu următorul vot: pentru=181, contra=87, abțineri=4.

După adoptarea acestei legi, Înalta Curte de Casație și Justiție, în data de 12.06.2018, a formulat o sesizare de neconstituționalitate, iar în 06.07.2018

Președintele României formulează, de asemenea, o sesizare de neconstituționalitate. Cele două sesizări au fost admise de Curtea Constituțională, prima în 17 iulie a.c., iar a doua în 30 octombrie a.c.

În 17.07.2018 legea a fost trimisă pentru reexaminare la Senat, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale, iar în data de 29.10.2018 a fost adoptată de Senat, ulterior, în 31.10.2018, fiind prezentată în Biroul Permanent al Camerei Deputaților și trimisă pentru raport la Comisia juridică, de disciplină și imunități, cu termen pentru depunere raport: 15.11.2018. Astfel, în 13.11.2018, este primit raportul favorabil (9 amendamente admise, 9 amendamente respinse) de la Comisia juridică, de disciplină și imunități și înscris pe ordinea de zi a ședinței Camerei Deputaților. În data de 14.11.2018 a fost adoptată de Camera Deputaților, cu următorul vot: pentru=176, contra=93, abțineri=1.

În data de 19 noiembrie 2018, **Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal** a fost depusă la Secretarul general pentru exercitarea dreptului de sesizare asupra constituționalității legii.

I. Motive de neconstituționalitate

Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal este neconstituțională deoarece încalcă dispozițiile art.147 alin.(4) din Constituție fiind adoptată cu nerespectarea deciziei nr.561/2018 a Curții Constituționale.

La data de 4.07.2018, Curtea Constituțională a României a admis, în urma obiecției de neconstituționalitate a Înaltei Curți de Casație și Justiție, că

dispozițiile articolului unic pct.2-5 și pct.10 din **Legea privind modificarea și completarea Legii nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal** sunt neconstituționale în raport cu criticile formulate, fiind pronunțată în acest sens Decizia nr.453/4 iulie 2018 și publicată în Monitorul Oficial nr.617 din 18 iulie 2018.

Cu privire la aceeași lege a formulat obiecție de neconstituționalitate și Președintele României, iar **Curtea Constituțională a constatat**, la data de 18 septembrie 2018, **că legea este neconstituțională în ansamblul său pentru motivul extrinsec de neconstituționalitate referitor la încălcarea principiului bicameralismului în procesul de adoptare al legii.**

În conformitate cu decizia nr.432/2018 a Curții Constituționale, paragraf 32, dacă o lege este constatată, în ansamblul său, ca neconstituțională, Parlamentul României are obligația de a înceta, de drept, procedura legislativă asupra legii neconstituționale.

Deși avea cunoștință de declararea ca neconstituțională, în ansamblul său, a Legii privind modificarea și completarea Legii nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal (**punctul B al comunicatului de presă din data de 18 septembrie al Curții Constituționale**), **Senatul României a procedat în data de 29 octombrie 2018 la reexaminarea legii neconstituționale, dovada continuării procedurii fiind existența aceleiași număr de înregistrare a acesteia în procesul legislativ (L.271/2017 la Senatul României și PL.x553/2017 la Camera Deputaților și înainte de declararea acesteia ca neconstituțională, cât și ulterior în procedura de reexaminare).**

După adoptarea legii în Senatul României, procedura legislativă a continuat în Camera Deputaților, cameră decizională.

În camera decizională, procedura legislativă s-a desfășurat după publicarea deciziei CCR nr.561/2018 în Monitorul Oficial al României nr.922, din data de 1 noiembrie 2018, dată la care Parlamentul României trebuia să constate încetarea de drept a procedurii legislative cu privire la Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.

Situația este identică cu precedentul legislativ referitor la Legea privind modificarea și completarea Legii nr.334/2006 privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale, care a determinat Curtea Constituțională să pronunțe două decizii de admitere a unor obiecții de neconstituționalitate a legii în ansamblul său, respectiv decizia nr.718/2017, cât și decizia nr.432/2018.

În cadrul aceluși precedent, Curtea Constituțională a constatat inițial, prin decizia nr.718/2017, că legea este neconstituțională, în ansamblul său, pentru că *„legea criticată contravine principiului bicameralismului, având în vedere, în esență, faptul că, ignorând scopul inițial și obiectul de reglementare al propunerii legislative, Camera Deputaților - în calitate de Cameră decizională - a adoptat un număr impresionant (101) de amendamente, de natură să transforme în mod radical, prin aportul lor cantitativ și calitativ, filosofia ce a stat la baza inițierii demersului legislativ și excluzând, astfel, prima Cameră - cea de reflecție - de la procesul de legiferare, ce trebuie să reprezinte însă opera întregului Parlament (paragraful 58)”*.

Parlamentul României a ignorat acea decizie a Curții Constituționale și a reluat dezbaterile parlamentare, aplicând procedura reexaminării legii *„pentru punerea în acord a legii cu decizia Curții Constituționale nr.728/2017”*.

Prin reluarea procedurii legislative pe calea reexaminării legii, Parlamentul României a nesocotit dispozițiile art.147 alin.(4) din Constituția

României care dispune „deciziile Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii (...)”.

Afirmația de mai sus a fost confirmată de Curtea Constituțională prin cea de-a doua decizie pronunțată (decizia nr.432/2018) în cadrul precedentului antecitat, ca urmare a obiecției de neconstituționalitate ridicată de Grupurile Parlamentare ale PNL și USR privind Legea referitoare la modificarea și competarea Legii nr.334/2006 privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale. Obiecția de neconstituționalitate a fost ridicată pentru că, în contra deciziei nr.718/2017 a Curții Constituționale, Parlamentul României procedase la reexaminarea legii neconstituționale. Procedura corectă de aplicat era aceea a încetării de drept a procesului legislativ. Curtea Constituțională a arătat prin decizia nr.432/2018, paragraf 38 următoarele: „Așadar, procedura reexaminării nu poate fi aplicată când în discuție este un act normativ declarat neconstituțional în ansamblul său. Așa cum a arătat Curtea în jurisprudența sa, în acest caz legiuitorul nu poate acoperi viciul de constituționalitate constatat prin respectiva decizie de admitere prin procedura reexaminării, urmând a constata încetarea procesului legislativ, la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I, fără a fi necesară declanșarea unei proceduri parlamentare distincte în acest sens. Aceasta deoarece însăși Decizia Curții reprezintă, prin raportare la art. 147 alin. (4) din Constituție, temeiul pentru încetarea de drept a respectivului demers legislativ, la fel cum procedura reexaminării legii este deschisă de drept odată cu publicarea unei decizii prin care Curtea constată neconstituționalitatea unor dispoziții dintr-o lege, în cadrul controlului de constituționalitate *a priori*. Ulterior, este opțiunea legiuitorului dacă decide să mai legifereze în respectiva materie sau nu, iar dacă își menține voința de reglementare, atunci trebuie să o facă *ab initio*, în cadrul unui nou proces legislativ, cu parcurgerea tuturor etapelor sale specifice: înregistrarea unei inițiative legislative, însoțită de expunerea de motive, solicitarea și obținerea

avizelor necesare, procedura întocmirii rapoartelor în comisiile de specialitate ale fiecărei Camere, dezbaterile și votul din fiecare Cameră, potrivit competenței stabilite de art. 75 din Constituție.”

Mutatis mutandis situația descrisă mai sus se aplică și legii referitoare la modificarea și completarea Legii nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal. Curtea Constituțională a constatat, prin decizia nr.561/2018, că „Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal este neconstituțională, în ansamblul ei” deoarece „Curtea reține existența unei configurații semnificativ diferite între forma legii criticate adoptate de Senat și forma adoptată de Camera Deputaților. Modificările și completările pe care Camera Deputaților le-a adus propunerii legislative adoptate de prima Cameră sesizată nu se raportează la materia avută în vedere de aceasta din urmă și deturnează concepția de ansamblu a acesteia, prin stabilirea unor soluții legislative diferite, ce se referă la alte instituții din materia executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, iar nu la cea avută în vedere inițial.

În concluzie, ținând cont de faptul că forma adoptată de Camera Deputaților modifică substanțial obiectul de reglementare și configurația legii adoptate în Camera de reflecție, **Curtea constată că au fost încălcate dispozițiile art. 75 din Constituție referitoare la principiul bicameralismului, astfel cum a fost dezvoltat în jurisprudența Curții Constituționale anterior amintită.**” (paragraf 52 și paragraf 53)

Parlamentul României a ignorat starea de drept, astfel cum a fost descrisă de Curtea Constituțională mai sus, și a procedat la reexaminarea legii

neconstituționale. Procedura constituțională, care trebuia aplicată, era încetarea de drept a procesului legislativ.

Pe cale de consecință, suntem în situația încălcării dispozițiilor art.147 alin.(4) din Constituția României, fapt pentru care vă rugăm să constatați că Legea privind modificarea și completarea Legii nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal este neconstituțională în ansamblul său.

În drept, ne întemeiem sesizarea atât pe dispozițiile art. 133, alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților, cât și pe dispozițiile art. 15 , alin (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. – Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 14 august 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 9 alineatul (2), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) participă la ședințele comisiei pentru liberare condiționată;”

2. La articolul 36, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 36. – (1) Regimul închis se aplică inițial persoanelor condamnate pentru fapte comise cu violență la pedeapsa închisorii mai mare de 3 ani, dar care nu depășește 13 ani.”

3. La articolul 36, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Se consideră fapte comise cu violență faptele prevăzute și pedepsite de: art. 188 – 191, art. 193 – 202, art. 205, art. 209 – 212, art. 218, art. 219, art. 229 alin. (2) lit. c), art. 233 – 237, art. 257, art. 279, art. 282, art. 286 alin. (2) lit. a), art. 401 – 403, art. 420, art. 433, art. 438 – 440 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare.”

4. La articolul 37, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 37. – (1) Regimul semideschis se aplică inițial persoanelor condamnate pentru fapte comise cu violență prevăzute la art. 36 alin. (1¹) la pedeapsa închisorii mai mare de un an, dar care nu depășește 3 ani, respectiv persoanelor condamnate pentru fapte comise fără violență la pedeapsa închisorii mai mare de 3 ani, dar care nu depășește 13 ani.”

5. La articolul 38, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 38. – (1) Regimul deschis se aplică inițial persoanelor condamnate pentru fapte comise cu violență prevăzute la art. 36 alin. (1¹) la pedeapsa închisorii de cel mult un an, respectiv pentru fapte comise fără violență la pedeapsa închisorii mai mare de un an, dar care nu depășește 3 ani.”

6. După articolul 38 se introduc două noi articole, art. 38¹ și 38², cu următorul cuprins:

„Regimul detenției la domiciliu

Art. 38¹. – (1) În cazul persoanelor condamnate la pedeapsa închisorii de până la un an executarea pedepsei se realizează prin detenție la domiciliu, cu excepția persoanelor condamnate pentru fapte comise cu violență prevăzute la art. 36 alin. (1¹).

(2) Prevederile alin. (1) se aplică și persoanelor condamnate care mai au de executat 18 luni până la împlinirea fracției minime obligatorii pentru liberarea condiționată din pedeapsa inițială a închisorii mai mare de un an.

(3) Comisia pentru stabilirea, individualizarea și schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate analizează îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (2).

(4) Comisia este alcătuită din: directorul penitenciarului, care este și președintele comisiei, șeful serviciului sau biroului pentru aplicarea regimurilor și șeful serviciului sau biroului educație ori șeful serviciului sau biroului asistență psihosocială.

(5) Decizia de stabilire a regimului de executare a pedepselor privative de libertate se comunică persoanei condamnate împreună cu menționarea căii de atac existente și a termenului de exercitare a acesteia.

(6) Comisia pentru stabilirea, individualizarea și schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate, analizând în baza condițiilor stabilite de prezentul articol, va dispune continuarea efectuării pedepsei prin detenție la domiciliu cu sistem electronic de supraveghere, excepție făcând deținuții care îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (11).

(7) Împotriva modului de stabilire a regimului de executare, persoana condamnată poate formula plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 3 zile de la data la care i s-a comunicat decizia de stabilire a regimului de executare a pedepselor privative de libertate.

(8) Împotriva încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate, persoana condamnată și administrația penitenciarului pot formula contestație la judecătoria în a cărei circumscripție se află penitenciarul, în termen de 3 zile de la comunicarea încheierii.

(9) Instanța se pronunță prin sentință definitivă, care se comunică persoanei condamnate și administrației penitenciarului.

(10) Judecătorul de supraveghere a privării de libertate, dacă constată că hotărârea Comisiei pentru stabilirea, individualizarea și schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate este temeinică și legală, va dispune și cu privire la obligativitatea condamnatului să poarte permanent un sistem electronic de supraveghere, să dispună părăsirea imobilului pentru prezentarea la locul de muncă, la cursuri de învățământ sau de pregătire

profesională ori la alte activități similare sau pentru procurarea mijloacelor esențiale de existență, precum și în alte situații temeinic justificate, pentru o perioadă determinată de timp, dacă acest lucru este necesar pentru realizarea unor drepturi ori interese legitime ale inculpatului.

(11) Judecătorul de supraveghere a privării de libertate poate dispune executarea detenției la domiciliu fără sistem electronic de supraveghere, în cazul în care persoana condamnată:

- a) nu are rapoarte de abateri disciplinare;
- b) are o pedeapsă care nu depășește 5 ani.

(12) Verificarea executării la domiciliu a pedepsei privative de libertate în cazul persoanei condamnate care este obligată să poarte brățara electronică se va realiza de lucrătorii anume desemnați de către Ministerul Afacerilor Interne, care au următoarele atribuții:

- a) să verifice condițiile locative ale imobilului destinat executării, care trebuie să asigure securitatea persoanei condamnate, izolarea față de ceilalți condamnați și de victimele infracțiunii și familiile acestora și posibilitatea tehnică a supravegherii;
- b) să monteze persoanei condamnate dispozitivul electronic de supraveghere (brățară), întocmind un proces-verbal în acest sens;
- c) să conecteze dispozitivul electronic de supraveghere (brățară) la sistemul de supraveghere electronică, aducându-i la cunoștință persoanei condamnate momentul începerii supravegherii;
- d) să-i aducă la cunoștință persoanei condamnate datele tehnice ale dispozitivului electronic de supraveghere (brățară) și modalitatea de funcționare;
- e) să-i aducă la cunoștință persoanei condamnate obligațiile de întreținere și purtare a dispozitivului electronic de supraveghere (brățară);
- f) să verifice respectarea de către persoana condamnată a obligațiilor stabilite de către judecătorul de supraveghere care a dispus executarea la domiciliu a pedepsei privative de libertate cu brățară electronică;

g) să propună modificarea obligațiilor persoanei condamnate supusă executării la domiciliu a pedepsei privative de libertate cu brățară electronică, extinderea sau restrângerea acestora;

h) să informeze de îndată judecătorul de supraveghere care a dispus executarea la domiciliu a pedepsei privative de libertate cu brățară electronică, de orice situație urgentă legată de sănătatea persoanei condamnate, integritatea sa corporală și situația imobilului în care își execută pedeapsa privativă de libertate;

i) să solicite, în caz de nerespectare de către persoana condamnată, a obligațiilor stabilite de către judecătorul de supraveghere care a dispus executarea la domiciliu a pedepsei privative de libertate cu brățară electronică, ori în caz de comitere a unei noi infracțiuni, revocarea măsurii alternative de executare a pedepsei privative de libertate;

j) verificarea respectării de către persoana condamnată a obligațiilor stabilite de către judecătorul de supraveghere care a dispus executarea la domiciliu a pedepsei privative de libertate se va realiza prin supraveghere periodică a imobilului de executare, prin vizite la persoana condamnată, prin obținerea de informații prin modalități prevăzute de lege în legătură cu comportamentul și activitatea acesteia în locul de executare;

k) verificarea respectării de către persoana condamnată a obligațiilor stabilite de către judecătorul de supraveghere care a dispus executarea la domiciliu a pedepsei privative de libertate cu brățară electronică, se va realiza și prin urmărirea datelor electronice furnizate de brățară și transmise sistemului de supraveghere electronică de către lucrătorul anume desemnat de Ministerul Afacerilor Interne;

l) sistemul de supraveghere electronică se va realiza într-un regim informatic securizat, fiind supus atestării, autorizării și înregistrării de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale;

m) în activitatea de supraveghere, lucrătorii anume desemnați de Ministerul Afacerilor Interne

întocmesc rapoarte de recomandare care sunt comunicate judecătorului de executare și persoanei condamnate;

n) împotriva recomandărilor formulate, persoana condamnată va putea face plângere la judecătorul delegat cu executarea, în termen de 3 zile de la comunicare;

o) judecătorul delegat cu executarea fixează un termen pentru soluționarea plângerii și citează părțile;

p) plângerea se soluționează în camera de consiliu, prin încheiere definitivă, după ascultarea petentului și a lucrătorilor anume desemnați de Ministerul Afacerilor Interne;

r) neprezentarea părților legal citate nu împiedică soluționarea plângerii;

s) lucrătorii anume desemnați de Ministerul Afacerilor Interne își motivează recomandarea în fața judecătorului delegat cu executarea, în vederea soluționării plângerii;

ș) încheierea prin care judecătorul delegat cu executarea soluționează plângerea este obligatorie pentru persoana care a formulat plângerea și pentru lucrătorii anume desemnați de Ministerul Afacerilor Interne;

t) judecătorul delegat cu executarea poate dispune admiterea raportului de recomandare și luarea unei măsuri de modificare, extindere sau restrângere a obligațiilor sau de revocare a măsurii alternative de executare a pedepsei privative de libertate a executării la domiciliu cu brățară electronică.

(13) Verificarea executării la domiciliu a pedepsei privative de libertate în cazul persoanei condamnate care nu este obligată să poarte brățara electronică se va face cu respectarea prevederilor alin. (12) lit. a), lit. f) – j), lit. m) – p) și lit. r) – t).

7. La articolul 39, alineatele (16) și (17) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(16) Contestația se judecă în prezența persoanei condamnate. Persoana condamnată poate renunța în scris la prezența sa, caz în care contestația se judecă în absența persoanei condamnate. La solicitarea

instanței, persoana condamnată este adusă la judecată chiar dacă aceasta a renunțat la prezență.

(17) Asistența juridică este obligatorie. Dacă persoana condamnată nu își desemnează un avocat va fi desemnat un avocat din oficiu. Avocatul ales sau desemnat din oficiu pune concluzii. În cazul în care reprezentantul administrației penitenciarului participă la judecată, acesta pune concluzii.”

8. La articolul 68, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alin. (7), cu următorul cuprins:

„(7) Persoanele condamnate au dreptul de a participa, în condițiile legii, la înhumarea sau incinerarea soțului sau soției, a unui copil, părinte, frate sau soră, ori bunic sau bunică.”

9. După articolul 80 se introduce un nou articol, art. 80¹, cu următorul cuprins:

„Dreptul de a participa la ceremonia funerară

Art. 80¹. – (1) Permisieunea de ieșire din penitenciar se acordă, pentru participarea pe teritoriul țării, a persoanei condamnate la înhumarea sau incinerarea soțului sau soției, a unui copil, părinte, frate sau soră, ori bunic sau bunică.

(2) Solicitarea pentru ieșirea din penitenciar pentru cazul prevăzut la alin. (1) va fi însoțită de precizarea, de către deținut, a locului din țară unde urmează să se deplaseze și a itinerariului urmat. Verificările privind existența cazului de deces invocat în cererea de acordare a permisiunii de ieșire se efectuează de conducerea penitenciarului, în cel mult 24 de ore de la formularea cererii. Dacă verificările nu se finalizează în termenul de 24 de ore, permisiunea va fi acordată.

(3) Permisieunea de ieșire din penitenciar pentru cazul prevăzut la alin. (1) se acordă, pe o durată de cel mult 5 zile, tuturor persoanelor condamnate. Conducerea penitenciarului va asigura pază pe toată durata permisiunii de ieșire pentru condamnatul cu privire la care apreciază că prezintă un pericol pentru ordinea publică, în cazul ieșirii din penitenciar.

(4) Formularea cu rea-credință de cereri pentru cazul prevăzut la alin. (1), constituie abatere disciplinară foarte gravă.”

10. La articolul 96 alineatul (1), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:

„f) în cazul elaborării de lucrări științifice publicate sau invenții și inovații brevetate, se consideră 20 de zile executate, pentru fiecare lucrare științifică sau invenție și inovație brevetate.”

11. Articolul 97 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 97. – (1) Liberarea condiționată se acordă potrivit procedurii prevăzute de Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, la cererea persoanei condamnate sau la propunerea comisiei pentru liberare condiționată.

(2) Liberarea condiționată se poate acorda și pentru persoanele condamnate care execută pedeapsa în regim semideschis, deschis sau se află în executarea pedepsei prin detenție la domiciliu.

(3) Liberarea condiționată se poate aplica și în cazul persoanelor condamnate la pedeapsa închisorii de până la un an cu executarea pedepsei prin detenție la domiciliu, cu excepția persoanelor condamnate pentru fapte comise cu violență și se poate aplica și persoanelor care mai au de executat 18 luni până la împlinirea fracției minime obligatorii pentru liberarea condiționată din pedeapsa inițială a închisorii mai mare de un an.

(4) Comisia pentru liberare condiționată este alcătuită din judecătorul de supraveghere a privării de libertate, care este și președintele comisiei, directorul penitenciarului, directorul adjunct pentru siguranța deținerii și regim penitenciar, directorul adjunct pentru educație și asistență psihosocială și un consilier de probațiune din cadrul serviciului de probațiune competent potrivit legii în circumscripția căruia se află penitenciarul. Secretariatul comisiei se asigură de către șeful serviciului evidență din penitenciarul respectiv.

(5) Comisia formulează propuneri de liberare condiționată a persoanei condamnate, ținând seama de:

a) fracțiunea din pedeapsă efectiv executată și de partea din durata pedepsei care este considerată ca executată, conform art. 96;

b) nu se consideră executare a pedepsei în condiții necorespunzătoare ziua sau perioada în care persoana a fost în executarea pedepsei prin detenție la domiciliu;

c) regimul de executare a pedepsei privative de libertate în care este repartizată;

d) îndeplinirea obligațiilor civile stabilite prin hotărârea de condamnare, în afară de cazul când dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească;

e) conduita persoanei condamnate și eforturile acesteia pentru reintegrare socială, în special în cadrul muncii prestate, al activităților educative, moral-religioase, culturale, terapeutice, de consiliere psihologică și asistență socială, al instruirii școlare și al formării profesionale, precum și responsabilitățile încredințate, recompensele acordate și sancțiunile disciplinare aplicate;

f) antecedentele sale penale.

(6) În activitatea sa, comisia ține cont și de rezultatele aplicării instrumentelor-standard de evaluare a activităților desfășurate de deținuți, aprobate prin decizie a directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor.

(7) Persoana condamnată este adusă în fața Comisiei pentru liberare condiționată, cu excepția situațiilor în care prezintă afecțiuni medicale confirmate de medic, care nu permit prezentarea sa. În acest caz, persoana condamnată poate depune înscrisuri.

(8) Propunerea Comisiei pentru liberare condiționată este cuprinsă într-un proces-verbal motivat, care cuprinde poziția membrilor comisiei față de propunerea de liberare.

(9) La procesul-verbal de propunere a liberării condiționate se anexează, prin grija consilierului de probațiune din cadrul serviciului de probațiune competent potrivit legii în circumscripția căruia se află penitenciarul, recomandările cu privire la măsurile de supraveghere și obligațiile prevăzute la art. 101 din Legea nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare, care pot fi aplicate de către instanța de judecată, în cazul în care restul de pedeapsă rămas neexecutat la data liberării persoanei condamnate este de 2 ani sau mai mare și, după caz, rapoartele de recomandare încheiate de lucrătorii anume desemnați de Ministerul Afacerilor Interne și ale Comisiei pentru liberare condiționată.

(10) Asupra rapoartelor de recomandare încheiate de lucrătorii anume desemnați de Ministerul Afacerilor Interne și ale Comisiei pentru liberare condiționată se va solicita și opinia judecătorului de supraveghere a privării de libertate cu privire la legalitatea și temeinicia propunerilor, care va indica suplimentar dacă acestea au fost atacate în procedurile legale și soluția dată de instanța competentă.

(11) Dispozițiile alin. (7) nu se aplică persoanelor condamnate de cetățenie străină, față de care s-a dispus pedeapsa complementară prevăzută la art. 66 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare.

(12) Persoana condamnată poate prezenta, în fața Comisiei pentru liberare condiționată, dovezi că și-a îndeplinit obligațiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare ori s-a aflat în imposibilitatea îndeplinirii acestor obligații.

(13) Procesul-verbal prevăzut la alin. (8), împreună cu documentele care atestă mențiunile cuprinse în acesta, se înaintează judecătoriei în a cărei circumscripție se află penitenciarul, iar procesul-verbal se comunică de îndată persoanei condamnate.

(14) În cazul în care Comisia pentru liberare condiționată constată că persoana condamnată nu întrunește condițiile pentru a fi liberată condiționat, în procesul-verbal întocmit potrivit alin. (8) fixează un termen pentru reexaminarea situației acesteia, care nu poate fi mai mare de un an. În cazul în care cererea de liberare condiționată este formulată înainte de îndeplinirea condiției privind îndeplinirea fracțiunii prevăzute de Legea nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare, iar perioada rămasă de executat până la împlinirea acestei fracțiuni este mai mare de un an, termenul stabilit de comisie va fi data împlinirii fracțiunii prevăzute de Legea nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare. În cazul în care perioada rămasă de executat până la împlinirea acestei fracțiuni este mai mică de un an, termenul fixat de comisie poate depăși data împlinirii fracțiunii prevăzute de Legea nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare, dar nu poate fi mai mare de un an. Totodată, comisia comunică, de îndată, procesul-verbal persoanei condamnate, care are posibilitatea ca, în termen de 3 zile de la aducerea la cunoștință, sub semnătură, să se adreseze, cu cerere de liberare condiționată, judecătoriei în circumscripția căreia se află penitenciarul.

(15) Metodologia de lucru a Comisiei pentru liberare condiționată este stabilită prin regulamentul de aplicare a prezentei legi.

(16) În vederea soluționării cererii de liberare condiționată a persoanei condamnate sau a propunerii formulate de comisie, instanța poate consulta dosarul individual al persoanei condamnate sau poate solicita copii ale actelor și documentelor din acesta.

12. La articolul 99 alineatul (1), litera e) se abrogă.

13. La articolul 100, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 100. – (1) Constituie abateri disciplinare foarte grave fapta prevăzută la art. 80¹ alin. (4), încălcarea dispozițiilor prevăzute la art. 81 lit. a) – c) și la art. 82 lit. a) – p), precum și determinarea cu intenție a altei persoane condamnate să săvârșească fapta prevăzută la art. 80¹ alin. (4) sau una dintre faptele prevăzute la art. 82 lit. a) – p), precum și încălcarea altor obligații și interdicții prevăzute ca abateri foarte grave în alte acte normative.”

14. La articolul 110, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alin. (1¹) și (1²), cu următorul cuprins:

„(1¹) Persoanele arestate preventiv au dreptul, în aceleași condiții ca și persoanele condamnate, de a participa la înhumarea soțului sau soției, a unui copil, părinte, frate sau soră, ori bunic sau bunică. Nu beneficiază de acest drept persoanele arestate preventiv pentru participarea la săvârșirea faptei care a produs decesul pentru care se solicită permisiunea de ieșire din arest.

(1²) Pe durata învoirii sunt interzise contactarea sau purtarea de discuții cu orice persoană implicată, în orice calitate, în cauza în care s-a dispus arestarea preventivă, precum și orice acțiune care ar duce la îngreunarea, tergiversarea sau zădărnicierea urmăririi penale. Încălcarea acestei interdicții constituie abatere disciplinară foarte gravă.”

15. La articolul 162, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins:

„(1¹) Persoanele internate au dreptul, în aceleași condiții ca și persoanele condamnate, de a participa la înhumarea sau incinerarea soțului sau soției, a unui copil, părinte, frate sau soră, ori bunic sau bunică.”

16. Articolul 171 se modifică și va avea următorul cuprins:

**„Învoirea din motive
umanitare**

Art. 171. – Învoirea din motive umanitare se poate acorda pentru soluționarea unor probleme sociale, medicale sau pentru sprijinirea familiei, precum și în caz de calamitate.”

Art. II. – Prezenta lege se completează în mod corespunzător cu dispozițiile Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, în condițiile art. 147 alin. (2), cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

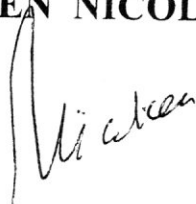
p. PREȘEDINTELE
CAMEREI DEPUTAȚILOR

PREȘEDINTELE
SENATULUI



EUGEN NICOLICEA

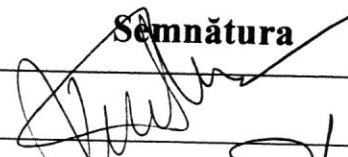
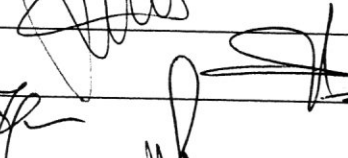
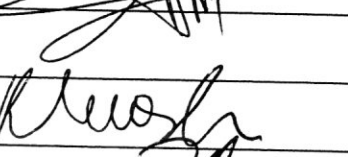
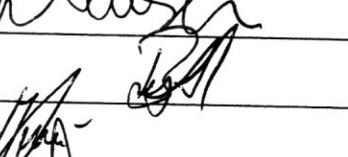
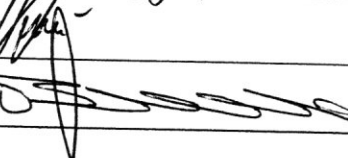
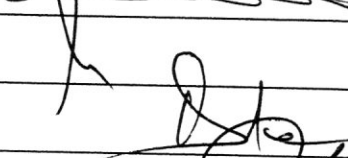
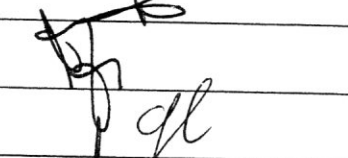
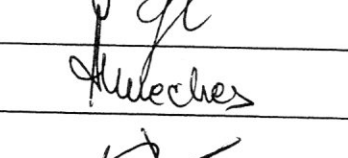
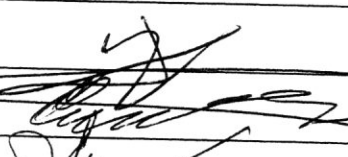
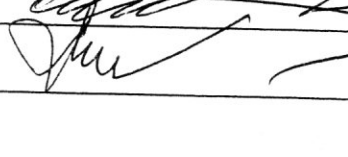
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

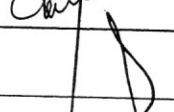
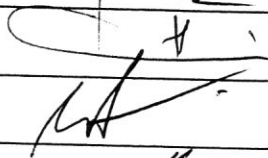
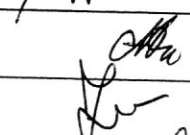
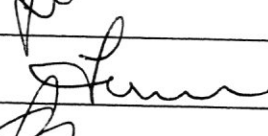
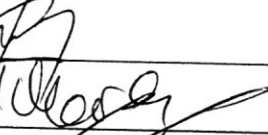
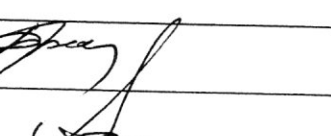
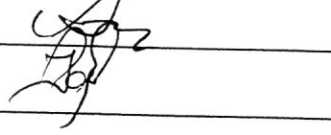
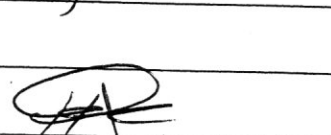
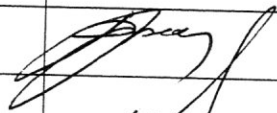
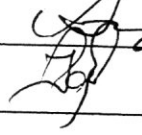


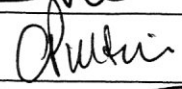
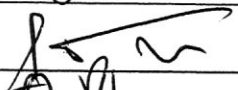
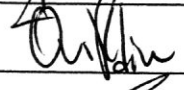
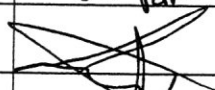
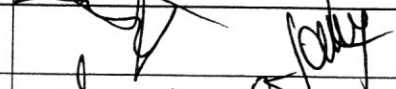
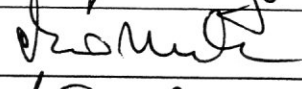
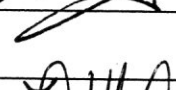
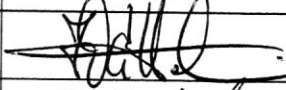
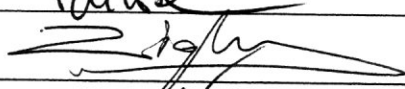
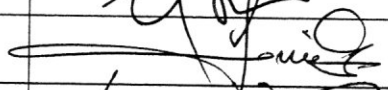
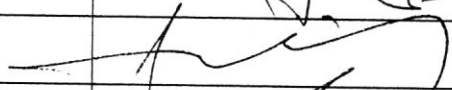
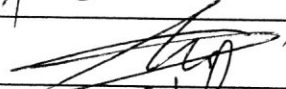
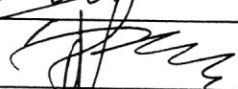
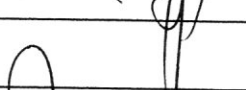
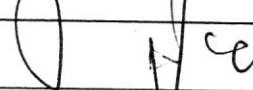
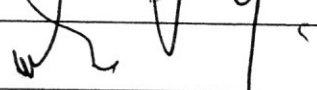
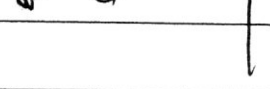
București,

Nr.

Tabel cu semnatarii sesizării Curții Constituționale cu privire la Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal (Plx 553/2017)

Nr. Crt.	Nume	Semnătura
1.	Turcan Raluca	
2.	Andronache Gabriel	
3.	Cupșa Ioan	
4.	Achiței Vasile Cristian	
5.	Alexe Costel	
6.	Anastase Roberta Alma	
7.	Ardelean Ben Oni	
8.	Balan Ioan	
9.	Bica Dănuț	
10.	Bodea Marius	
11.	Bode Lucian Nicolae	
12.	Boroianu Robert Aurel	
13.	Buican Cristian	
14.	Bumb Sorin-Ioan	
15.	Calista Mara Daniela	
16.	Cherecheș Florica	
17.	Cherecheș Viorica	
18.	Cozmanciuc Mugur	
19.	Culeafă Mihai	
20.	Dobre Victor Paul	

21.	Fădor Angelica	
22.	Gheorghe Daniel	
23.	Gheorghe Tinel	
24.	Gheorghiu Bogdan	
25.	Ghilea Gavrilă	
26.	Giugea Nicolae	
27.	Gudu Vasile	
28.	Heiuș Lucian	
29.	Huțucă Bogdan Iulian	
30.	Ioniță Antoneta	
31.	Ionescu George	
32.	Leoreanu Laurențiu	
33.	Lungu Tudorița	
34.	Mareș Mara	
35.	Mihalescul Dumitru	
36.	Moldovan Sorin-Dan	
37.	Neagu Nicolae	
38.	Nicoară Romeo Florin	
39.	Olar Corneliu	
40.	Oprea Dumitru	
41.	Oros Nechita-Adrian	
42.	Palăr Ionel	
43.	Pirtea Marilen	
44.	Popescu Pavel	
45.	Popescu Virgil Daniel	

46.	Preda Cezar	
47.	Predoiu Marian-Cătălin	
48.	Prișcă Razvan Sorin	
49.	Raețchi Ovidiu- Alexandru	
50.	Răcuci Claudiu Vasile	
51.	Roman Florin Claudiu	
52.	Romanescu Cristinel	
53.	Săftoiu Ana- Adriana	
54.	Schelean-Somfelean Valeria Diana	
55.	Sitterli Ovidiu-Ioan	
56.	Sighiartău Robert Ionatan	
57.	Stamatian Vasile Florin	
58.	Stroe Ionut Marian	
59.	Șișcu George	
60.	Șovăială Constantin	
61.	Ștefan Ion	
62.	Știrbu Gigel Sorinel	
63.	Trăilă Cristina	
64.	Varga Glad-Aurel	
65.	Varga Vasile	
66.	Vîlceanu Dan	
67.	Voicu Mihai	