



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/2509
20 24 Luna 03 Ziua 07

Nr. 2033/2024

05. MAR. 2024

Către: DOAMNA SILVIA - CLAUDIA MIHALCEA,
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data
de 28 februarie 2024

Dep. Legislativ
STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la:

1. Propunerea legislativă pentru eliminarea vizelor de flotant în procesul de înmatriculare în învățământul primar, precum și completarea Legii nr. 198/2023 a învățământului preuniversitar (Bp. 670/2023, L. 760/2023);
2. Proiectul de Lege pentru modificarea art. 43 alin. (1) din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului (Bp. 667/2023, L. 757/2024);
3. Propunerea legislativă pentru modificarea art. 208 alin. (11) și anexei din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023 (Plx. 772/2023);
4. Proiectul de Lege pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor (Bp. 96/2022, Plx. 325/2022);
5. Proiectul de Lege pentru trecerea unui imobil din proprietatea privată a statului și administrarea Stațiunii de Cercetare - Dezvoltare Agricolă Suceava în proprietatea privată a unității administrativ-teritoriale a comunei Moara, județul Suceava (Bp. 579/2023, Plx. 18/2024);
6. Proiectul de Lege pentru completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 576/2019, Plx. 181/2020);
7. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor și modificarea Legii nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților (Bp. 634/2023, L. 730/2023);
8. Propunerea legislativă pentru completarea Legii partidelor politice nr. 14/2003 (Bp. 620/2023, Plx. 40/2024).

Totodată, vă transmitem atașat, în copie, punctele de vedere ale Guvernului referitoare la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României și pentru modificarea și completarea Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente (Bp. 771/2023) și propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice (Bp. 636/2023).

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *proiectul de lege pentru trecerea unui imobil din proprietatea privată a statului și administrarea Stațiunii de Cercetare - Dezvoltare Agricolă Suceava în proprietatea privată a unității administrativ-teritoriale a comunei Moara, județul Suceava*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul deputat aparținând Minorităților Naționale Ghervazen Longher împreună cu un grup de parlamentari PSD, PNL și Minorități Naționale (Bp. 579/2023, Plx.18/2024).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare trecerea din domeniul privat al statului și din administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Suceava, județul Suceava, în domeniul privat al unității administrativ-teritoriale a comunei Moara, județul Suceava, a unui imobil, teren în suprafață de 2.24 ha, situat în intravilanul localității Bulai, comuna Moara, în vederea realizării obiectivului de investiții „*Grădiniță program normal Bulai, Moara, județul Suceava*”.

II. Observații

1. Precizăm că, în urma verificării situației imobilului teren care face obiectul prezentei inițiative legislative de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Suceava din cadrul Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate imobiliară suprafața de 2,24 ha teren care face obiectul

transferului nu este identificată prin numere de carte funciară sau numere de imobil și, astfel, nu există posibilitatea verificării din punct de vedere tehnic și juridic a terenului respectiv.

2. Precizăm că, din analiza anexei 7.8 la *Legea 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură "Gheorghe Ionescu-Șișești" și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, cu modificările ulterioare*, rezultă că terenul vizat de transferul preconizat are regimul juridic stabilit prin dispozițiile acestei anexe, în care sunt înscrise terenuri *"din domeniul public al statului, aflate în administrarea Stațiunii de Cercetare- Dezvoltare Agricolă Suceava, județul Suceava, aferente construcțiilor proprietate privată a statului, cele aferente construcțiilor valorificate în baza Legii nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată, precum și cele aferente construcțiilor proprietatea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Suceava, județul Suceava, care trec în domeniul privat al statului și în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Suceava, județul Suceava"*.

Din compararea datelor din *Expunerea de motive* și a celor din Anexă rezultă că propunerea vizează integralitatea terenurilor de pe teritoriul administrativ al comunei Moara, care sunt în suprafață de 2,24 ha.

Raportat și la scopul transmiterii, observăm că terenul vizat se compune din: teren arabil 0,54 ha și teren cu destinația curți construcții 1,7 ha.

În aceste condiții, dat fiind că terenurile de pe teritoriul comunei Moara incluse în anexa 7.8 la *Legea 45/2009* sunt *„aferente construcțiilor proprietate privată a statului, cele aferente construcțiilor valorificate în baza Legii nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată, precum și cele aferente construcțiilor Suceava, care trec în domeniul privat al statului și în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Suceava, județul Suceava"*, apreciem că nu se poate distinge cum va putea fi utilizat acest teren în scopul în care este solicitat.

Observăm că trecerea în proprietatea privată a statului a terenurilor afectate de aceste construcții a fost efectuată tocmai pentru că toate construcțiile menționate în titlul Anexei 7.8 sunt proprietate privată și amplasarea lor pe proprietatea publică a statului ar fi riscat să genereze dezmembrarea proprietății publice, ceea ce era imposibil, dat fiind că, potrivit art. 136 din Constituție, proprietatea publică este inalienabilă, insesizabilă și imprescriptibilă.

Considerăm că trecerea acestui teren de sub construcțiile proprietate privată a statului, cele aferente construcțiilor valorificate în baza *Legii nr. 85/1992*, precum și cele aferente construcțiilor proprietatea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Suceava, județul Suceava, din proprietatea privată a statului în proprietatea unei UAT ar genera drepturi de creanță ale UAT împotriva proprietarilor construcțiilor, respectiv costuri cu folosirea terenului de către stat.

Tot în privința regimului juridic al terenului vizat, observăm că sunt incidente dispozițiile art. 31 alin. (7) din *Legea 45/2009*, potrivit căreia: *„terenurile din domeniul public al statului aflate în administrarea unităților și instituțiilor de cercetare-dezvoltare, aferente construcțiilor proprietate privată a statului, cele aferente construcțiilor valorificate în baza Legii nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele aferente construcțiilor proprietatea unităților și instituțiilor de cercetare- dezvoltare trec în domeniul privat al statului și în administrarea unităților și instituțiilor de drept public și de utilitate publică de cercetare-dezvoltare, conform anexelor nr. 7,7.1-7.19”*.

În acest sens, considerăm că transferarea întregului teren de sub construcții, inclusiv ale Stațiunii, ar genera drepturi de creanță și împotriva acesteia și ar fi fost necesară completarea documentației proiectului și cu punctul de vedere al Stațiunii, pentru a se putea determina dacă urmare a transferului, Stațiunea își va mai putea continua activitatea, deoarece observăm că diferența de teren rămasă la nivelul municipiului Suceava este de doar 0,22 ha și este reprezentată de teren neagricol. În aceste împrejurări, apreciem că nu s-ar mai putea determina cum se mai îndeplinește scopul *Legii 45/2009*, respectiv de a proteja terenul indispensabil realizării activității stațiunii.

3. Cu privire la transferul unor bunuri proprietate privată a statului în proprietatea privată a unei UAT, observăm că dreptul comun este reprezentat de către art. 358 din Codul administrativ, potrivit căruia:

„(1) Trecerea unui bun din domeniul privat al statului în domeniul privat al unei unități administrativ-teritoriale se face la cererea consiliului local, a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București, după caz, prin hotărâre a Guvernului.

(2) Trecerea prevăzută la alin. (1) se face doar în situația în care bunul respectiv se află pe raza teritorială a unității administrativ-teritoriale care solicită trecerea, cu plata contravalorii bunului aferentă valorii de inventar actualizate, în condițiile legii.

(3) Cererea prevăzută la alin. (1) se aprobă prin hotărâre a consiliului local, a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București, după caz”.

Observăm că, potrivit dreptului comun, un transfer precum cel preconizat are următoarele caracteristici:

- trebuie să existe o solicitare a consiliului local al UAT, ceea ce nu se regăsește în documentația proiectului.

Semnalăm că, potrivit considerentelor 183-185 din *Decizia Curții Constituționale nr. 1/2014*: ”183. Bunurile proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale sunt supuse regulilor de drept comun, însă, dată fiind caracteristica statului sau a unităților administrativ-teritoriale de a fi atât persoane juridice civile, cât și subiecte de drept public, regimul juridic de drept comun al bunurilor din domeniul privat al acestora este marcat de elemente de drept public. Pe de altă parte, raporturile dintre autoritățile administrației publice centrale și autoritățile administrației publice locale nu sunt raporturi de subordonare, ci de colaborare, în virtutea principiului autonomiei locale. Astfel, raporturile dintre cele două categorii de autorități publice, în privința transferului bunurilor din domeniul privat al statului în domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale nu pot fi decât de natură contractuală, însă nu în sensul dreptului comun, ci marcate de scopul, destinația acestor bunuri, care, spre deosebire de cele din domeniul public, pot fi exploatate în scopul realizării unui profit, destinat tot realizării intereselor generale ale societății.

184. Așadar, având în vedere regimul juridic mixt al bunurilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cât și natura raporturilor dintre autoritățile administrației publice

- *centrale și autoritățile administrației publice locale, Curtea reține că, în privința transferului acestor bunuri între domeniul privat al statului și cel al unităților administrativ-teritoriale, este necesar acordul autorităților deliberative ale administrației publice locale (consilii locale sau județene).*

185. În aceste condiții, Curtea reține că mecanismul de transmitere a proprietății, reglementat de legea criticată, a unor bunuri din domeniul privat al statului în domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale, prin efectul legii și fără existența acordului unităților administrativ-teritoriale, reprezintă o încălcare a principiului constituțional al autonomiei locale, reglementat prin art. 120 alin. (1) din Constituție, care privește atât organizarea și funcționarea administrației publice locale, cât și gestionarea, sub propria responsabilitate, a intereselor colectivităților pe care autoritățile publice le reprezintă".

Considerăm că, în absența unei solicitări a consiliului local Moara se creează premisele unor vicii de neconstituționalitate prin raportare la art. 120 din Constituție;

- bunul vizat trebuie să se afle pe raza teritorială a UAT solicitante, ceea ce este dificil de constatat în absența unei documentații care să individualizeze exact bunul;

- transferul trebuie realizat „cu plata contravalorii bunului aferentă valorii de inventar actualizate, în condițiile legii”, ceea ce presupune realizarea prealabilă a unei evaluări conform Ordonanței de Guvern 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, cu modificările și completările ulterioare, în scopul determinării valorii juste.

Semnalăm că, în cazul unui transfer cu titlu gratuit se pune problema creării premiselor unor vicii de neconstituționalitate prin raportare la art. 44 din Constituție, în componenta garantării proprietății private a statului.

Observăm că demersul legislativ este relativ incoerent, deoarece, deși în *Expunerea de motive* se reține caracterul gratuit al transferului, în textul proiectului acesta nu mai este prevăzut;

- instrumentul legal prin care se realizează transferul este hotărârea Guvernului care beneficiază de o componentă materială atribuită prin lege, de legiuitorul primar, Parlamentul care deține plenitudinea de competență în materie de legiferare în temeiul art. 61 din Constituție,

- neexistând nici un aspect de legiferare care să poată fi sustras competenței Parlamentului.

4. În privința realizării unui transfer, cu titlu gratuit, de bunuri din proprietatea privată a statului în proprietatea privată a altei persoane, prin reglementare la nivel de lege, dat fiind și că regimul bunurilor vizate este stabilit prin art. 31 alin. (7) din *Legea 45/2009* și anexa 7.8 din această lege, reamintim considerentele nr. 93-117 din *Decizia Curții Constituționale nr. 139/2011*, între care reținem:

"este firesc ca dispozițiile Codului administrativ să stabilească în sarcina Guvernului numai decizia transmiterii dreptului de proprietate a statului prin vânzare. Faptul că acest act normativ a acordat Guvernului o asemenea competență decizională nu înseamnă că ar avea o competență originară, ci una atribuită. Astfel, în ceea ce privește transmiterea dreptului de proprietate privată a statului, competența originară este și rămâne a Parlamentului care poate, în mod direct, prin lege, să dispună înstrăinarea acestor bunuri și cu titlu gratuit. 113. Transmiterea cu titlu gratuit a dreptului de proprietate asupra unui bun proprietate privată a statului nu se încadrează în modalitățile comune de exercitare a dreptului de proprietate stabilite de art. 362-364 din Codul administrativ. Având în vedere că regula comună pentru transmiterea dreptului de proprietate este obținerea unui echivalent direct și nemijlocit, aprecierea oportunității transmiterii cu titlu gratuit a unor bunuri din proprietatea privată a statului revine, în exclusivitate, Parlamentului, singurul în măsură să poată aprecia și decide, în consecință, cu privire la necesitatea unui asemenea transfer, în virtutea competențelor sale generale de legiferare, scopul urmărit fiind acela al obținerii unor rezultate social-economice sau realizarea unor obiective de dezvoltare națională. 114. Așadar, Curtea reține că în cadrul îndeplinirii obligațiilor statului prevăzute de Constituție în art. 47 alin. (1) referitoare la luarea măsurilor de dezvoltare economică, respectiv în art. 135 alin. (2) lit. a) referitoare la crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție, legiuitorul are o libertate de legiferare pentru a stabili măsurile de sprijinire, în diferite perioade, a anumitor ramuri ale economiei, a unor domenii de activitate, a anumitor categorii de întreprinzători și investiții. Opțiunea legiuitorului, în fiecare perioadă, este determinată de direcțiile politicii economice a statului, de nevoile de dezvoltare și de stimulare a diferitelor ramuri de

- *activitate, de resursele materiale disponibile și de alți factori, fără ca măsurile de sprijin selective să aibă caracter discriminatoriu (a se vedea în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 12 din 20 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 115 din 9 februarie 2004). Statul are sarcina de a orienta economia înspre desfășurarea acelor activități care sunt necesare și creatoare de bunăstare individuală și colectivă și adoptă măsuri pentru a susține economia în ansamblul său ori parțial, în unele domenii de activitate.*
- 115. Economia de piață este un concept viu, evolutiv, are în vedere situația socioeconomică a statului de la un moment dat și nu are un conținut invariabil. Statul, în virtutea obligației sale constituționale prevăzute de art. 135 din Legea fundamentală, trebuie să manifeste o atitudine flexibilă în stimularea operatorilor economici în promovarea progresului, în libertatea de a întreprinde și de a le crește eficiența (a se vedea în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 498 din 10 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 428 din 28 iunie 2012).*
- 116. Având în vedere că proprietatea privată se află la baza economiei de piață în cadrul căreia nu poate fi negat rolul statului, acesta trebuie să asigure, în esență, dezvoltarea economică a țării prin punerea în valoare a bunurilor în proprietatea sa, publică sau privată, chiar și prin asigurarea dezvoltării proprietății private a celorlalte subiecte de drept.*
- 117. În acest sens este și legea criticată în prezenta cauză, prin care se transmit, cu titlu gratuit, unele terenuri, proprietate privată a statului, care nu sunt revendicate și care se află în folosința gratuită a dobânditorului (Camera de Comerț și Industrie a României), cu scopul desfășurării exclusiv a activității specifice cu caracter de continuitate a acestuia, scop care rezultă în mod expres din chiar conținutul normativ al art. III alin. (1) din lege. Finalitatea legii criticate constă în valorificarea în condiții optime a acestor bunuri prin dezvoltarea unor proiecte social-economice de către o entitate care desfășoară o activitate de utilitate publică. Scopul acestei legi are implicații socioeconomice evidente, care imprimă o direcție de politică economică pe care legiuitorul o consideră ca fiind adecvată. În sfera politicii economice a statului, legiuitorul are o largă marjă de apreciere în limitele Constituției, iar opțiunile sale de dezvoltare pe anumite paliere se înscriu în sfera de oportunitate a reglementării, oportunitate care nu poate forma obiect al controlului de constituționalitate".*

Apreciem că revine forului legislativ să realizeze un just echilibru între interesele de dezvoltare locală și imperativul de a acționa în scopul protejării unui interes general, respectiv proprietatea privată a statului marcată de elemente de drept public.

5. Cu privire la condiția realizării unui obiectiv de investiții, conform art. 1 din proiectul de lege, observăm că, în privința transferurilor din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a UAT, dreptul comun prevede posibilitatea unui transfer condiționat, acceptat prin hotărâre a consiliului local/județean, conform art. 292 din *Codul administrativ*.

Întrucât, conform art. 362 alin. (3) din *Codul administrativ*, s-a prevăzut că: „dispozițiile privind darea în administrare, concesiunea, închirierea și darea în folosință gratuită a bunurilor aparținând domeniului public al statului sau al unităților administrativ-teritoriale se aplică în mod corespunzător”, considerăm că ar fi trebuit analizată și posibilitatea configurării unui transfer condiționat, mai ales dat fiind titlul gratuit al transferului, în acest sens putând fi avute în vedere mecanisme precum cel de la art. 292 și 2923 din *Codul administrativ* sau, recent, art. I din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2023 privind unele măsuri referitoare la exercitarea dreptului de proprietate publică și privată a statului, precum și la administrarea eficientă a proprietăților statului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,


Ion-Marcuș CIOBACU
PRIM-MINISTRU

Domnului deputat Alfred-Robert SIMONIS

Președintele interimar al Camerei Deputaților