

**Expunere de motive la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii
69/2000 a educației fizice și sportului**

Rațiunea modificării legii în acest sens este impusă chiar de numeroasele exemple ce funcționează deja în practica de ani de zile consacrată a unităților administrativ teritoriale (Hunedoara, Buzău, Reșița, Pitești, Cluj-Napoca, Baia Mare, Târgoviște, Câmpina, Călărași) precum și pentru a evita crearea unei practici neunitare la nivelul organelor de control cu prilejul efectuării controalelor anuale desfășurate la unitățile administrativ teritoriale și, chiar, ulterior, la nivelul instanțelor judecătorești, știut fiind că problematica legalității unor astfel de asocieri este tratată diferit de entitățile chemate a efectua aceste controale anuale.

Or, în acest fel, unitățile administrativ-teritoriale își asumă fără doar și poate riscuri vizavi de această problematică, neexistând o previzibilitate în practica Curții de Conturi, de pildă, la nivelul întregului teritoriu al țării, de vreme ce în unele județe astfel de asociații sunt recunoscute, ele funcționând de ani de zile, pe când altele, dimpotrivă, sunt supuse sancțiunilor pentru o situație similară.

De altfel, în susținerea acestei modificări a Legii nr.69/2000 vine chiar norma cu caracter general reprezentând dreptul comun, în materia asociațiilor nonprofit reprezentată de OG nr.26/2000, care la art. 1 alin.1 dispune, fără a face vreo distincție în privința subiecților cu vocație la asociere, că: *(1) Persoanele fizice și persoanele juridice care urmăresc desfășurarea unor activități de interes general sau în interesul unor colectivități ori, după caz, în interesul lor personal nepatrimonial pot constitui asociații ori fundații în condițiile prezentei ordonanțe.*

Excepțiile de la vocația la asociere în temeiul OG nr.26/2000 (cunoscut fiind că excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare, ele neputând fi extinse în privința unor situații nereglementate expres) sunt instituite la art.1 alin.3, unde legiuitorul statuează în mod prohibitiv, fără echivoc că: *(3) Partidele politice, syndicatele și cultele religioase nu intră sub incidența prezentei ordonanțe.*

Față de norma generală reprezentată de OG nr.26/2000, Legea nr.69/2000 a educației fizice și sportului se privește a fi o normă specială ce instituie cadrul organizațional legal în care se desfășoară în România activitatea de educație fizică și sport, reglementând, la rândul ei, ca structuri sportive în sensul recunoscut de lege, între altele, și asociații de drept privat denumite cluburi sportive de drept privat fără scop lucrativ, ca entități legal consacrate legislativ în cadrul cărora se desfășoară activități de educație fizică și sport.

Sens în care, de o manieră clară, neechivocă și imperativă chiar, art.2 alin.6 din Legea nr.69/2000 dispune, fără a distinge în ceea ce privește subiecții chemați să se asocieze, că: *(6) Statul recunoaște și garantează persoanei fizice și juridice dreptul la libera asociere în scopul constituirii structurilor sportive.*

Este lesne de constatat că legiuitorul nu a limitat prin vreo normă legală unităților administrativ-teritoriale, a căror obligație legală conform aceleiași Legi nr.69/2000,

precum și OUG nr.57/2019 este aceea de a susține și a sprijini sportul pentru toți și sportul de performanță la nivel local, conform art.3 alin.1 din Legea nr.69/2000: *(1) Autoritățile administrației publice, unitățile și instituțiile de învățământ, instituțiile sportive, precum și organismele neguvernamentale de profil au obligația să sprijine sportul pentru toți și sportul de performanță și să asigure condițiile organizatorice și materiale de practicare a educației fizice și sportului în comunitățile locale.*, facultatea, recunoscută de altfel, oricărei persoane fizice și juridice, de a se asocia la rândul său într-o structură sportivă, asociație de drept privat în sensul acestei noțiuni, așa cum o definește Legea nr.69/2000.

Așa cum s-a subliniat mai sus, chiar în absența vreunei derogări legale de la o atare asociere a unităților administrativ-teritoriale, modificarea legislativă devine absolut necesară, tocmai întrucât autoritățile administrativ-teritoriale confruntate cu o practică inconsecventă a organismelor de control se simt descurajate în a se asocia într-o astfel de structură sportivă, iar cele care au procedat astfel de ani de zile nu au nicio certitudine că această opțiune a lor nu va fi analizată la un moment dat ca fiind nelegală.

În plus, consecințele generate de o eventuală constatare a entităților de control după câțiva ani de funcționare a unor astfel de asociații cu privire la nelegalitatea constituirii acestora ar fi nu doar de o amploare financiară de neimaginat, dar și extrem de pernicioase pentru însăși încrederea autorităților administrativ-teritoriale în activitatea lor de aplicare în concret a legii, deoarece, deși au avut reprezentarea că au acționat legal, reprezentare consolidată prin numeroasele verificări la care au fost supuse, au devenit victimele practicii imprevizibile a organismelor de control.

Modificările legislative vizează introducerea unui nou alineat, 2¹) la art. 21, prin care stabilim că *asociați în cadrul structurilor sportive asociații de drept privat pot fi și unitățile administrativ-teritoriale, prin hotărârea autorităților deliberative ale administrației publice locale, precum și completarea articolului 27 prin care stabilim că două sau mai multe unități administrativ- teritoriale și/sau instituții publice au dreptul să se asocieze conform art. 21 alin. 2¹ formând un club sportiv de drept privat, cu personalitate juridică.*

Față de cele prezentate mai sus, supunem atenției dumneavoastră, spre dezbateri și adoptare, prezenta inițiativă legislativă.

Inițiatori:

Lungu Romeo-Daniel, deputat PSD

Lipă Elisabeta, deputat PSD

Nr.crt.	Nume și prenume	Grup	Semnătură
1.	PA ȘTEFĂNESCU ELIZA	PSD	
2	CHIRILĂ VIRGIL ALIN	PSD	
3	SANDU JONICA	PSD	
4	CIACĂ BOGDAN	PSD	
5	GHIGIU ALEXANDRU MIHAI	PSD	
6.	COTRIET PAUL - CLAUDIO	PSD	
7	GEORGESCU DANIEL	PSD	
8	IONOANĂ ALIN	PSD	
9	BARA ARIAN	PSD	
10	VUȘCAN VOICU	PSD	
11	DRÎNCEANU VLAD FLORENTIN	PSD	
12.	CIORTOC ȘTEFAN	PSD	
13	HEATA EUGEN	PSD	
14.	GRĂȚIA GAVRIEȘCU	PSD	
15	HOLBAN GEORGETA	PSD	
16.	CHILĂ CĂMILA FLORENTINA	PSD	
17	SĂNOILĂ ION	PSD	
18	ȘTEFĂNESCU IRINA	PSD	
19	ȘTEFĂNESCU ADRIAN	PSD	

[illegible]