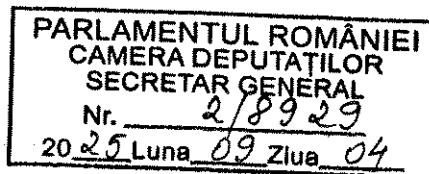




ROMANIA - ROMANIA - ROMANIA - ROMANIA - ROMANIA - ROMANIA - ROMANIA - ROMANIA - ROMANIA - ROMANIA

DEPARTAMENTUL PENTRU RELATII CU PARLAMENTUL

16-100 Primăverii nr. 22, sector 1, București. Tel: 0213143400 (int.3100). E-mail: departamentul@gov.ro



Nr. 6896/2025

02-09-2025

Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 28 august 2025

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

- ✓ 1. *Proiectul de Lege pentru modificarea art.6 alin. (1) lit. h) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2015 privind cazierul fiscal (Bp. 142/2025, Plx. 223/2025);*
- ✓ 2. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii pomiculturii nr. 348/2003 (Bp. 564/2023, Plx. 818/2023);*
3. *Propunerea legislativă pentru completarea art. 74 a Legii nr.198 din 4 iulie 2023 învățământului preuniversitar (Plx. 178/2025);*
4. *Proiectul de Lege pentru completarea Legii nr. 272/2004, privind protecția și promovarea drepturilor copilului - Republicată (Bp. 66/2025, Plx. 192/2025);*
5. *Propunerea legislativă pentru modificarea art. 342 alin. (1⁶) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 435/2024, Plx. 623/2024);*
6. *Proiectul de Lege pentru modificarea art. 32 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice (Bp. 599/2023, Plx. 798/2023);*
7. *Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură "Gheorghe Ionescu – Șişești" și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare (Bp. 200/2022, Plx. 411/2022);*
8. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 448 din 6 decembrie 2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (Bp. 60/2025, Plx. 161/2025);*
9. *Propunerea legislativă pentru modificarea art. 53 din Legea nr. 360/2023 privind sistemul public de pensii (Bp. 461/2024, Plx. 658/2024);*
10. *Propunerea legislativă pentru completarea anexei nr.VIII la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice (Bp. 797/2023, Plx. 256/2024);*
- ✓ 11. *Legea pentru completarea Legii nr.267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat și pentru efectuarea recepției în fază unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului, precum și pentru reglementarea unor măsuri cu privire la administrarea imobilului "Palatul Parlamentului" (Bp. 129/2025, Plx. 215/2025);*
- ✓ 12. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente (Bp. 88/2025, Plx. 197/2025);*

13. Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 5/2000 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național -Secțiunea a-III-a - zone protejate, a Legii nr. 526/2003 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare a turismului "Schi în România" și a Hotărârii Guvernului nr. 852 din 13 august 2008 pentru aprobarea normelor și criteriilor de atestare a stațiunilor turistice (**Bp. 487/2024, Plx. 20/2025**).

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *Legea pentru completarea Legii nr. 267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat și pentru efectuarea recepției în fază unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului, precum și pentru reglementarea unor măsuri cu privire la administrarea imobilului "Palatul Parlamentului",* provenită dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul deputat PSD Șerban Ciprian-Constantin împreună cu un grup de parlamentari PSD, PNL, USR, UDMR, Minorități Naționale (**Bp. 129/2025, Plx. 215/2025**).

I. Principalele reglementări

Legea are ca obiect de reglementare completarea *Legii nr. 267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat și pentru efectuarea recepției în fază unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului, cu modificările și completările ulterioare,* în sensul instituirii interdicției de acces în incinta Palatului Parlamentului a persoanelor care au manifestat un comportament agresiv fizic sau verbal, utilizând cuvinte jignitoare, injurii, invective în curtea sau în interiorul clădirii Parlamentului sau care prin acțiunile lor au distrus bunuri aflate în patrimoniul imobilului mai sus menționat.

De asemenea, se propune înființarea unui registru, denumit *Registrul Electronic al Persoanelor cu Interdicție de Acces în Palatul Parlamentului*, precum și procedura de aplicare a interdicțiilor instituite de către administratorii imobilului Palatul Parlamentului.

II. Observații și propuneri

1. Raportat la obiectul de reglementare al *Legii nr. 267/2008*, care vizează „Reglementarea avansului rest de justificat la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului” (*Cap. I*), precum și „Efectuarea recepției în faza unică a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului” (*Cap. II*), apreciem că soluțiile propuse prin prezenta lege nu se integrează structural/organic în cuprinsul legii ante-menționate, astfel încât aceasta nu este elaborată cu respectarea prevederilor art. 61 din *Legea nr. 24/2000*¹, care prevăd că modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al acelui act și, totodată, că prevederile modificate sau care completează actul normativ trebuie să se integreze armonios în actul supus modificării ori completării.

2. În ceea ce privește soluțiile privind interdicția de a avea acces în incinta Palatului Parlamentului pentru o perioadă cuprinsă între 1 lună și 24 luni (art. 12⁴ al Articolului unic din lege) primită de persoana care a manifestat un comportament agresiv fizic sau verbal, utilizând cuvinte jignitoare, injurii, invective în curtea sau în interiorul Palatului Parlamentului sau care prin acțiunile sale distruge bunuri aflate în patrimoniul Palatului Parlamentului, constatăm existența unor neclarități din mai multe perspective. Astfel, nu se înțelege cu claritate natura juridică a interdicției propuse, respectiv este complementară unei contravenții sau infracțiuni sau aceasta, însăși, este considerată contravenție sau infracțiune. În plus, nu rezultă concret modalitatea/procedura prin care se constată și se aplică interdicția în cauză, precum și când anume se aplică aceasta de către Biroul permanent al Camerei Deputaților/Biroul permanent al Senatului și când anume de către ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației.

¹ privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Exemplificăm, în acest sens, faptul că, potrivit legislației în vigoare, fapta persoanei de a avea un comportament agresiv verbal (utilizând cuvinte jignitoare, injurii, invective) poate atrage incidența prevederilor *Legii nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul aplicării unei sancțiuni contravenționale.

Pe de altă parte, având în vedere că *Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*, distinge între sancțiuni contravenționale principale și sancțiuni contravenționale complementare și că, la art. 5 alin. (4) din acest act normativ, se stipulează faptul că prin legi speciale se pot stabili și alte sancțiuni principale sau complementare, considerăm că interdicția de a avea acces în incinta Palatului Parlamentului pentru o perioadă cuprinsă între o lună și 24 de luni ar putea reprezenta o sancțiune contravențională complementară.

3. Totodată, din demersul legislativ propus nu rezultă actul prin care se aprobă modelul și conținutul registrului în cauză (art. 12³ al Articolului unic din inițiativa legislativă) și nici termenul în care se aprobă procedura din regulamentul fiecărei Camere a Parlamentului, respectiv procedura aprobată prin ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației, referitoare la interdicția propusă (art. 12⁵).

Astfel fiind, în cauză, semnalăm, de asemenea, nerespectarea normelor de tehnică legislativă referitoare la conținutul și fundamentarea soluțiilor legislative, precum și la forma de redactare a actelor normative (art. 6 și art. 8 din *Legea nr. 24/2000*), în sensul că legea trebuia să fie formulată clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce și, totodată, să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă.

În concluzie, apreciem că legea propusă nu respectă exigențele constituționale referitoare la calitatea legii, respectiv nu întrunește condițiile de claritate, precizie, previzibilitate și accesibilitate, fiind contrare dispozițiilor art. 1 alin. (5) din *Constituția României, republicată*.

În acest sens, învederăm faptul că, așa cum rezultă din jurisprudența constantă a Curții Constituționale, norma juridică lipsită de previzibilitate care reglementează în mod confuz, "*care relativizează sensul juridic al unor termeni ce conduc la apariția unor noțiuni improprii ce nu se integrează în*

domeniul legislativ reglementat, astfel încât, destinatarul normei este pus în situația de a nu mai cunoaște obligațiile legale care îi incumbă, creează premisele unor norme imprecise, imprevizibile, aplicabile în mod discreționar, susceptibilă de a fi apreciată ca neconstituțională, în raport de prevederile art. 1 alin.(5) din Constituția României ” (Decizia nr. 1/2014, Decizia nr. 440/2014, Decizia nr. 461/2014, Decizia nr.681/2012, ș.a.).

Din jurisprudența constantă a Curții Constituționale² rezultă că aceasta a statuat că normele juridice trebuie să aibă o redactare clară și previzibilă pentru ca cetățeanul să își poată adapta conduita în funcție de aceasta, astfel încât, apelând, la nevoie, la consultanță de specialitate în materie, să poată fi capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă și să își corecteze conduita. În continuare, arătăm și că instanța constituțională a reținut în jurisprudența sa că *„de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate - care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist - să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat.”*³

În Decizia nr. 1/2012, sus-amintită, s-a mai reținut că: *„poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu afectează însă previzibilitatea legii.”*

De asemenea, precizăm că, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, s-a mai reținut că o normă nu poate fi privită ca o lege decât dacă este formulată cu suficientă precizie pentru a permite cetățenilor să-și adapteze comportamentul în funcție de aceasta; aceștia trebuie să fie în măsură - dacă e nevoie, cu asistența juridică corespunzătoare - să prevadă, într-o măsură rezonabilă în funcție de circumstanțe, consecințele pe care o anumită acțiune le poate implica. Astfel de consecințe nu trebuie să fie previzibile cu certitudine absolută: experiența arată că acest lucru este

² Decizie CCR nr. 189/2006, publicată în Monitorul Oficial nr. 307 din 5 aprilie 2006, Decizia CCR nr. 903/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 581 din 17 august 2010 sau Decizia CCR nr. 261/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.116 din 15 februarie 2012

³ A se vedea Decizia Curții Constituționale nr.1/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, nr. 53 Partea I, din 23 ianuarie 2012.

imposibil de atins. Deși certitudinea este un deziderat, aceasta poate conduce la o rigiditate excesivă, iar legea trebuie să fie capabilă să țină pasul cu modificările circumstanțelor. În consecință, multe legi sunt inevitabil formulate în termeni care, într-o măsură mai mare sau mai mică, sunt vagi și a căror interpretare și aplicare devine o chestiune ce se rezolvă prin jurisprudență. Nivelul de precizie a legislației interne - care nu poate în niciun caz acoperi orice eventualitate - depinde într-o măsură considerabilă de conținutul legii în cauză, sfera sa de aplicare și numărul și statutul celor cărora li se adresează. În special, o regula este „previzibilă”, atunci când aceasta oferă o măsură de protecție împotriva ingerințelor arbitrare ale autorităților publice și împotriva aplicării extensive a unei restricții în detrimentul unei părți.⁴

Totodată, în ceea ce privește natura juridică a interdicției propuse prin proiectul de lege, învedereăm că din jurisprudența instanței de contencios constituțional rezultă faptul că aceasta a observat că, potrivit art. 1 alin. (5) din *Legea fundamentală*, respectarea *Constituției* este obligatorie, de unde rezultă că legiuitorul nu își poate exercita competența de incriminare și de dezincriminare a unor fapte antisociale decât cu respectarea normelor și principiilor consacrate prin *Constituție*. „Curtea Constituțională a statuat că legiuitorul nu ar putea defini și stabili ca infracțiuni, fără ca prin aceasta să încalce Constituția, fapte în conținutul cărora ar intra elemente de discriminare”. (a se vedea *Decizia Curții Constituționale nr. 62 din 18 ianuarie 2007*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1, nr. 104 din 12 februarie 2007).

Mai mult, Curtea a statuat că o soluție legislativă ce vizează incriminarea unei fapte intră în contradicție cu dispozițiile art. 16 din *Constituție* dacă aceasta „generează discriminări, fără a exista vreo motivare obiectivă și rațională care să le justifice.” Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, încălcarea *principiului egalității și nediscriminării* există atunci când se aplică tratament diferențiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă (a se vedea, în acest sens, *Decizia nr. 224 din 4 aprilie 2017*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 427 din 9 iunie 2017).

În plus, mai învedereăm că, prin *Decizia nr. 405/2016*, Curtea a reținut că „în sens larg, scopul urmărit de legiuitor prin legislația penală este acela de a apăra ordinea de drept, iar, în sens restrâns, este acela de a apăra

⁴A se vedea Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 7 iunie 2012 pronunțată în cauza Centro Europa 7 s.r.l. și di Stefano împotriva Italiei, parag. 141-143, inclusiv jurisprudența acolo citată.

valori sociale, identificate de legiuitor în partea specială a Codului penal, acest scop fiind, în principiu, legitim. Totodată, măsurile adoptate de legiuitor pentru atingerea scopului urmărit trebuie să fie adecvate, necesare și să respecte un just echilibru între interesul public și cel individual. Curtea reține că din perspectiva principiului "ultima ratio" în materie penală, nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, ci aceasta atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate, de gravitate, care să justifice sancțiunea penală".

Mai mult, în jurisprudența sa, Curtea a statuat că "incriminarea/dezincriminarea unor fapte ori reconfigurarea elementelor constitutive ale unei infracțiuni țin de marja de apreciere a legiuitorului, marjă care nu este absolută, ea fiind limitată de principiile, valorile și exigențele constituționale. Prin reglementarea protecției penale doar a faptelor care produc anumite consecințe, legiuitorul trebuie să se plaseze în interiorul acestei marje, întrucât nicio dispoziție constituțională nu obligă explicit/implicit la stabilirea unui standard de referință care să determine în mod automat incriminarea penală a oricărei vătămări aduse unei valori consacrate constituțional sau legal. Curtea a reținut că <<legiuitorul are îndreptățirea de a plasa protecția constituțională a valorii care nu intră sub incidența penalului în sfera răspunderii civile delictuale>>, deci, implicit, Curtea a acceptat teza potrivit căreia incidența răspunderii penale este condiționată de o anumită gravitate a faptei sau de un anumit nivel de afectare a valorii protejate prin norma penală (Decizia nr. 683 din 19 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial)".

4. Subliniem necesitatea respectării, în special, a principiilor și temeiurilor legale de prelucrare a datelor, prevăzute de dispozițiile art. 5 și 6 din Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), a informării persoanelor vizate (art. 12-14) și ale măsurilor de securitate menționate de art.32 coroborate cu art. 24 și art. 25 din același regulament.

Prin urmare, considerăm necesar să se clarifice și să se prevadă în cuprinsul inițiativei legislative, următoarele:

- baza legală pentru prelucrarea datelor, raportat la prevederile art. 6 din *Regulamentul (UE) 2016/679*;
- categoriile de date colectate, raportat la *principiul proporționalității* ("*minimizării datelor la ceea ce este necesar*"), (conform art. 5 alin. (1) lit. c) din *Regulamentul (UE) 2016/679*);
- categoriile de persoane vizate;
- în virtutea respectării *principiului transparenței și informării persoanelor vizate* (art.12-14 din *Regulamentul (UE) 2016/679*), este necesară introducerea unor reglementări care să cuprindă modalitatea de informare a existenței registrului, a scopurilor prelucrării, a drepturilor persoanelor vizate (potrivit art. 15-22 din același regulament);
- introducerea unor dispoziții referitoare la măsurile de securitate ale prelucrării datelor cu caracter personal (în conformitate cu art. 32 din *Regulamentul (UE) 2016/679*).

De asemenea, menționăm că, la nivel european, Comitetul european pentru protecția datelor a adoptat documentul Working Party 65 din anul 2002, care se referă la listele negre și prin care se atrage atenția asupra efectelor prejudiciabile asupra persoanelor din acest gen de evidențe.

Totodată, acest document subliniază importanța stabilirii unor mecanisme transparente, a scopurilor și garanțiilor necesare în cazul în care se apelează la evidențe care constituie liste negre.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere obiectul de reglementare, **Parlamentul va decide cu privire la oportunitatea adoptării acestei legi.**

Cu stimă, _

Ilie – Gavril BOLOJAN

PRIM-MINISTRU



Domnului deputat Grindeanu Sorin-Mihai
Președintele Camerei Deputaților