



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI

CANCELARIA PREȘEDINTELUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINTE
Intrare Nr. 1/3975/36
20.25 Luna 07 Ziua 07

7/14/09.07.2025

Dosar nr.3135A/2025

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/3472 CP
20.25 Luna 07 Ziua 07

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDICTIONALĂ
07 JUL 2025
NR. 8440 /

Domnului Sorin-Mihai GRINDEANU

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

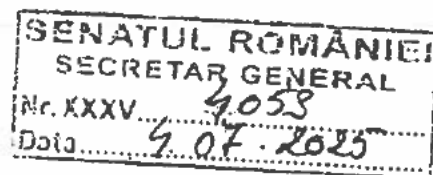
În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată formulată de senatori aparținând Grupului parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor, referitoare la neconstituționalitatea Legii pentru completarea Legii nr.267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat și pentru efectuarea recepției în fază unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului, precum și pentru reglementarea unor măsuri cu privire la administrarea imobilului „Palatul Parlamentului” (PL-x 215/2025).

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 5 septembrie 2025 (inclusiv în format electronic, la adresa de e-mail ccr-pdv@ccr.ro), ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 16 septembrie 2025.

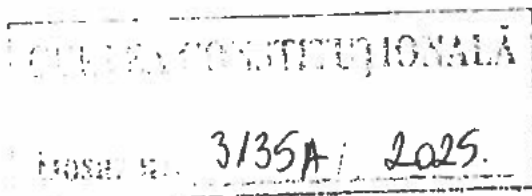
Vă asigurăm, domnule Președinte, de deplina noastră considerație.

PREȘEDINTE

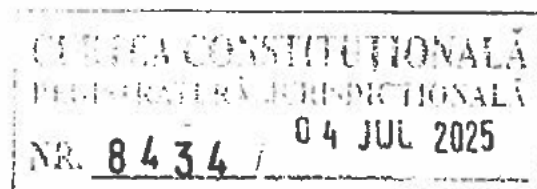
Marian ENACHE



PARLAMENTUL ROMÂNIEI



SENAT



Secretar General

012 1250

Domnului

MARIAN ENACHE

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

În temeiul dispozițiilor art.15 alin.(4) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem, alăturat, sesizarea de neconstituționalitate a Legii pentru completarea Legii nr.267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat și pentru efectuarea recepției în fază unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului, precum și pentru reglementarea unor măsuri cu privire la administrarea imobilului "Palatul Parlamentului" (L153/2025), formulată în condițiile art.146 lit.a) din Constituția României, republicată, și depusă la Senat în ziua de vineri, 4 iulie 2025.

Cu deosebită considerație,



Parlamentul României Senat

Grupul Parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor

Către,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI

Stimate Domnule Președinte,

În temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României și al art. 15 alin. 1 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, subsemnații, senatori identificați potrivit listei anexe, formulăm prezenta **SESIZARE** a Curții Constituționale a României **cu privire la controlul constituționalității, înainte de promulgare, a Legii pentru completarea Legii nr. 267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat și pentru efectuarea recepției în fază unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului, precum și pentru reglementarea unor măsuri cu privire la administrarea imobilului „Palatul Parlamentului” – PLx nr. 215/2025.**

Sesizarea are în vedere încălcarea prevederilor constituționale ale:

- Art. 1 alin. (5) din Constituție, potrivit cu care *”În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”*.
- Art. 15 alin. 1 din Constituție, în temeiul căruia *”Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea”*,
- Art. 21 alin. 1 din Constituție care prevede că *”Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime și art. 21 alin. 3, privind dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil”*, raportat la art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului referitoare la aspectul egalității armelor și la dreptul la un proces echitabil.
- Art. 25 alin. 1 din Constituție, privind libera circulație (acces la spații publice), potrivit căruia *”Dreptul la liberă circulație, în țară și în străinătate, este garantat. Legea stabilește condițiile exercitării acestui drept”*.
- Art. 30 alin. 1 privind libertatea de exprimare, în conformitate cu care *”Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de*

orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile".

- Art. 41 alin. 1 din Constituție care prevede că *"Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit"*.

- Art. 72 alin. 2 și 3 privind imunitatea parlamentară, în conformitate cu care *Deputații și senatorii pot fi urmăriți și trimiși în judecată penală pentru fapte care nu au legătură cu voturile sau cu opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului, dar nu pot fi percheziționați, reținuți sau arestați fără încuviințarea Camerei din care fac parte, după ascultarea lor. Urmărirea și trimiterea în judecată penală se pot face numai de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Competența de judecată aparține Înaltei Curți de Casație și Justiție.*

(3) *În caz de infracțiune flagrantă, deputații sau senatorii pot fi reținuți și supuși percheziției. Ministrul justiției îl va informa neîntârziat pe președintele Camerei asupra reținerii și a percheziției. În cazul în care Camera sesizată constată că nu există temei pentru reținere, va dispune imediat revocarea acestei măsuri.*

Legea adoptată are ca obiect completarea Legii nr. 267/2008 prin introducerea unor prevederi referitoare la înființarea, *"la nivelul Palatului Parlamentului"*, a unui Registru Electronic al Persoanelor cu Interdicție de Acces în Palatul Parlamentului – în modalitatea completării art. 12 din lege cu încă 8 articole (în realitate, încă 8 puncte ale aceluiași articol), numerotate de la 12.1 la 12.8.

I. Legea încălcă principiul legalității și a exigențelor de calitate a legii, prevăzute de art. 1 alin. (5) din Constituție

Potrivit practicii Curții Constituționale (spre exemplu, Decizia nr. 62/2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 373/2018), *"una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative"*, orice act normativ trebuind *"să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea"*, ceea ce presupune că actul normativ trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat.

În opinia Curții Constituționale, *"respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de constituționalitate prin prisma aplicării art. 1 alin.(5) din Constituție"*.

A. Legea nu îndeplinește condițiile de previzibilitate

Această cerință, dezvoltată în principal pe cale jurisprudențială ca un principiu esențial al ordinii juridice de drept național și al ordinii juridice de drept european, apare în jurisprudența națională a instanței constituționale, dar și în cea a Curții de Justiție a Uniunii Europene - care a evidențiat constant faptul că *numai o normă clară și precisă, cu efecte previzibile, poate asigura respectarea principiului securității juridice* - precum și în cea a Curții Europene a Drepturilor Omului care a subliniat, în repetate rânduri, că *previzibilitatea legii presupune redactarea*

4

acesteia cu suficientă precizie, astfel încât să permită oricărei persoane să o înțeleagă, să se conformeze ei și să fie capabilă să prevadă consecințele ce pot rezulta din conformarea sau neconformarea prin raportare la textul legal.

B. Legea nu respectă, din punct de vedere procedural, exigențele Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și anume:

- Art. 8 alin. (4) teza I, potrivit cu care „*Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*”

- Art. 36 alin. (1) din aceeași lege, conform căreia „*Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc (...)*”.

- Art. 14 alin. 2 care prevede că „*Un act normative poate cuprinde reglementări și din alte materii conexe numai în măsura în care sunt indispensabile realizării scopului urmărit de acel act*”.

Or, Legea adoptată nu respectă exigențele de calitate statuate în mod constant în jurisprudența Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului, aspecte ce se circumscriu încălcării prevederilor art. 1 alin. 5 din Constituție, deoarece:

1. **Articolele 121 – 128**, care se referă la înființarea unui registru electronic al persoanelor cu interdicție de acces în Palatul Parlamentului (instrument de lucru ce vizează drepturi ale persoanei) nu au nici o legătură tematică sau din perspectiva dreptului material la care se referă Legea nr. 267/2008, al cărui obiect îl reprezintă, în mod indubitabil, *unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat și pentru efectuarea recepției în fază unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului* (vizează activitate economico-financiară, de construcții, de investiții, fiscale).

2. Nici teza doi a legii de completare a Legii nr. 267/2008 și care vizează *reglementarea unor măsuri cu privire la administrarea imobilului „Palatul Parlamentului”*, nu are vreo legătură tematică și din perspectiva dreptului material cu înființarea unui registru al cărui scop este cel de a restrânge/anula drepturile unor persoane.

3. De altfel, deși a dat aviz favorabil, Consiliul Legislativ a sesizat, în principiu, inadvertența enunțată mai sus, precum și lipsa de coerență lingvistică și juridică a textului de lege propus spre adoptare.

Astfel:

o enunțul de la art. 121 se referă la crearea registrului „*la nivelul imobilului Palatul Parlamentului*” (Palatul Parlamentului având mai multe nivele, deși nu despre înălțimea acestuia ar trebui să fie vorba în legea adoptată, la care dintre ele s-ar aplica legea?),

o în schimb, enunțul de la art. 124 descrie **aria de influență a registrului electronic** pe un spațiu mai larg, și anume *în curtea sau în interiorul Parlamentului, dar și în incinta Parlamentului*.

4. Art. 124 definește și **persoanele** al căror acces poate fi interzis, și anume cele aflate *în curtea sau în interiorul Parlamentului, dar și în incinta Parlamentului*:
o *"Persoana care a manifestat un comportament agresiv fizic sau verbal, utilizând cuvinte jignitoare, injurii, invective"*

sau care

o *"prin acțiunile sale, distruge bunuri aflate în patrimoniul Parlamentului*.

5. Legea prezintă neclarități și cu privire la modalitatea în care administratorii instituției, care sunt definiți însă ca *administratorii fiecărei autorități*, pot sesiza Birourile permanente - al Senatului și al Camerei Deputaților - sau Ministrul dezvoltării; or, fiind vorba de fapte care ar aduce atingere interiorului, curții, incintei clădirii Parlamentului sau persoanelor aflate în aceste spații, este greu de presupus că faptele ar trebuie sesizate de reprezentanții autorităților implicate și nu de administratorii spațiilor (angajați ai instituției)!

II. Legea încalcă însă și prevederile art. 15 alin. 1 din Constituție, precum și ale art. 21 alin. 1 și 3 din privind accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, raportat la art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului referitoare la egalitatea armelor și la dreptul la un proces echitabil.

1. Prin Art. 124, se încalcă drepturile omului cu privire la accesul la justiție al cetățenului al cărui acces este însă interzis în Parlament printr-o procedură aleatorie, subiectivă și al cărui nume se va regăsi în registrul electronic constituit în temeiul completărilor aduse Legii 267/2008; încălcarea constă în următoarele:

- Acest articol instituie, aleatoriu, o veritabilă interdicție pentru persoanele fizice, indiferent de calitatea lor – angajați, vizitatori, jurnaliști, senatori, deputați.
- Interdicția de acces poate avea o durată *cuprinsă între o lună și 24 de luni*; nu există nicaieri în lege o definire a motivelor sau criterii în baza cărora o atare interdicție ar trebui să dureze mai mult sau mai puțin, durata fiind lăsată la aprecierea pur subiectivă a celui care dispune aplicarea legii.
- Interdicția nu are la bază o procedură administrativă sau juridiciară, ci liberul arbitru al unei persoane nedefinite nici ea clar, neechivoc, prin legea adoptată în care vorbește doar de faptul că interdicția se aplică *la sesizarea administratorului fiecărei autorități (!)*.
- Legea prevede, în art. 128, că *administratorul care a înscris o interdicție în Registru are obligația să o comunice de îndată celorlați administratori*.
- În schimb, nu există nici o obligație din partea administratorului (administratorilor) să comunice interdicția și persoanelor afectate, adică exact celor cărora și se refuză accesul în Parlament; nu există, în lege, nici termene pentru comunicare, nici termene pentru a ataca sancțiunea aplicată.

- Interdicția nu poate fi nici atacată, de nimeni, în nici o formă juridică (nici în procedura prealabilă, nici administrativă, nici judiciar), încălcându-se, astfel, accesul la justiție și dreptul cetățeanului la un proces echitabil.
- Cei vizați prin aplicarea interdicției, limitarea accesului în Parlament și înscrierea numelui lor în Registrul electronic, nu au acces la registru, nici la motivarea aplicării acestei sancțiuni al cărui temei juridic nu apare în lege; prin urmare nu au nici pârghii pentru a-și exercita dreptul la apărare și accesul liber la justiție.

III. Cum legea nu definește cine sunt subiecții sancțiunii privind interdicția de acces în Palatul Parlamentului, ea încalcă și prevederile art. 25 alin. 1 din Constituție, privind libera circulație (acces la spații publice), precum și libertatea de exprimare, cuprinsă în art. 30 alin. 1 din legea fundamentală.

Este vorba despre aplicarea interdicției de acces a vizitatorilor, a jurnaliștilor, dar și a parlamentarilor care, deși sunt trimiși în Parlament prin votul poporului, pot fi în situația de a nu li se permite accesul pentru exercitarea mandatului lor.

IV. În ceea ce îi privește pe parlamentari și pe jurnaliști, apreciem că înregistrarea numelor acestora în Registrul electronic al persoanelor cu interdicție de acces, pe o durată de la o lună la doi ani, fără posibilitatea de a beneficia de o procedură legală de aplicare a sancțiunii și de dreptul de a o contesta, încalcă și prevederile art. 41 alin. 1 din Constituție care prevede că *Dreptul la muncă nu poate fi îngădit.*

Mai grav decât atât, prin blocarea unora dintre parlamentari, ca urmare a "sancționării" lor prin legea adoptată, pot fi manipulate dezbaterile parlamentare din comisii și plen, ceea ce conduce la alterarea rezultatului votului sau, în lipsa acestora, la neîndeplinirea cvorumului necesar aprobării actului normativ supus la vot.

V. De asemenea, în privința aplicării, de către administratorii autorităților, a interdicției de acces în Palatul Parlamentului, în ceea ce îi privește pe deputați și senatori, apreciem că, în critica pe care o aducem legii adoptate sunt incidente și prevederile art. 72 alin. 2 și 3 din Constituție privind imunitatea parlamentară.

Potrivit prevederilor legale, imunitatea parlamentară reprezintă dreptul membrilor unui organ legislativ de a nu fi urmăriți, învinuiți și trimiși în judecată, pe durata mandatului lor, **decât cu aprobarea organului legislativ.**

În conformitate cu art. 72 sus-citat, parlamentarii nu pot fi percheziționați, reținuți sau arestați *fără încuviințarea Camerei din care fac parte, după ascultarea lor*, iar urmărirea lor penală și trimiterea lor în judecată nu pot fi efectuate decât *de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.*

Nici reținerea sau pecheziționarea acestora nu poate fi făcută, în caz de infracțiune flagrantă, decât după ce Ministrul justiției *îl va informa neîntârziat pe președintele Camerei asupra reținerii și a percheziției.*

Cu alte cuvinte, membrii Parlamentului beneficiază de aplicarea unei proceduri complexe atunci când se pune problema sancționării lor.

Pe cale de consecință, crearea unui registru electronic prin care să li se interzică dreptul la muncă și la exercitarea funcției, indiferent că ar fi vorba de o lună sau 24 de luni, încalcă, în opinia noastră, imunitatea parlamentară, în sensul larg al cuvântului.

În concluzie, apreciem că instituirea unei asemenea interdicții de acces într-un spațiu public, asupra oricărei persoane, indiferent de calitatea sa, în baza unui registru electronic ce nu poate fi supus controlului, de către persoane neautorizate de lege, împuternicite printr-un act normativ plin de vicii de formă și fond, vine în contradicție cu prevederi legale deja existente, consacrate atât în dreptul civil, cât și în dreptul penal și care pot fi aplicate oricând, potrivit legilor existente și a unor proceduri specifice (civile, administrative, penale), fără a mai fi nevoie de crearea unui aberant registru electronic!

Pentru toate argumentele de mai sus, înțelegem să sesizăm Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității *Legii pentru completarea Legii nr. 267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat și pentru efectuarea recepției în fază unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului, precum și pentru reglementarea unor măsuri cu privire la administrarea imobilului „Palatul Parlamentului” – PLx nr. 215/2025*, act normativ care încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) privind principiul securității raporturilor juridice, previzibilitatea acestora, precum și a principiului legalității și a exigențelor de calitate a legii, ale art.

Tabel de susținători pentru obiecția de neconstituționalitate referitoare propunere legislativă pentru completarea Legii nr.267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat și pentru efectuarea recepției în fază unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului, precum și pentru reglementarea unor măsuri cu privire la administrarea imobilului „Palatul Parlamentului” (PL-x nr.215/2025)

Nr.crt	Nume și Prenume Senator	Grup Parlamentar	Circumscripție Electorală	Semnătura
1	PEIU PETRIȘOR	AUR	42 BC	
2	PETRE GEORGE CIPRIAN	AUR	30	
3	VLAHU NICOLAE	AUR	14 35	
4	VASILE MARIAN	AUR	17 BY	
5	Ilia Gravan	AUR	43. Arad	
6	STOICA CIPRIAN-DAN	A.U.R.	37 TIMIȘ	
7	Sandy M. Jorut	AUR	20 BJ	
8	VALERIU CRISTIAN	AUR	28 BS	
9	Luminita Iacusan - Fernandes	AUR	34 SB	
10	Tatiana Teodorescu	AUR	02 AR	
11	Silviu Bogdan	AUR	07 BT	
12	CONSTANTIN MARIU ROSICA	AUR	18 GL	
13	POTECĂ V. MIHAIL	AUR	22 MS	
14	SIMON ELIGEN CRISTIAN	AUR	13 CJ	
15	NEGRU CORNELIU	AUR	41	
16	GEORGE NICOLAE	AUR	42	
17	ALMIRESCU CRISTIAN	AUR	24 IS	
18	Bărgan Dorin	AUR	8 BV	
19	ROMAN MARIUS VALENTIN	AUR	10 BZ	

Tabel de susținători pentru obiecția de neconstituționalitate referitoare propunere legislativă pentru completarea Legii nr.267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat și pentru efectuarea recepției în fază unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului, precum și pentru reglementarea unor măsuri cu privire la administrarea imobilului „Palatul Parlamentului”

Nr.crt	Nume și Prenume Senator	Grup Parlamentar	Circumscripție Electorală	Semnătura
20	ANDREI SPICĂ	AUR	1 ALBA	
21	SORIN CAVRIG	AUR	29 NEAMȚ	
22	CHELARU MIRCEA	AUR	3. AG.	
23	MACOB C. CIPRIAN	AUR	16 ISB	
24	CHEMNĂ COSTACHE	AUR	24 MM	
25	Manca Vișla	AUR	35 SV.	
26	DANIEL 24 ȘTEFĂNESCU	AUR	04	
27	DIUMITRU ȘPACU	AUR	40 VL	
28	PLĂESU LAURENȚIU	AUR	31 PH	