



## CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)  
Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

Nr. 3198/28.05.2025

Biroul permanent al Senatului

Bp. 172 / 5.06.2025

### AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru completarea

Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006

(b172/13.05.2025)

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative pentru completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006 (b172/13.05.2025)*.

## CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 28.05.2025, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.86/17.05.2022, avizează **NEFAVORABIL** prezentul proiect de act normativ, cu următoarea **motivare**:

- se constată o derogare nejustificată de la Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare: propunerea legislativă instituie o excepție periculoasă, prin suspendarea efectelor hotărârilor judecătorești pronunțate în primă instanță, exclusiv pentru o anumită categorie de acte administrative (ordinele privind cotele de vânătoare). Această derogare afectează în mod direct principiul constituțional al controlului judecătoresc efectiv asupra actelor

- administrației publice. Normele de procedură privind suspendarea actelor administrative, inclusiv caracterul executoriu al hotărârilor judecătorești, reprezintă garanții procesuale fundamentale care nu pot fi eludate prin reglementări sectoriale. Derogarea propusă este disproporționată, lipsită de o justificare obiectivă și aplicabilă exclusiv unei categorii restrânse de acte, ceea ce creează riscul unui precedent periculos, susceptibil de extindere abuzivă și la alte domenii administrative;
- se afectează dreptul la o cale de atac efectivă în materie de mediu: conform Convenției de la Aarhus (ratificată prin Legea nr. 86/2000 pentru ratificarea Convenției privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziei și accesul la justiție în probleme de mediu), statele semnatare au obligația de a garanta accesul la justiție și posibilitatea de a obține măsuri provizorii eficiente în cauze ce privesc protecția mediului. Prin amânarea efectelor suspendării până la pronunțarea unei hotărâri definitive, se anulează scopul protecției provizorii, privând părțile de o cale de atac reală și eficientă;
  - se constată o contradicție cu dreptul european: reglementările propuse contravin dispozițiilor Directivei „Păsări”, Directivei „Habitat” și art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, care impun asigurarea unui acces efectiv la justiție în materie de mediu. Orice reglementare națională care face iluzoriu acest acces încalcă obligațiile asumate de România în calitate de stat membru al UE;
  - nu se dovedește un impact ecologic: inițiatorii invocă presupuse efecte negative ale suspendării ordinelor (ex.: riscuri sanitare, dezechilibre ecologice), fără a furniza date sau studii de impact care să susțină aceste afirmații. Dimpotrivă, jurisprudența relevantă (ex.: Curtea de Apel Brașov, Înalta Curte de Casație și Justiție) arată că nu s-au înregistrat consecințe negative documentate asupra echilibrului ecologic sau sănătății publice în sezoanele în care ordinele de vânătoare au fost suspendate;
  - apare o derogare inutilă și disproporționată: legislația actuală (art. 38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu modificările și completările ulterioare) prevede deja mecanisme legale de intervenție urgentă, inclusiv derogări pentru specii considerate problematice (precum mistrețul sau ursul brun). Introducerea unei derogări generale, cu caracter permanent, de la regulile privind suspendarea actelor administrative este nejustificată și excesivă în raport cu scopul invocat;

- se poate ajunge chiar la subminarea independenței instanțelor: prin restrângerea efectului suspendării hotărârilor judecătorești de primă instanță doar pentru o anumită categorie de acte administrative. Propunerea legislativă transmite implicit mesajul că instanțele de judecată nu ar fi în măsură să aprecieze corect oportunitatea suspendării. Aceasta reprezintă o ingerință în puterea judecătorească și contribuie la decredibilizarea sistemului de justiție, afectând în mod indirect principiul separației puterilor în stat.

**Președinte,**  
**Sterică FUDULEA**