



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Adresa nr. 5040/2025 din data de 28.04.2025

3/

Biroul permanent al Senatului

Bp..... 104 , 05.05.2025

Domnului Mario-Ovidiu OPREA,
Secretarul general al Senatului României

Biroul permanent al Senatului

..... 131 , 06.05.2025

Stimate domnule secretar general,

Bp 104/2025

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. XXXV 1927 din 31.03.2025 prin care ați transmis Consiliului Superior al Magistraturii *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală (b104/26.03.2025)*, în vederea avizării, vă comunicăm că această solicitare a fost analizată în ședința din data de 24 aprilie 2025 a Comisiei nr. 1 – reunită „Legislație și cooperare interinstituțională”.

Referitor la avizul solicitat, Comisia a reținut că propunerea legislativă nu privește activitatea autorității judecătorești, în sensul atribuit acestei sintagme în jurisprudența Curții Constituționale (Decizia nr. 901 din 17 iunie 2009 și Decizia nr. 3 din 15 ianuarie 2014), astfel că nu se încadrează în categoria actelor normative care sunt supuse avizării Consiliului Superior al Magistraturii conform art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Propunerea legislativă a fost analizată din perspectiva exprimării unui punct de vedere, comisia de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii apreciind că aceasta nu ar ridica eventuale probleme de conformitate cu Legea fundamentală, în contextul în care, anterior, prin Decizia nr. 187/2003, Curtea Constituțională a sancționat soluția legislativă care nu prevedea aducerea la judecată a condamnatului arestat, pe când propunerea legislativă analizată prevede participarea la judecată a condamnatului aflat în stare de detenție sau internat într-un centru educativ, însă nu fizic, ci prin intermediul videoconferinței.

Astfel, prin decizia amintită, s-a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 460 alin. (2) din vechiul Cod de procedură penală, potrivit cărora „*Condamnatul arestat este adus la judecată numai în cazul când i s-ar putea agrava situația sau când instanța consideră necesară prezența acestuia.*”, Curtea Constituțională reținând că acestea „*sunt contrare celor ale art. 24*



Tel: (+40)21-311.69.32
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: www.csm1909.ro
Email: legislatie@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 1 din 2

din Constituție, referitoare la dreptul de apărare, deoarece prevăd că la instanța de executare competentă să rezolve diferite situații privind executarea hotărârilor penale, între care și soluționarea unei cereri de liberare condiționată, ca în speță, condamnatul arestat nu este adus, în mod obligatoriu, la judecată. Într-adevăr, textul prevede că cel condamnat, aflat în stare de arest, este adus la judecată numai în cazul în care i s-ar putea agrava situația sau când instanța consideră necesară prezența acestuia. Or, lipsa condamnatului de la judecată, chiar în cazurile în care nu i s-ar putea agrava situația sau când instanța apreciază că prezența sa nu este necesară, îl pune pe acesta în imposibilitatea de a-și exercita personal dreptul la apărare, iar nu numai prin apărătorul numit din oficiu.”

De asemenea, Comisia a apreciat că paradigma legislativă propusă nu este de natură a comporta discuții nici din perspectiva dispozițiilor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a jurisprudenței Curții de la Strasbourg. Sub acest aspect, trebuie a se avea în vedere și faptul că dispozițiile art. 597 din Codul de procedură penală a căror modificare se propune fac parte din Titlul V - „Executarea hotărârilor penale”, reglementând o activitate ulterioară fazei de judecată în care s-a stabilit existența vinovăției persoanei (statuându-se, deci, în privința temeiniciei acuzației în materie penală).

Prin urmare, adoptarea soluției legislative propuse constituie o chestiune ce ține de opțiunea legiuitorului, iar sub aspectul oportunității acestei soluții, Comisia a apreciat ca fiind pertinente argumentele prezentate în cuprinsul expunerii de motive, vizând implicațiile cererilor nefondate sau fictive formulate de către deținuți, având ca unic scop transferul temporar în penitenciare considerate mai favorabile.

În fine, ca o observație punctuală, Comisia a reținut că, pentru rațiuni similare, ar fi trebuit să se propună, în mod corelativ, și modificarea prevederilor art. 597 alin. (8) teza a II-a din Codul de procedură penală referitoare la judecarea contestației la hotărârea primei instanțe, care prevăd aducerea la judecata căii de atac a condamnatului aflat în stare de detenție sau internat într-un centru educativ.

Cu deosebită considerație,

Judecătoarea Andreea Simona UZLAU
Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii

