



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de LEGE pentru modificarea și completarea Legii nr. 446/2006 privind pregătirea populației pentru apărare

Analizând proiectul de **LEGE pentru modificarea și completarea Legii nr. 446/2006 privind pregătirea populației pentru apărare**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 189 din 30.10.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D794/30.09.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri::

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 446/2006 privind pregătirea populației pentru apărare, cu modificările și completările ulterioare, în scopul asigurării coerenței conținutului legii și corelarea acestuia cu prevederile actelor normative în domeniul apărării și securității naționale nou intrate în vigoare.

Astfel sunt definiți termenii utilizați în conținutul legii, care au legătură cu îndeplinirea de către cetățenii români a serviciului militar și se asigură coerența conținutului legii amendate și corelarea acesteia cu prevederile actelor normative în domeniul apărării și securității naționale.

2. Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 118 alin. (2) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. La **art. I, pct. 2, partea dispozitivă**, pentru rigoarea redactării, propunem ca expresia „litera c¹)” să fie scrisă sub forma „**lit. c¹)**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător și pentru **partea dispozitivă a pct. 8**, caz în care sintagma „articolul 8¹)” se va redacta „**art. 8¹)**”, dar și pentru **părțile dispozitive ale pct. 11, 13, 21, 29 și 36**.

5. La **pct. 6**, în textul prevăzut pentru art. 8 alin. (1), având în vedere că intervenția legislativă se referă doar la o singură subdiviziune, **propunem eliminarea abrevierii „Art. 8” din fața textului alineatului amendat**.

Reiterăm observația și pentru **pct. 15, 16, 19, 20, 28, 31, 34 și 39**.

6. La **pct. 7, partea dispozitivă**, tot pentru rigoarea redactării, propunem ca sintagma „alineatele (4), (5) și (6)” să fie redată astfel: „**alin. (4) - (6)**”.

În textul prevăzut pentru alin. (4), pentru concordanță cu prevederile art. 37 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **propunem scrierea abrevierilor uzitate în normă, *in extenso***.

7. La **pct. 8**, în textul prevăzut pentru art. 8¹ alin. (2), pentru uzitarea unui limbaj juridic consacrat, propunem ca expresia „Prin excepție de la alin. (1) ...” să fie redată sub forma „Prin excepție de la **prevederile** alin. (1) ...”.

Această observație este valabilă și pentru **alin. (4)**.

La **alin. (4)**, pentru fluența normei, dar și pentru o informare completă a intervențiilor legislative suferite, propunem ca **finalul alineatului** analizat să fie reformulat astfel: „... conform **dispozițiilor** Legii nr. 270/2015 privind Statutul rezerviștilor voluntari, republicată, **cu completările ulterioare**.”.

8. La **pct. 13**, în textul prevăzut pentru art. 13¹ alin. (2), pentru un spor de rigoare, propunem ca termenul „procesului” să fie scris sub forma „**procesului**”.

La **alin. (6)**, pentru fluența textului, propunem ca sintagma „în condițiile alin. (1)” să fie reformulată astfel: „în condițiile **prevăzute la** alin. (1)”.

9. La **pct. 18**, în textul prevăzut pentru art. 17 alin. (2), pentru un spor de claritate și previzibilitate, se impune definirea termenului „**unităților**”, prin menționarea expresă a acestora.

De asemenea, din aceleași rațiuni, sugerăm ca sintagma „funcției pe care o încadrează”, din final, să fie redactată sub forma „funcției **în care este încadrat**”.

10. La **pct. 20 și 21, părțile dispozitive** dispun modificarea art. 22 alin. (1) și (2) și introducerea alin. (4), luând în considerare faptul că

respectivul articol este alcătuit din trei alineate, pentru coerența reglementării, propunem ca intervenția legislativă să prevadă modificarea integrală a acestui element structural.

Sub rezerva însușirii observației de mai sus, partea dispozitivă a pct. 20 va avea următoarea formulare:

„20. Articolul 22 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare se vor reda textele modificate, cel nemodificat și cel nou introdus.

Punctele subsecvente se vor renumera în mod corespunzător.

În textul prevăzut pentru **art. 22 alin. (1)**, pentru claritatea normei, propunem reanalizarea și reformularea sintagmei *„elaborat din timp de pace”*, întrucât este lipsită de claritate, precizie și previzibilitate.

11. La pct. 25, partea dispozitivă, prevede modificarea lit. a) și b), însă, subsecvent este redată și partea introductivă a respectivului articol, într-o nouă redactare, având în vedere că art. 44 este alcătuit din trei enumerări, pentru suplețea normei, propunem ca intervenția legislativă să dispună modificarea integrală a elementului structural analizat, cu următoarea parte dispozitivă:

„... Articolul 44 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

12. La pct. 34, potrivit uzanțelor în redactarea actelor normative, **partea dispozitivă** va debuta astfel:

„34. La articolul 80, alineatul (1), partea introductivă ...”.

13. La art. I pct. 35, referitor la norma propusă pentru **art. 80 alin. (1) lit. b)**, pentru un spor de claritate și de accesibilitate a normei, precum și pentru corelare cu modalitatea de stabilire a contravenției din cuprinsul art. 80 alin. (1) lit. c¹), astfel cum este propusă la pct. 36, propunem **completarea textului cu o trimitere la dispoziția de incriminare avută în vedere**.

Pentru aceleași motive, apreciem că textul propus pentru **art. 80 alin. (1) lit. c)** ar trebui completat **cu norme de trimitere la dispozițiile care cuprind reglementările referitoare la ordinul de chemare sau la notificare avute în vedere**. Cu titlu de exemplu, în măsura în care textul se referă la notificarea prevăzută la art. 8¹ alin. (2), astfel cum este propus la pct. 8, termenul „notificare” ar trebui înlocuit cu sintagma „notificarea prevăzută la art. 8¹ alin. (2)”. În același mod, expresia „ordinul de chemare” ar urma să fie completată cu o trimitere la norma/norme relevante.

14. La art. I pct. 36, referitor la norma propusă pentru **art. 80 alin. (1) lit. c¹)**, pentru un spor de rigoare în exprimare, sintagma „excepție făcând neprezentarea pe timpul stării de sediu” trebuie redată sub forma „cu excepția neprezentării pe timpul stării de asediu”.

În plus, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, expresia „din Codul penal” trebuie înlocuită cu sintagma „din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare”.

15. La art. I pct. 39, pentru asigurarea unei reglementări complete, în cuprinsul normei propuse pentru **art. 82 alin. (1) teza a doua,** expresia „și aplicarea sancțiunii” trebuie înlocuită cu sintagma „și aplicarea sancțiunii prevăzute la art. 81 alin. (1) lit. d)”.

16. La pct. 40, partea dispozitivă va debuta astfel :

„40. În cuprinsul **legii,** următoarele sintagme ...”.

17. La art. II, pentru precizie, propunem ca debutul acestuia să aibă următoarea formulare:

„Art. II. – Dispozițiile art. I pct. 34 - 38 intră în vigoare **la 30 de zile, potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (1) ...**”.

18. La art. IV, pentru respectarea uzanțelor, sugerăm ca norma propusă să debuteze astfel :

„Art. IV. - **În termen de 180 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi,** se emit actele normative prevăzute la art. ...”.

19. Precizăm că, întrucât nu se stabilește un moment de intrare în vigoare diferit de cel prevăzut, cu valoare de regulă, în cuprinsul art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, **art. II** ar putea fi eliminat.

În situația menținerii normei, pentru asigurarea unei reglementări complete, trimiterea trebuie făcută la dispozițiile **art. I pct. 34 - 39,** întrucât la pct. 39 se intervine asupra unei dispoziții referitoare la răspunderea contravențională care nu poate intra în vigoare decât concomitent cu intervențiile legislative prevăzute la art. I pct. 34 - 38.

Totodată, pentru un spor de rigoare normativă și pentru claritatea reglementării, expresia „în termenul stabilit de art. 4 alin. (1)” trebuie înlocuită cu sintagma „**la 30 de zile de la publicarea prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I, potrivit art. 4 alin. (1)**”.


PRESEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 706/01.10.2025