



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

762 / 14.03.2024

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ*, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local*, inițiată de domnul deputat UDMR Miklos Zoltan împreună cu un grup de parlamentari UDMR (Bp. 673/2023).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă vizează extinderea domeniilor și a obiectivelor de investiții care intră sub incidența *Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean sau local, cu modificările și completările ulterioare*, cu unul nou, respectiv cu „*extinderea parcurilor industriale și a parcurilor științifice și tehnologice*”.

II. Observații

1.Referitor la *Expunerea de motive*, precizăm că, potrivit dispozițiilor art.6 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, instrumentul de prezentare și motivare trebuie să includă cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, impactul socioeconomic, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în

vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică.

Din analiza instrumentului de motivare se observă lipsa elementelor concrete care să motiveze în mod obiectiv justificarea soluțiilor legislative preconizate. În acest sens, era necesar să se indice în cuprinsul *Expunerii de motive* deficiențele pe care le prezintă legislația și să se justifice insuficiențele, arătându-se de ce soluțiile cuprinse în fondul activ al legislației nu sunt suficiente și eficiente.

2. Cu privire la intenția de reglementare, cu caracter general, semnalăm necesitatea corelării reglementărilor preconizate în cuprinsul prezentei propuneri legislative cu cadrul normativ incident în materie. În acest sens, arătăm, cu caracter exemplificativ, *Legea nr. 186/2013 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale și Ordonanța Guvernului nr. 14/2002 privind constituirea și funcționarea parcurilor științifice și tehnologice*.

În jurisprudența sa – a se vedea *Decizia nr. 845/2020* – instanța de contencios constituțional, referindu-se la incidența *principiului legalității* în cadrul procesului de adoptare a actelor normative, a statuat de maniera următoare: „*Noul act normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care acesta trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune.*” De asemenea, s-a reținut faptul că „*soluțiile legislative necorelate în substanța lor reprezintă un anacronism incompatibil cu principiul coerenței legislative. Aceasta constituie, totodată, o reglementare revolută, ce poate genera confuzii și care trebuie înlăturată, întrucât logica ansamblului legislativ este afectată în condițiile coexistenței unor prevederi discordante. Certitudinea juridică, precizia și claritatea ce trebuie să guverneze sistemului legislativ al unui stat sunt astfel periclitate (Decizia nr. 355 din 26 mai 2022, paragraful 29)*”.

Tot cu caracter general, învederăm că exproprierea nu poate fi realizată decât pentru „*o cauză de utilitate publică*”, în acord cu prevederile art. 44 alin. (3) din *Constituție*. Atât art. 3 pct. 15 din *Legea nr. 186/2013*, cât și art. 1 alin. (4) din *Ordonanța Guvernului nr. 14/2002* definesc noțiunile de parc industrial și parc științific și tehnologic prin raportare la interesul privat al entităților de drept privat implicate în realizarea acestor forme de organizare a unor activități economice. Or, efectul exproprierii este trecerea unor bunuri în proprietatea publică a statului.

Prin urmare, normele propuse pot crea premisele unor vicii de neconstituționalitate în raport cu prevederile art. 44 alin. (3) din *Constituție*, cauza de utilizare publică fiind de esență exproprierii.

3. Potrivit art. 61 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000*: „*Prevederile modificate sau care completează actul normativ trebuie să se integreze armonios în actul supus modificării ori completării, asigurându-se unitatea de stil și de terminologie, precum și succesiunea normală a articolelor*”. În acest sens,

arătăm că era necesar ca soluția propusă să fie corelată cu legislația în vigoare și să fie menționate în continuare și autoritățile competente să demareze lucrările de expropriere în cazul extinderii parcurilor industriale și a parcurilor științifice și tehnologice.

De asemenea, art.1 din *Legea nr. 255/2010* enumeră categorii de lucrări, prin urmare, teza finală adăugată la acest articol nu se integrează armonios în text, observația fiind valabilă și pentru art. II din inițiativa legislativă.

4. Potrivit art. 8 alin. (4) din *Legea nr. 24/2000*, "*textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*". Prin urmare, pentru a asigura claritatea și previzibilitatea normelor preconizate, apreciem că se impunea completarea art. 2 din *Legea 255/2010* cu numărul alineatului asupra căruia se intervine.

5. În măsura în care, la data intrării în vigoare a prezentului demers legislativ ar fi afectate raporturi sau situații juridice născute sub vechea reglementare, dar care nu și-au produs în întregime efectele până la data intrării în vigoare a noii reglementări, ar fi fost necesară reglementarea unor soluții pentru aceste situații sub forma unor dispoziții tranzitorii – a se vedea, în acest sens, art. 26 și art. 54 din *Legea nr. 24/2000*.

6. Semnalăm faptul că *Legea nr. 255/2010* instituie un cadru special în ceea ce privește exproprierea pentru cauză de utilitate publică, derogatoriu de la dreptul comun, reprezentat de *Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, iar extinderea domeniului legii speciale trebuia să se facă pentru categorii de lucrări similare din punct de vedere al prevalenței interesului public implicat, păstrându-se unitatea actului normativ.

Din inițiativa legislativă nu reiese care sunt considerentele pentru care în categoria lucrărilor declarate de utilitate publică se propune introducerea "*extinderii parcurilor industriale și a parcurilor științifice și tehnologice*" și nu a "*parcurilor industriale și a parcurilor științifice și tehnologice*".

Învederăm că situația care se dorește a fi reglementată vizează doar exproprierile aferente extinderii unor parcuri industriale, științifice și tehnologice deja constituite.

În aceeași măsură, din analiza textului nu reiese dacă în privința parcurilor industriale, intenția inițiatorilor vizează, după caz:

a) Parcurile industriale cu titlu acordat prin ordin al ministrului și cele declarate prin hotărâre a Guvernului (la această dată fiind existente 105 parcuri industriale) sau toate infrastructurile de afaceri care se declară comercial „*parcuri industriale*”;

b) Parcurile industriale cu titlu acordat prin ordin al ministrului și cele declarate prin hotărâre a Guvernului constituite de unitățile administrativ-teritoriale sau toate parcurile industriale, inclusiv cele fondate de sectorul privat

(din cele 105 parcuri, 46 sunt constituite de investitori privați, 49 sunt constituite de unitățile administrativ-teritoriale, iar 10 parcuri sunt constituite în asociere public-privat).

7. Semnalăm faptul că la art. II se prevede că *"după litera (f) se introduce litera (u)"*, fiind omis articolul și, după caz, alineatul unde se urmărește intervenția legislativă.

8. În raport cu intenția de reglementare a inițiativei legislative, cu privire la oportunitatea și legalitatea introducerii parcurilor industriale și a celor științifice și tehnologice în categoria lucrărilor declarate de utilitate publică, nu poate fi confirmat faptul că pentru soluția juridică propusă se respectă un raport de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.

Cu stimă,

Ion - Marcel CIOLACU


Domnului senator Nicolae-Ionel CIUCĂ

Președintele Senatului