

CONSILIUL LEGISLATIV

CAMERA DEPUTAȚILOR SECRETARIATUL GENERAL

legislativ

Doamnei Secretar General Adjunct Ioana BRAN-VOINEA,

Urmare adresei Dumneavoastra nr. Plx.279 din 22.09.2025, vă transmitem, alăturat, avizul Consiliului Legislativ referitor la **propunerea legislativă privind instituirea mecanismului permanent de audit extern al Serviciului Român de Informații în domeniul securității cibernetice și al activității financiare.**

În vederea facilitării analizei juridice a proiectului, vă recomandăm consultarea site-ului oficial al instituției noastre, www.clr.ro, secțiunea „Evidența legislației”, pentru accesarea fișelor actelor normative incidente, cu toate intervențiile legislative suferite.

De asemenea, în secțiunea „Versiuni consolidate” aveți posibilitatea de a consulta versiunile consolidate ale legilor, ordonanțelor, ordonanțelor de urgență, precum și ale hotărârilor cu caracter normativ adoptate de Guvern.

Cu deosebită considerație,

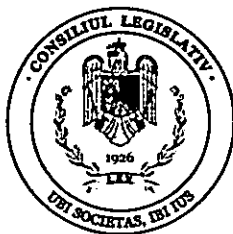
PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. R2445/10.10.2025





CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind instituirea
mecanismului permanent de audit extern al
Serviciului Român de Informații în domeniul
securității cibernetice și al activității financiare**

Analizând propunerea legislativă privind instituirea mecanismului permanent de audit extern al Serviciului Român de Informații în domeniul securității cibernetice și al activității financiare, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr. Plx.279/22.09.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D754/23.09.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, din următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect instituirea unui mecanism permanent de audit extern independent al Serviciului Român de Informații în scopul evaluării a două domenii din portofoliul acestei instituții, securitate cibernetică și respectiv activitate financiară, „în vederea exercitării controlului civil democratic asupra acestei instituții, conform art. 65 alin. (2) lit. h) din Constituția României.”.

Totodată, prin același proiect de act normativ se preconizează și completarea Legii nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații, cu două noi articole, art. 8¹ și 8².

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 118

alin. (3) raportat la art. 73 alin. (3) lit. t) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. **Ca observație cu caracter general**, semnalăm că se impune respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cătora *„Actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care (...) proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune”*.

Din analiza soluțiilor legislative preconizate prin raportare la conținutul **Expunerii de motive**, menționăm că inițiatorul nu prezintă argumentele care fundamentează instituirea **unui mecanism permanent de audit extern independent al Serviciului Român de Informații** în scopul evaluării a două domenii din portofoliul acestei instituții, securitate cibernetică și respectiv activitate financiară, și din care să rezulte că o astfel de soluție este de natură să contribuie la atingerea scopului propunerii legislative, și anume *„exercitarea controlului civil democratic asupra serviciului Român de Informații”*.

În ceea ce privește motivarea soluțiilor legislative din cuprinsul proiectelor de acte normative, Curtea Constituțională a constatat - de exemplu, prin **Decizia nr. 139/2019** - că *„sunt întemeiate și criticile formulate în raport cu dispozițiile art. 1 alin. (3) din Constituție, care consacră statul de drept și, între valorile sale, principiul dreptății. Fundamentarea temeinică a inițiativelor legislative reprezintă o exigență impusă de dispozițiile constituționale menționate, întrucât previne arbitrarul în activitatea de legiferare, asigurând că legile propuse și adoptate răspund unor nevoi sociale reale și dreptății sociale (...). Astfel fiind, Curtea reține că lipsa motivării soluțiilor legislative este de natură să aducă atingere și dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Constituție, care consacră statul de drept și principiul dreptății, în sensul argumentelor anterior prezentate”*.

Totodată, menționăm și faptul că trebuie respectat principiul unicității reglementării în materie, prevăzut de **art. 14** din același act normativ. În acest sens, **semnalăm** că, *de lege lata*, în fondul activ al legislației sunt reglementări cu care normele propuse în prezentul proiect **trebuie corelate**, după cum urmează:

a) Constituția României, republicată, care asigură cadrul legal fundamental;

b) **Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată**, care la art. 1 alin. (1) stabilește că această instituție exercită **controlul asupra modului de formare, de administrare și de întreținere a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public**, iar la alin. (2) faptul că funcția de control a Curții de Conturi se realizează prin **proceduri de audit public extern** prevăzute în standardele proprii de audit, elaborate în conformitate cu standardele de audit internaționale general acceptate;

c) **Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, republicată**, care prin art. 6 alin. (2) și art. 7 stabilește organismul care coordonează și organizează activitatea pentru realizarea securității naționale, respectiv Consiliul Suprem de Apărare a Țării, iar printre atribuțiile acestuia o regăsim și pe aceea de a **aproba cheltuielile operative destinate realizării securității naționale**;

d) **Legea nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării**, care la art. 4 stabilește atribuțiile acestui organism, inclusiv cu privire la conducerea și coordonarea strategică a serviciilor de informații, în speță a SRI;

e) **Legea nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații**, cu modificările și completările ulterioare, care la art. 1 stabilește că activitatea acestei instituții este organizată și coordonată de CSAT, iar pentru controlul **„concret și permanent”** se constituie **„o comisie comună a celor două Camere”**;

f) **Legea nr. 58/2023 privind securitatea și apărarea cibernetică a României**, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, care stabilește cadrul juridic și instituțional privind organizarea și desfășurarea activităților din domeniile securitate și apărare cibernetică, mecanismele de cooperare și responsabilitățile instituțiilor cu atribuții în domeniile menționate;

g) **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2024** privind instituirea unui cadru pentru securitatea cibernetică a rețelelor și sistemelor informatice din spațiul cibernetic național civil, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește cadrul legal pentru **Directoratul Național de Securitate Cibernetică**, definind rolul, atribuțiile și structura sa, precum și **mecanismele de colaborare cu alte instituții, inclusiv SRI**;

h) **Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate**, scopul acestei legi fiind de protecție a informațiilor

clasificate și a surselor confidențiale ce asigura acest tip de informații. Protejarea acestor informații se face prin instituirea sistemului național de protecție a informațiilor;

i) **Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern**, republicată, care reglementează organizarea și exercitarea auditului public intern în entitățile publice.

Astfel, în conformitate cu legislația actuală, activitatea SRI este supusă unui **control al legalității, de proporționalitate și necesitate**. Altfel spus, se verifică permanent în ce măsură activitățile întreprinse sunt în acord cu legea, direct proporționale cu nivelul de risc și absolut necesare pentru prevenirea și contracararea amenințării.

Controlul legalității implică un mecanism complex. Astfel, controlul intern este realizat prin Direcția Juridică, iar extern prin Parlament și organele judiciare.

În cazul în care, pentru protejarea securității naționale, este necesară aplicarea unor măsuri de restrângere temporară a exercițiului unor drepturi și libertăți fundamentale ale cetățenilor, Direcția Juridică susține argumentat în fața organelor judiciare propunerile SRI de autorizare a unor astfel de măsuri.

Pentru aceste situații, **mechanismul extern al controlului de legalitate este asigurat de către Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, așa cum este prevăzut și la art. 15 din Legea nr. 51/1991**. Aceste două instituții sunt autorizate:

- să evalueze, sub aspectul legalității și în corelare cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, propunerile SRI de autorizare a restrângerii temporare a drepturilor și libertăților constituționale;

- să exercite controlul asupra acțiunilor desfășurate de către SRI pentru punerea în aplicare a măsurilor autorizate;

- să fie informate despre rezultatul activităților autorizate prin restrângere și despre măsurile luate.

Referitor la exercitarea **controlului civil al serviciilor de informații**, la fel ca în majoritatea statelor europene, legalitatea activității Serviciului Român de Informații este asigurată prin control parlamentar, conform prevederilor Constituției, respectiv Parlamentul numește, la propunerea Președintelui României, directorul SRI și, de asemenea, **anual sau când Parlamentul hotărăște**, directorul SRI prezintă Parlamentului rapoarte cu privire la activitatea Serviciului.

Mai mult, pentru asigurarea controlului parlamentar, Parlamentul a adoptat **Hotărârea nr. 30/1993**, republicată, prin care se reglementează organizarea și funcționarea **Comisiei comune permanente a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității SRI**.

Semnalăm că textul propus în prezentul proiect, prin care se intenționează să se instituie **auditul extern în domeniul securității cibernetice** al Serviciului Român de Informații sunt susceptibile de a aduce **atingere prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5)**, în componenta sa referitoare la principiul previzibilității și clarității normelor, astfel cum a fost dezvoltat într-o bogată jurisprudență a Curții Constituționale a României.

Menționăm că, prin auditarea unui serviciu de securitate și informații național pe palierul securității cibernetice, de către un auditor extern, mai exact o „**autoritate auditoare tehnică afiliată NATO**” sau de către un „**organism tehnic adecvat**” afiliat sau agreat de NATO, se creează **vulnerabilități în ceea ce privește securitatea națională a României**.

În ceea ce privește **controlul financiar**, cel **intern** este exercitat prin structuri responsabile cu monitorizarea și evaluarea modului de formare, de administrare și de întrebuințare a resurselor financiare, iar cel **extern**, în concordanță cu cadrul legislativ actual, este exercitat de către Curtea de Conturi a României, Comisia comună permanentă a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității SRI și Ministerul Finanțelor Publice.

Curtea de Conturi își desfășoară activitatea autonom și efectuează auditul financiar asupra conturilor anuale de execuție a bugetului Serviciului Român de Informații.

De asemenea, **Consiliul Suprem de Apărare a Țării aprobă conturile anuale de execuție bugetară a cheltuielilor operative efectuate de către SRI, destinate realizării siguranței naționale.**

La art. 2 lit. b) din proiect definiția expresiei „**audit extern în domeniul financiar**” este lipsită de claritate și precizie, deoarece se creează o confuzie între activitatea de „audit extern” - care se practică în cazul firmelor - și cea de „audit public extern”, unde autoritatea responsabilă este Curtea de Conturi a României, conform prevederilor Legii fundamentale și ale legii de organizare și funcționare a acestei instituții publice.

Astfel, Constituția României, republicată, definește la art. 140 **Curtea de Conturi drept instituția care „exercită controlul asupra**

modului de formare, de administrare și de întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public”, cu trimitere la activitatea de audit public extern.

Or, pentru a se asigura legislației interne o cât mai bună înțelegere și implicit o aplicare corectă, este esențial ca redactarea acesteia să fie una de calitate. Cu privire la acest aspect, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri - de exemplu, **Decizia nr. 22/2016** statuând că *„una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative”* și că *„respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de constituționalitate prin prisma aplicării art. 1 alin. (5) din Constituție”*.

Astfel, potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale - de exemplu, **Decizia nr. 845/2020** - *„legea trebuie să întrunească cerințele de calitate care rezultă din art. 1 alin. (5) din Constituție - claritate, precizie, previzibilitate și accesibilitate, iar legiuitorului îi revine obligația ca în actul de legiferare, indiferent de domeniul în care își exercită această competență constituțională, să dea dovadă de o atenție sporită în respectarea acestor cerințe”*.

Analizând propunerea legislativă, considerăm că prevederile acesteia nu respectă de calitate a legii reținute în jurisprudența Curții Constituționale.

5. Totodată, constatăm că proiectul de act normativ nu respectă normele de tehnică legislativă așa cum sunt reglementate de Legea nr. 24/2000, sens în care exemplificăm:

5.1. Din perspectiva **sistematizării proiectului**, având în vedere întinderea relativ mică a acestuia, respectiv 16 articole, nu se justifică structurarea pe capitole a acestuia.

5.2. Folosirea **denumirilor marginale** este specifică articolelor, iar nu alineatelor, respectiv în cazul alineatelor de la art. 11, 12, 14 și 15; prin urmare, recomandăm eliminarea acestora.

5.3. Cu privire la **denumirile și abrevierile** utilizate în text, pentru precizia, claritatea și concizia textului normativ și pentru rigoare normativă, acestea trebuie explicitate la prima utilizare în cuprinsul actului normativ, fiind însoțite de sintagma „denumit în continuare”/„denumită în continuare” și acronimul aferent, urmând ca toate referirile ulterioare să se realizeze prin utilizarea abrevierilor;

5.4. Propunerea legislativă nu este redactată într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă

orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie, astfel cum prevede **art. 36 alin. (1)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu titlu de exemplu, menționăm utilizarea sintagmelor „*cu un termen cât mai scurt posibil, corespunzător urgenței situației*”, „*de pildă*”, „*ex.*”, „*etc.*”, „*În special*”, „*De asemenea*”, „*de exemplu*”, „*de regulă*”, „*în măsura necesară*”, „*va informa imediat în scris*”, „*o formă parțială/oră limitată a informației*”, „*exploatare de actori ostili*”, „*pot, totuși*”.

5.5. Semnalăm că unele dintre textele propuse nu respectă prevederile **art. 38** din Legea nr. 24/2000, potrivit cărora „*Textul articolelor trebuie să aibă caracter dispozitiv, să prezinte norma instituită fără explicații sau justificări. În redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective. Utilizarea unor explicații prin norme interpretative este permisă numai în măsura în care ele sunt strict necesare pentru înțelegerea textului. Nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor.*”; de pildă, la **art. 5 alin. (1)**, **art. 7 alin. (2) și (3)**, **art. 9 alin. (2)** sau **art. 10 alin. (1)** sunt prevăzute anumite exemplificări, la **art. 5 - 8** sau **10** sunt utilizate verbe la timpul viitor, la **art. 2 lit. b)** și **e)**, **art. 4 alin. (3) și (4)**, **art. 5 alin. (2)** sau **art. 7 alin. (1)** sunt prevăzute explicații incluse între paranteze.

5.6. Pentru o redactare specifică stilului normativ, toate normele de trimitere trebuie redactate folosind sintagmele „potrivit dispozițiilor art. ...”, respectiv „prevăzute la art. .../alin. .../lit. ...”, „prevăzute de ...”, fără utilizarea parantezelor.

Având în vedere modalitatea defectuoasă de redactare a proiectului, recomandăm reformularea în întregime a acestuia cu luarea în considerare a aspectelor mai sus semnalate. O restructurare a proiectului implică renumerotarea articolelor și a alineatelor, precum și revederea tuturor normelor de trimitere, care trebuie să fie în concordanță cu noua numerotare a elementelor structurale.

6. De asemenea, formulăm următoarele observații și propuneri punctuale:

a) Pentru rigoare normativă, **titlul** ar trebui să menționeze și intervenția de completare a Legii nr. 14/1992, prevăzută la **art. 16 alin. (4)**.

b) La **art. 1**, pentru respectarea unității redacționale, cele trei alineate vor fi redactate printr-o ușoară retragere de la alinierea textului pe verticală, iar nu unul în continuarea celui alt.

La **alin. (1)**, pentru o completă informare, după sintagma „Constituția României” se va insera termenul „**republicată**”; observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin. (3)**, din același considerent, expresia „stabilite prin Legea nr. 14/1992 și altor acte normative în vigoare” se va înlocui cu formularea „**prevăzute de Legea nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații, cu modificările și completările ulterioare, precum și de alte acte normative**”.

c) La **art. 2**, la **partea introductivă**, întrucât textele prezintă definirea unor expresii, sintagma „termenii de mai jos se definesc astfel” se va înlocui cu sintagma „**expresiile de mai jos au următoarele semnificații**”.

La **lit. c)**, la teza întâi, este necesară eliminarea sintagmei „**conform prezentei legi**”; totodată, menționăm că sintagma „unul din cele două domenii menționate” este lipsită de claritate, fiind necesară revederea și reformularea acesteia.

La **lit. d)**, sintagma „**din prezenta lege**” se va elimina ca fiind superfluă. Observația este valabilă pentru întregul proiect.

La **lit. e)** deoarece norma preconizată cuprinde o ipoteză juridică distinctă, recomandăm redarea printr-un **alineat distinct**, marcat în mod corespunzător, cu reformularea corespunzătoare a textului.

De asemenea, în situația în care actele normative citate fac parte din legislația specială aplicabilă, recomandăm eliminarea trimiterilor la acestea, cu atât mai mult cu cât pentru cele care nu sunt menționate este utilizată abrevierea „etc”. În situația neînsușirii acestei observații, sintagma „a Curții de Conturi” se va înlocui cu expresia „privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare”, iar expresia „OUG nr. 104/2021 privind Directoratul Național de Securitate Cibernetică” se va reda sub forma „**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 104/2021 privind înființarea Directoratului Național de Securitate Cibernetică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 11/2022, cu modificările ulterioare**”.

Totodată, precizăm că sintagma „**precum și cu standardele NATO sau UE incidente**” este lipsită de claritate și previzibilitate, motiv pentru care recomandăm inserarea unei norme de trimitere la dispozițiile care cuprind standardele avute în vedere.

d) La **art. 4**, semnalăm că **partea introductivă** nu este corelată cu textele subsecvente acesteia, în sensul că partea introductivă preconizează o enumerare, iar textele subsecvente sunt redactate sub forma unor alineate, și nu a unor enumerări marcate cu litere ale alfabetului. Pentru rigoare normativă, se impune reformularea și marcarea corespunzătoare a enumerărilor.

La actualul **alin. (3)**, precizăm că, în cazul derogării, aceasta operează de la un act normativ la altul, spre deosebire de excepție, specifică situațiilor care operează în cadrul aceluiași act normativ. Pe cale de consecință, sintagma „Prin derogare de la alin. (1) și (2)” va fi înlocuită cu sintagma „Prin **excepție** de la **prevederile** alin. (1) și (2)”.

e) La **art. 5 alin. (1)**, pentru respectarea regulilor de tehnică legislativă, actuala marcare cu liniuțe se va înlocui cu litere, urmate de paranteză pe partea dreaptă; totodată, teza aflată după enumerări se va marca ca alin. (2), iar alineatele subsecvente se vor renumera, fiind necesară inclusiv revederea normei de trimitere de la actualul alin. (3).

f) La **art. 9 alin. (2)**, referitor la sintagma „**legea finanțelor europene**”, pentru precizie, se impune menționarea expresă a actului respectiv, cu toate datele de identificare ale acestuia.

g) La **art. 11 alin. (4)**, pentru folosirea limbajului specific normativ, sintagma „(conform art. 5)” se va înlocui cu sintagma „**potrivit prevederilor art. 5**”, iar la **alin. (5)**, pentru respectarea stilului normativ, recomandăm schimbarea topicii în sintagma „Prin obstrucționare se înțelege, în sensul prezentei legi”, sub forma „**În sensul prezentei legi, prin obstrucționare se înțelege**”.

h) La **art. 12 alin. (2)**, întrucât teza a doua are o redactare improprie stilului normativ, recomandăm reformularea acesteia.

i) La **art. 14 alin. (2)**, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „comisia le va lua act” se va înlocui cu sintagma „**comisia va lua act**”.

j) Referitor la **cap. V**, pentru o grupare adecvată a ideilor în text, articolele ce vizează sancțiuni ar trebui redactate într-un capitol distinct, cu titlul „**Sancțiuni**”, iar dispozițiile finale împreună cu dispozițiile tranzitorii, într-un capitol cu titlul „**Dispoziții tranzitorii și finale**”.

k) La **art. 15**, paragraful redat după enumerări se va defini ca alin. (4), iar alineatele subsecvente se vor renumera. De asemenea, pentru precizia normei, textul se va reformula potrivit modelului:

„(4) Constarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor pentru faptele prevăzute la alin. (3) lit. a) și b) se realizează de către ..., iar pentru faptele prevăzute la lit. c), de către ...”.

În ceea ce privește norma de trimitere la Legea nr. 32/1968, semnalăm că **actul normativ respectiv a fost abrogat prin Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare**; prin urmare, recomandăm ca textul să se refere la actul normativ în vigoare, cu eliminarea sintagmei „(sau ale actului normativ în vigoare privind regimul general al contravențiilor)”.

La actualul **alin. (4)**, precizăm că normele preconizate la **lit. a) și b)** nu sunt formulate sub forma unor enumerări, fiind necesară analizarea și reformularea acestora. Totodată, din considerente de ordin redacțional, textele vor debuta cu litere inițiale mici.

În plus, la **lit. b)**, norma de trimitere se va reda sub forma „**prevăzută la art. 303 din Legea nr 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare**”; de asemenea, întrucât exprimarea nu este specifică stilului și limbajului normativ, recomandăm reformularea textului, observație valabilă și pentru teza a doua a **alin. (5)**.

1) La **art. 16**, recomandăm eliminarea **alin. (1)**, deoarece stabilirea caracterului unei legi nu se face printr-o dispoziție din respectivul proiect, ci prin formula de atestare a legalității adoptării proiectului de lege, plasată în finalul actului, după ultima normă. Ca urmare, alineatele subsecvente se vor renumera.

La actualul **alin. (2)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „de la intrarea în vigoare” se va înlocui cu sintagma „de la **data intrării** în vigoare”.

La actualul **alin. (4)**, teza întâi, semnalăm că nu sunt respectate prevederile art. 65 alin. (3) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*În vederea abrogării, dispozițiile normative vizate trebuie determinate expres, începând cu legile și apoi cu celelalte acte normative, prin menționarea tuturor datelor de identificare a acestora*”.

În ceea ce privește teza a doua, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă privind completarea cu noi dispoziții, se impune redarea printr-un articol distinct care să vizeze intervenția legislativă, în următoarea redactare:

„Art. ... - După articolul 8 din Legea nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 33 din 3

martie 1992, cu modificările și completările ulterioare, se introduc două noi articole, art. 8¹ și 8², cu următorul cuprins:”.

În continuare se vor reda, între ghilimele, textele celor două articole.

Referitor la **actualul alin. (5)**, în acord cu uzanțele normative, propunem ca teza întâi să fie redată ca articol distinct, marcat în mod corespunzător, în finalul proiectului; în plus, pronumele „ei” se va elimina.

m) În ceea ce privește „**nota**” din finalul proiectului, precizăm că aceasta nu respectă prevederile art. 45 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„În situația actelor normative care transpun direct norme comunitare în dreptul intern, după partea dispozitivă a acestora se face o mențiune care să cuprindă elementele de identificare a actului comunitar care a fost preluat, după modelul următor: «Prezenta/prezentul ... (se menționează tipul actului normativ) transpune Directiva nr. .../... privind ..., publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. .../...». Dacă printr-un act normativ se transpune doar parțial un act comunitar, mențiunea prevăzută la alin. (1) trebuie să specifice în detaliu textele (secțiuni/articole/paragrafe, după caz) transpuse.”.*

*

* *

Având în vedere cele expuse de mai sus, propunerea legislativă nu poate fi promovată în forma propusă.

PREȘEDINTE
Flora PORDACHE
LEGISLATIV

București
Nr. 748/10.10.2025