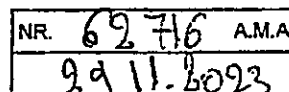




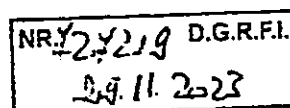
MINISTERUL JUSTIȚIEI



Nr. 177360/2023/27.11.2023

Către: Domnul Marcel -Ioan BOLOȘ
Ministrul Finanțelor

Ref: proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 213/2015 privind
Fondul de garantare a asiguraților.



Stimate Domnule Ministru,

Urmare adresei dvs. nr. 727219/22.11.2023, vă restituim, alăturat, originalul proiectului de
act normativ sus-menționat, avizat favorabil, cu observații și propuneri:

**A. Observații privind Nota de fundamentare, necesitatea obținerii unor avize sau a
respectării unor proceduri:**

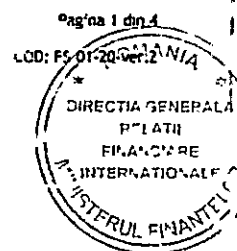
1. Nota de fundamentare trebuie să conțină justificarea tuturor măsurilor preconizate¹ în
proiect, în acord cu prevederile art. 31 din Legea 24/2000, republicată, inclusiv din
perspectiva impactului financiar pe care îl vor avea soluțiile legislative asupra bugetului
general consolidat.

2. Totodată, având în vedere caracterul preponderent tehnic al proiectului de Lege,
apreciem necesară completarea Notei de Fundamentare cu date suplimentare de unde să
rezulte faptul că măsurile propuse au în vedere asigurarea unui nivel egal al protecției
minime a creditorilor de asigurări.

În plus, având în vedere faptul că resursele financiare ale Fondului urmează a fi constituite
inclusiv din împrumuturi de la Guvern - a se vedea textul propus la art. 1 pct. 11 și pct. 14 din
proiect - apreciem ca fiind necesară completarea Notei de Fundamentare inclusiv cu date
din care să rezulte asigurarea capacității de rambursare de către FGA a împrumuturilor
acordate.

3. În măsura în care promovarea măsurilor din proiectul de OUG determină micșorarea
veniturilor bugetare - a se vedea derogările de la prevederile art. 8 alin. (3) și alin. (4) din
OG nr. 2/2001, preconizate în cuprinsul textelor propuse la art. 27 alin. (6) și alin. (8) din
Legea nr. 213/2015, inițiatorul proiectului trebuie să prezinte fișa financiară prevăzută la
art. 15 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice. Totodată, considerăm că inițiatorul
proiectului de Lege trebuie să manifeste prudență în elaborarea de acte normative ce pot
conduce la creșterea presiunii pe cheltuielile publice și implicit asupra soldului bugetar, în
condițiile în care angajamentele internaționale asumate de România vizează diminuarea
graduală a deficitului bugetului general consolidat.

¹ Din analiza Secțiunii a 2-a pct. 2.3. din Nota de Fundamentare se observă faptul că inițiatorul proiectului de Lege realizează
doar o expunere a soluțiilor preconizate fără a se realiza o motivare corespunzătoare a acestora. De exemplu, nu este
justificată abrogarea art. 13 alin. (1) din Legea nr. 213/2015.



MINISTERUL JUSTIȚIEI

4. În raport de soluțiile propuse pentru art. 6 alin. (13) din Legea nr. 213/2015, propunem inițiatorului să analizeze necesitatea solicitării unui punct de vedere din partea Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări.
5. În raport de derogările de la prevederile art. 8 alin. (3) și alin. (4) din OG nr. 2/2001, preconizate în cuprinsul textelor propuse la art. 27 alin. (6) și alin. (8) din Legea nr. 213/2015, pentru asigurarea respectării autonomiei locale garantată de art. 120 din Constituție, considerăm necesară consultarea structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale și completarea Secțiunii a 6-a pct. 6.3. cu rezultatele consultărilor efectuate.
6. Se impune completarea Secțiunii a 7-a din Nota de fundamentare cu date concrete - data publicării - din care să rezulte respectarea procedurii privind transparența decizională în administrația publică prevăzută de Legea nr. 52/2003.

B. Observații privind claritatea normelor, necorelări:

1. Potrivit normelor de tehnică legislativă din cuprinsul art. 8 alin. (4) din Legea nr. 24/2000, republicată, „*Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce.*”. Prin urmare, în raport de măsurile preconizate în cuprinsul proiectului de Lege semnalăm următoarele aspecte:
 - a). Textul propus pentru art. 2 alin. (7) poate genera confuzii în aplicare, în cuprinsul acestuia neregăsindu-se reglementări referitoare la ordinea în care se vor efectua plățile pentru acoperirea sumelor datorate, în măsura în care Fondul va fi alimentat cu resurse financiare.
 - b). Referitor la textul propus pentru art. 2 alin. (10) din Lege, semnalăm o exprimare deficitară, respectiv: „*sunt excluse de la aplicarea prezentei legi orice obligații decurgând din contractele de reasigurare*”. Totodată, nu rezultă dacă reglementarea se raportează la contracte de reasigurare încheiate de asigurător înainte sau după intrarea în faliment sau în procedură de lichidare bazată sau nu pe insolvență. Prin urmare, sunt necesare clarificări în raport de intenția de reglementare. Și în cuprinsul art. 2 alin. (11) se utilizează o sintagmă neclară, respectiv „*alte entități*”, sens în care este necesară revizuirea acesteia.
 - c). Referitor la textul propus pentru art. 2¹ alin. (10) din Lege, propunem inițiatorului proiectului ca, în raport de intenția de reglementare, să revizuiască sintagma „*alte activități generatoare de resurse financiare*”, aceasta fiind de natură a genera confuzii în aplicare. Și în cuprinsul alin. (11) al art. 2¹ din Lege, pentru ca norma să nu aibă un caracter pur declarativ, ar trebui avută în vedere reglementarea în concret a modalității prin care Fondul se asigură că organisme similare din celelalte state membre sunt informate cu privire la aspectele vizate de text.
 - d). Textul propus la art. 5 alin. (1) lit. e) din Lege este neclar din perspectiva utilizării sintagmei „*sume din alte surse*”, sens în care este necesară revizuirea acesteia. De asemenea, în cuprinsul art. 15 alin. (12) din Lege se prevede, de o manieră neclară, faptul că „*în cazul primirii altor cereri...Fondul asigură soluționarea acestora într-un termen rezonabil*”, fiind necesară revizuirea normei.
 - e). Referitor la textul propus pentru art. 14 alin. (1) considerăm necesar ca inițiatorul proiectului să analizeze necesitatea inserării unui termen limită pentru formularea cererii de plată motivată adresată Fondului.
 - f). În ceea ce privește textul propus la art. 15 alin. (14) din proiect apreciem ca fiind necesară reevaluarea sintagmei „*persoana prejudiciată RCA*” în acord cu intenția de reglementare. Și în cuprinsul textului propus pentru art. 39 alin. (7) din Lege remarcăm



MINISTERUL JUSTIȚIEI

utilizarea unei sintagme ce nu corespunde standardelor de calitate și claritate a legii, respectiv: „Fondul dispune de toate prerogativele și competențele necesare”, fiind necesară revizuirea acestuia.

2. Potrivit art. 38 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, „În redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective”. În aceste condiții, menționăm că norma propusă pentru teza finală a alin. (4) din cuprinsul art. 2 din Legea nr. 213/2015 nu are un caracter imperativ. Observația este valabilă și pentru textul propus la art. 2 alin. (8) și art. 12² alin. (2) din Lege.

3. Textul propus pentru art. 2 alin. (5) face referire la actele adoptate de Comisia Europeană conform art. 10a alin. (13) și art. 25a alin. (13) din Directiva 2009/103/CE. Or, din analiza reglementărilor europene anterior menționate, se observă faptul că, doar în ipoteza în care acordul de cooperare avut în vedere în cuprinsul respectivelor texte nu este încheiat până la 23 decembrie 2023, Comisia este împuternicită să adopte acte delegate. Astfel, din moment ce actele delegate ale Comisiei nu sunt adoptate la acest moment, reglementarea internă nu poate să se raporteze la acestea, textul propus fiind de natură să conducă la dificultăți de înțelegere a conținutului normativ al acestuia. Observația este valabilă și pentru textul propus pentru art. 2 alin. (6), art. 13 alin. (3), art. 14¹ alin. (1) lit. d) și alin. (2) și pentru art. 15 alin. (13) din Legea nr. 213/2015.

4. Cu privire la soluțiile propuse pentru art. 27 alin. (1) lit. c²), art. 27 alin. (1) lit. h) și la art. 29¹ alin. (2¹) lit. c) din Lege, menționăm că este necesară reformularea acestora, astfel încât să rezulte clar subiecții faptelor contravenționale și faptele considerate ca fiind contravenții. Exprimări de maniera „nerespectarea...reglementărilor emise în aplicarea prezentei legi” sau „nerespectarea reglementărilor emise în aplicarea prezentei legi și/sau a actelor delegate adoptate de Comisia Europeană”, imprimă textelor un caracter neclar și imprevizibil.

În acest context, supunem atenției considerentele CCR reținute în Decizia nr. 152/2020, în sensul că normele prin care sunt stabilite contravenții trebuie să indice în mod clar și neechivoc obiectul material al acestora în chiar cuprinsul normei legale sau prin trimiterea la un alt act normativ cu care textul incriminator se află în conexiune, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței contravenției. Aceeași decizie precizează că obiectul material trebuie să poată fi identificat cu ușurință și că „Norma trebuie redactată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își controleze conduita, astfel încât să fie apt să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care ar putea rezulta din săvârșirea unei anumite fapte. Altfel spus, legea trebuie să definească în mod clar contravențiile și sancțiunile aplicabile, fiind necesar ca destinatarul normei să cunoască din însuși textul normei juridice aplicabile care sunt actele, faptele sau omisiunile ce pot angaja răspunderea sa contravențională”.

5. Textul propus pentru art. 11 alin. (2) este neclar din perspectiva termenului de intrare în vigoare a respectivelor prevederi prin raportare la „data încheierii acordului de cooperare ...dar nu înainte de data de 23 decembrie 2023” precum și prin raportare la „data și condițiile stabilite prin actele delegate adoptate de Comisia Europeană”. Practic, formularea propusă nu permite persoanei interesate să prevadă în mod rezonabil conduita pe care trebuie să o adopte și momentul de la care trebuie să își adapteze conduita în acord cu noile modificări legislative.

6. Referitor la textul propus pentru art. IV din proiect apreciem necesar să se prevadă expres actul prin care urmează a fi aprobate normele metodologice de punere în aplicare a

MINISTERUL JUSTIȚIEI

prevederilor art. 6 alin. (9) -(11), alin. (15) și alin. (16) din Legea nr. 213/2015. Totodată, recomandăm inițiatorul să evalueze necesitatea aprobării prin norme metodologice a măsurile necesare pentru punerea în aplicare a întregului act normativ și nu doar a prevederilor indicate expres din cuprinsul Legii nr. 213/2015.

7. Inițiatorul proiectului urmează să analizeze dacă este necesar să fie introduse și alte norme tranzitorii, în temeiul art. 26 coroborat cu art. 54 din Legea nr. 24/2000.

8. Având în vedere caracterul preponderent tehnic al proiectului, apreciem că nu se pot determina efectele juridice ale tuturor soluțiilor normative prevăzute și eventualele consecințe juridice asupra drepturilor și libertăților fundamentale.

Precizăm faptul că răspunderea pentru elaborarea proiectului, inclusiv, pentru necesitatea și oportunitatea promovării acestuia, precum și pentru realitatea și corectitudinea datelor prezentate revine inițiatorului/co-inițiatorului, în calitate de autoritate publică de reglementare în domeniu, Ministerul Justiției avizând proiectul exclusiv din punct de vedere al constituționalității și legalității, precum și potrivit cerințelor normelor de tehnică legislativă, în condițiile legii.

Cu deosebită considerație,

Alina Ștefania GORGHU

Ministerul Justiției

