



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELATII CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București. Tel: 0213143400 (int. 3000), Email: departamentul@gov.ro

Nr. 7268/2025

23-09-2025

Către:

DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctul de vedere al Guvernului aprobat în ședința Guvernului din data
de 8 august 2025

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/9645
20 25 Luna 09 Ziua 25

Vă transmitem, alăturat, în copie, **punctul de vedere al Guvernului** referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea unor acte normative (Bp. 247/2025, Plx. 261/2025)*.

Cu deosebită considerație,

 **NINI SĂPĂANU**

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea unor acte normative*, inițiată de domnul deputat AUR Georgel Badiu (Bp.247/2025).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul responsabilizării candidaților la funcția de primar prin asumarea unui angajament electoral distribuit pe parcursul mandatului de patru ani, cu obiective de realizat pentru fiecare an în parte, neîndeplinirea obligațiilor asumate putând constitui motiv pentru a organiza un referendum local pentru demiterea primarului, în condițiile legii.

II. Observații

1. Art. I din inițiativa legislativă prevede introducerea unui nou alineat la art. 47 din *Legea nr. 115/2015*, respectiv alin. (4¹), conform

căruia, pentru înregistrarea unei candidaturi la funcția de primar, este necesară prezentarea de către acesta a unui document numit „*proiect-contract cu alegătorii*”.

Documentul menționat nu poate fi denumit „*un contract*”, deoarece reprezintă doar o declarație a unui competitor electoral cu privire la obiectivele urmărite pe durata exercitării mandatului, în situația în care este ales.

Astfel, candidatul la această funcție va fi obligat să facă promisiuni electorale, cu termene de realizare, deși, în cuprinsul *Expunerii de motive*, este criticat faptul că aceștia fac „*o multitudine de promisiuni, fără ca ulterior acestea să se materializeze*”.

În temeiul art. 136 alin. (1) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019*, primarul are dreptul de a iniția proiecte de hotărâri, care pot fi adoptate de consiliul local într-o formă diferită de cea avută în vedere de primar, urmare a votării unor amendamente. În acest context, un candidat la funcția de primar va fi în situația să facă (și) promisiuni a căror îndeplinire nu depinde de voința sa.

Menționăm că formularea unei simple promisiuni privind unele obiective pe durata mandatului nu poate fi ridicată la nivelul unei condiții legale pentru acceptarea candidaturii la funcția de primar, mai ales că aceste promisiuni pot fi formulate la modul general, în sensul bunei gestionări a treburilor publice (sau, după caz, formulate cu diverse condiționări în funcție de hotărârile autorității deliberative).

2. Prin articolul II al prezentei inițiative legislative se modifică art. 162 alin. (2) din *Codul administrativ*, în sensul reglementării unei noi situații pentru organizarea unui referendum local pentru încetarea mandatului primarului, respectiv „*nerespectarea angajamentelor anuale de realizări asumate în documentul numit proiect contract cu alegătorii*”.

Considerăm că această modificare este inutilă, având în vedere primul motiv prevăzut la alin. (2) al *Codului administrativ*: „*nesocotirea de către acesta [primar] a intereselor generale ale colectivității locale*”.

3. Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, soluțiile pe care le cuprinde inițiativa legislativă trebuie să fie temeinic fundamentate, iar instrumentul de prezentare și motivare trebuie să includă motivul emiterii actului normativ, respectiv cerințele care reclamă

intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi, concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice, referirile la documente de politici publice sau la actul normativ pentru a căror implementare este elaborat respectivul proiect.

De asemenea, inițiativa ar fi trebuit să includă, impactul socioeconomic, impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică.

Referitor la normele de tehnică legislativă, Curtea Constituțională¹ a statuat următoarele: „*deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, Curtea a constatat că prin reglementarea acestora au fost impuse o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară*”.

În acest context, semnalăm că *Expunerea de motive* nu respectă structura prevăzută de dispozițiile ante-menționate, având în vedere că nu sunt indicate lucrările de cercetare, evaluările statistice, referirile la documente de politici publice și nu sunt indicate consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică.

4. Analizând conținutul inițiativei legislative, se poate constata că o serie de soluții preconizate pot pune în discuție afectarea art. 1 alin. (5) din *Constituție*, în componenta sa privind claritatea, precizia și previzibilitatea legii, reprezentând veritabile vicii de neconstituționalitate, după cum urmează:

¹ Decizia nr. 448/2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. (3) din *Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune*

Cu titlu generat, arătăm că instanța de contencios constituțional, în jurisprudența sa², a reținut că *„actele normative trebuie să respecte principiul legalității care impune obligația ca normele adoptate să fie precise, clare și previzibile. Astfel, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat. Așadar, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele ce pot rezulta dintr-un act determinat”*.

În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că *„legea trebuie, într-adevăr, să fie accesibilă justițiabilului și previzibilă în ceea ce privește efectele sale. Pentru ca legea să satisfacă cerința de previzibilitate, aceasta trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului. Astfel, sunt respectate cerințele de precizie și previzibilitate atunci când destinatarul normei juridice este capabil să își adapteze conduita în funcție de conținutul acesteia”*³.

Apreciem că normele în cauză sunt lipsite de claritate și previzibilitate, nefiind clar pentru destinatari care sunt în concret faptele ce pot atrage aplicarea normei de la art. II pct. 1 art. 162 alin. (2) lit. c).

Astfel, textul preconizat la art. I pct. 1 al inițiativei legislative face referire, în mod generic, la *„principalele obiective pentru care candidatul își asumă realizarea, în principal din punct de vedere al dezvoltării infrastructurii și altor domenii de interes pentru comunitate în unitatea administrativ-teritorială”* (fără a indica în concret care ar putea fi acestea), a căror nerespectare atrage incidența art. II pct. 1 - art. 162 alin. (2) lit. c) privind organizarea referendumului pentru încetarea mandatului primarului.

În plus, precizăm că nu este clară procedura privind constatarea nerespectării angajamentelor asumate și nici autoritatea competentă să realizeze această constatare.

² Decizia nr. 189/2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, Decizia nr. 903/2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2002 privind regimul de deținere al câinilor periculoși sau agresivi sau Decizia nr. 26/2012 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (2), art. 49 alin. (2), art. 54 și art. 56 din Legea privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate

³ Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza Rotaru împotriva României, paragraful 52, și Hotărârea din 25 ianuarie 2007, pronunțată în Cauza Sissams împotriva României, paragraful 66

Astfel, în lipsa clarificării prevederilor preconizate, acestea pot fi de natură a aduce atingere art. 1 alin. (5) din *Constituție*, în componenta privind calitatea legii.

Totodată, în ceea ce privește publicarea, pe pagina de internet a Instituției Prefectului, a declarațiilor în cauză, precizăm că în măsura în care acestea conțin și date cu caracter personal, este necesar să fie stabilite la nivel primar elementele privind stocarea și prelucrarea acestora, astfel încât să fie respectate garanțiile privind protecția datelor cu caracter personal în sensul jurisprudenței Curții Constituționale a României⁴.

De asemenea, este necesar a se avea în vedere că prelucrarea datelor cu caracter personal se realizează numai cu respectarea *Legii nr. 190/2018*⁵, *cu modificările ulterioare*, iar procedura de prelucrare trebuie reglementată la nivelul normelor primare.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere obiectul de reglementare, **Parlamentul va decide cu privire la oportunitatea adoptării acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ilie-Gavril BOLOJAN

PRIM-MINISTRU

Domnului senator Mircea ABRUDEAN
Președintele Senatului



⁴ Decizia CCR nr. 498/2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 30 alin. (2) și (3), precum și a sintagmei "sistemul dosarului electronic de sănătate al pacientului" din cuprinsul art. 280 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății

⁵ privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)