



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *proiectul de lege pentru completarea Legii 134/2010 privind Codul de procedură civilă*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul deputat USR Alexandru-Paul Dimitriu împreună cu un grup de parlamentari USR (Bp. 136/2025, L. 161/2025).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 150 alin. (2) din *Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare*, în sensul în care, pentru copiile transmise în format electronic, partea să aibă posibilitatea de a le conforma cu originalul prin aplicarea semnăturii electronice.

II. Observații

1. Din redactarea actuală a dispozițiilor art. 150 alin. (2) din *Codul de Procedură Civilă*, text general, de principiu, nu rezultă că procedura de certificare a copiilor de pe înscrisurile depuse de părți s-ar putea realiza exclusiv prin aplicarea semnăturii olografe. Dimpotrivă, prevederile art. 150 alin. (2) din *Codul de Procedură Civilă* au o redactare cuprinzătoare, referindu-se atât la copiile depuse pe suport hârtie, cât și la cele realizate și transmise instanței prin mijloace electronice¹, din

¹ În schimb, alta este situația dispozițiilor referitoare la cererilor adresate instanței, unde, pe lângă dispozițiile generate din Noul Cod de Procedură Civilă (i. e., art. 148 și urm.) prevederile speciale referitoare la

această perspectivă forma actuală a prevederilor propuse a fi amendate neavând în opinia noastră potențialul de a genera controverse de interpretare și aplicare.

În aceste condiții, propunerea de completare a prevederilor art. 150 alin. (2) din *Codul de Procedură Civilă* cu o nouă teză referitoare la ipoteza copiilor transmise prin mijloace electronice nu pare a fi imperios necesară.

Sub această rezervă, analizând soluția legislativă, în măsura în care se consideră oportună adoptarea inițiativei legislative, considerăm necesară semnalarea următoarelor aspecte:

- textul propus de inițiator se referă la copiile transmise în format electronic, astfel că se impune clarificarea acestei sintagme, întrucât dacă înscrisul depus este întocmit, în condițiile legii, în formă electronică, atunci acestea nu ar mai avea nevoie, prin ipoteză, de parcurgerea procedurii certificării de către parte, el circulând în original în mediul electronic; în măsura în care prin soluția propusă sunt avute în vedere copiile scanate de pe înscrisurile întocmite pe suport hârtie, ar fi necesar ca textul să facă referire la copiile transmise prin mijloace electronice, soluție pe care o apreciem ca fiind judicioasă;

- dacă părțile aleg să transmită instanței prin mijloace electronice copiile de pe înscrisurile anexate, ar trebui ca procedura conformării cu originalul să fie realizată în mod obligatoriu prin aplicarea unei semnături electronice, iar nu să reprezinte o facultate, astfel cum rezultă din soluția legislativă propusă;

- potrivit soluției legislative propuse, rezultă că procedura conformării cu originalul se va putea realiza, pentru copiile transmise în format electronic (de fapt, prin mijloace electronice), prin aplicarea semnăturii electronice; în conformitate cu dispozițiile de drept comun în materie de identificare electronică cuprinse în *Legea nr. 214/2024 privind utilizarea semnăturii electronice, a mărcii temporale și prestarea serviciilor de încredere bazate pe acestea*, în funcție de tipologia actului juridic încheiat, este admisă utilizarea unui anumit tip de semnătură electronică. În lipsa unor precizări exprese în cuprinsul dispozițiilor art. 150 alin. (2) din *Codul de Procedură Civilă* cu privire la tipul de

cererea de chemare în judecată fac referire la faptul că aceasta poate să fie scanată și transmisă prin poștă electronică, aspect care a generat atât dezbateri doctrinare, cât și o interpretare neunitară în practica instanțelor judecătorești.

semnătură electronică utilizat pentru certificare, urmează a-și găsi aplicarea prevederile *Legii nr. 214/2024*, aspect care ar putea genera confuzii/divergențe de interpretare; așa fiind, apreciem că, pentru a asigura claritatea normelor propuse, era necesar ca inițiatorul să opteze pentru o soluție adecvată în chiar cuprinsul art. 150 alin. (2) din *Codul de Procedură Civilă*, prin indicarea expresă a tipului de semnătură electronică.

2. Învederăm, și cu această ocazie, imperativul realizării unei intervenții sistematizate asupra reglementărilor fundamentale, cum este cazul și al *Codului de Procedură Civilă*, sens în care arătăm că la data formulării prezentului punct de vedere se află în dezbatere parlamentară și alte inițiative legislative parlamentare vizând modificarea și completarea acestui act normativ, care propun, întocmai ca inițiativa legislativă analizată prin prezentul punct de vedere, mai degrabă modificări și completări punctuale, fiind de dorit ca intervențiile legislative asupra acestei reglementări fundamentale să nu fie realizate prin demersuri succesive, de mică amploare și apropiate în timp, aceasta din perspectiva impactului lor - pe multiple planuri - asupra realizării actului de justiție.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**



Ilie Gavril BOLOJAN

PRIM-MINISTRU

Domnului senator Sorin-Mihai GRINDEANU
Președintele Senatului