



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

Bp. 192 / 19. 08. 2025

Biroul permanent al Senatului

240 / 2. 09. 2025

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000*, inițiată de domnul deputat AUR Ciprian-Constantin Paraschiv împreună cu un grup de parlamentari AUR, POT, PSD, PNL, SOS, Minorități Naționale și neafiliați (**Bp. 192/2025**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000*, cu *modificările și completările ulterioare*, propunându-se ca ponderea de participare a sportivilor de performanță români la competițiile sportive naționale oficiale să nu fie mai mică de 40% din totalul de sportivi participanți, pentru fiecare echipă, iar constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor să fie făcută și de federații împuternicite prin ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Sport.

II. Observații și propuneri

1. Precizăm că reglementările propuse prin inițiativa legislativă se regăsesc în *Ordinul ministrului sportului nr. 500/2022 privind aprobarea Instrucțiunilor de stabilire a participării sportivilor de performanță români, la nivel de seniori și tineret, într-o pondere de minimum 40% din totalul de sportivi participanți la competițiile sportive naționale oficiale, la sporturile de echipă*.

2. Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, soluțiile pe care le cuprinde inițiativa legislativă trebuie să fie temeinic fundamentate, iar instrumentul de prezentare și motivare trebuie să includă motivul emiterii actului normativ, respectiv cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi, concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluări statistice, referirile la documente de politici publice sau la actul normativ pentru a căror implementare este elaborată inițiativa legislativă.

De asemenea, inițiativa legislativă trebuie să includă impactul socioeconomic, impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică.

Referitor la normele de tehnică legislativă, Curtea Constituțională¹ a statuat următoarele: „*deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, Curtea a constatat că prin reglementarea acestora au fost impuse o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară*”.

În acest context, semnalăm că *Expunerea de motive* nu respectă structura prevăzută de dispozițiile ante-menționate, având în vedere că nu sunt indicate lucrările de cercetare, evaluările statistice, referirile la documente de politici publice și nu sunt indicate consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică.

¹ Decizia nr. 448/2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 40 alin. (3) din *Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune*

3. Cu privire la proporționalitatea sancțiunii preconizate de art. 89 alin. (1) lit. g) din inițiativa legislativă, arătăm, cu titlu preliminar, că, în jurisprudența sa², Curtea Constituțională a reținut următoarele: „Potrivit principiului proporționalității, toate sancțiunile principale sau complementare aplicate contravenientului trebuie să fie dozate în funcție de gravitatea faptei. Curtea a observat că acest din urmă principiu își găsește corespondent în dispozițiile art.5 alin.(5) și (6) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, potrivit căroră sancțiunea stabilită trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite iar sancțiunile complementare se aplică în funcție de natura și de gravitatea faptei. Curtea a subliniat că principiul proporționalității este apropiat principiului oportunității, acesta din urmă fiind necesar a fi respectat în aplicarea sancțiunilor contravenționale principale și complementare în vederea atingerii scopului represiv și preventiv al sancțiunii contravenționale (Decizia nr. 197/2019, paragraful 31, și Decizia nr. 220/2023, paragrafele 20 și 21)”.

În acest sens, având în vedere că, pe de o parte, Ordonanța nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește, la art. 8 alin. (2), limita maximă de „100. 000 lei, în cazul contravențiilor stabilite prin lege și ordonanță”, iar, pe de altă parte, principiile din domeniul contravențional conturate în jurisprudența Curții Constituționale a României, învederăm că era necesară fie reformarea normei în acord cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, fie instituirea unei derogări de la acestea.

În plus, învederăm faptul că, potrivit Ordonanței nr. 2/2001: „Dispozițiile din actele normative prin care se stabilesc și se sancționează contravențiile intră în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării,...). În cazuri urgente se poate prevedea intrarea în vigoare într-un termen mai scurt, dar nu mai puțin de 10 zile”, ar fi fost necesară stabilirea unui termen de intrare în vigoare pentru contravențiile reglementate la art. I pct. 3 ale inițiativei legislative, astfel încât persoanele vizate să poată lua cunoștință de necesitatea adaptării conduitei în mod corespunzător.

² Decizia nr. 344/2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) lit. b), ale art. 100 alin. (3), ale art. 101 alin. (3), ale art. 102 alin. (3) și ale art. 109 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, coroborate cu prevederile art. 5 alin. (5), ale art. 21 alin. (3) și ale art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, în interpretarea dată prin Decizia nr. 5 din 12 aprilie 2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii.

4. În ceea ce privește modificarea preconizată de art. I pct. 4 din inițiativa legislativă, referitoare la posibilitatea federațiilor de a constata și aplica sancțiuni contravenționale, apreciem că modificarea propusă poate prezenta *vicii de neconstituționalitate* din perspectiva art.1 alin. (5) din *Constituția României*.

În acest sens, punem în vedere că, potrivit art. 370 alin. (3) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare*: „(3) Activitățile cu caracter special care implică exercitarea prerogativelor de putere publică sunt următoarele: e) activități de specialitate și de asigurare a suportului necesar apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei, a proprietății private și publice, prevenirea și descoperirea infracțiunilor, respectarea ordinii și liniștii publice;”.

Potrivit art. 5 lit. jj) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019*: „jj) regimul de putere publică - ansamblul prerogativelor și constrângerilor prevăzute de lege în vederea exercitării atribuțiilor autorităților și instituțiilor administrației publice și care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice, pentru apărarea interesului public”.

De asemenea, potrivit art. 15 alin. (1) și (2) din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001*, care reglementează cadrul general de constatare al contravențiilor: „(1) Contravenția se constată printr-un proces verbal încheiat de persoanele anume prevăzute în actul normativ care stabilește și sancționează contravenția, denumite în mod generic agenți constatatatori. (2) Pot fi agenți constatatatori: primarii, ofițerii și subofițerii din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, special abilitați, persoanele împuternicite în acest scop de miniștri și de alți conducători ai autorităților administrației publice centrale, de prefecți, președinți ai consiliilor județene, primari, de primarul general al municipiului București, precum și de alte persoane prevăzute în legi speciale”.

Prin urmare, organul constatatator poate aplica și constata sancțiuni prin prisma prerogativelor de putere publică care îi conferă astfel de atribuții.

Or, conform art. 35 alin. (2) din *Legea nr. 69/2000*: „(2) Potrivit prezentei legi federațiile sportive naționale sunt persoane juridice de drept privat, de utilitate publică, autonome, neguvernamentale, apolitice și fără scop lucrativ”.

Prin urmare, având în vedere că federațiile sportive naționale sunt persoane juridice de drept privat, acestea nu pot avea calitatea de organ

constatator, exercitarea prerogativelor de putere publică aparținând instituțiilor și autorităților publice.

Mai mult, având în vedere cele preconizate prin inițiativa legislativă ce face obiectul analizei, apare că federațiile ar putea avea atât calitatea de destinatar al obligațiilor prevăzute de art. I pct. 1 din inițiativa legislativă, cât și de agent constatator cu atribuții privind verificarea îndeplinirii propriilor obligații prevăzute de art. I pct. 1 din inițiativa legislativă, contrar art. 1 alin. (5) din *Constituția României*.

În subsidiar, precizăm că utilizarea termenului „*federații*” conferă textului neclaritate, astfel că era necesară utilizarea unei terminologii unitare în cuprinsul actului normativ, în acord cu dispozițiile art. 37 alin.(1) din *Legea nr. 24/2000*.

5. Propunem introducerea unui nou alineat la art. 37¹, propus de inițiator, cu următorul cuprins:

”Federațiile sportive naționale au obligația să aibă propria strategie din care să reiasă creșterea procentuală a numărului de jucători români în primele eșaloane valorice”.

Totodată, propunem introducerea unui nou articol, art. 37², cu următorul cuprins:

”Art. 37² Agenția Națională pentru Sport va stabili, prin ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Sport, numărul sportivilor români cu 6 luni înainte de începerea fiecărui an competițional”.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative cu propuneri și observații.**

Cu stimă,

Ilie-Gavril BOLOJAN

PRIM-MINISTRU



Domnului senator Mircea ABRUDEAN
Președintele Senatului