



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELATIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București, Tel: 0213143400 int.3000, Email: departament@gov.ro

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/2326

Nr. 3235/2026

23-03-2026

Către: **DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA**
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 19 martie 2026

STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru completarea art. 80 din Legea nr.36/1995 a notarilor publici și a activității notariale (Bp.544/2025, Plx. 92/2026);*
2. *Propunerea legislativă privind declarația fiscală unică pentru societățile comerciale și întreprinderile mici și mijlocii (IMM) (Bp. 493/2025, Plx. 23/2026);*
3. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare (Bp.675/2025, L 41/2026);*
4. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.360/2023 privind sistemul public de pensii (Bp.606/2025, Plx. 112/2026);*
5. *Proiectul de lege pentru instituirea zilei de 29 decembrie ca Ziua Națională de Comemorare a Victimelor Legionarilor (Bp. 659/2025, Plx. 129/2026);*
6. *Propunerea legislativă pentru instituirea zilei de 8 iunie ca "Ziua cinematografiei românești" (Bp. 747/2025, L 85/2026).*

Totodată, vă transmitem atașat, în copie, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la *propunerea legislativă pentru completarea art. 279 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal (Bp. 642/2025) și la propunerea legislativă privind protecția profesională și stimularea stabilității personalului din Ministerul Educației (Bp. 743/2025).*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

~~SECRETAR DE STAT~~



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru completarea art. 279 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal*, inițiată de doamna deputat USR Murariu Oana împreună cu un grup parlamentar USR, PNL, PSD, UDMR (**Bp. 642/2025**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 279 "*Ultrajul judiciar*" din *Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, cu un nou alineat, alin. (5) prin care se propune extinderea aplicării formei asimilate în cazul în care victima infracțiunii este executorul judecătoresc, în sensul următor:

„(5) Dispozițiile alin. (1) - (3) se aplică în mod corespunzător și faptelor comise împotriva unui executor judecătoresc aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu.”

II. Observații

1. Cu privire la completarea propusă, arătăm că, *de lege lata*, infracțiunea de Ultraj este reglementată în cadrul Titlului III al părții speciale a *Codului penal - Infracțiuni privind autoritatea și frontiera de*

stat, Capitolul I - *Infrațiuni contra autorității* și sancționează faptele de amenințare, lovire sau alte violențe, vătămare corporală, loviri sau vătămări cauzatoare de moarte ori omor săvârșite împotriva unui funcționar public care îndeplinește o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu exercitarea acestor atribuții.

Așadar, art. 257 din *Codul penal* conține, o incriminare separată a unor fapte de violență în considerarea calității subiectului pasiv al infracțiunii, aceea de reprezentant al autorității statale, aflat în exercițiul funcțiunii. Se poate observa că în categoria subiecților pasivi ai infracțiunii de ultraj nu intră orice funcționar public, ci doar cel care îndeplinește o funcție ce implică exercițiul autorității de stat. În doctrină¹ s-a arătat că din această categorie fac parte acei funcționari care își desfășoară activitatea în cadrul unui organ al puterii legislative, executive sau judecătorești și care îndeplinesc o funcție ce implică exercițiul autorității publice. Nu toate persoanele care activează în cadrul autorităților publice îndeplinesc funcții ce implică exercițiul autorității de stat, ci numai cele care au competența să emită acte, să dea dispoziții și să ia măsuri cu caracter obligatoriu, acționând în numele respectivei autorități.

Cu privire la executorul judecătoresc, precizăm că *Expunerea de motive* a Codului penal și doctrina juridică se referă explicit ca făcând parte din categoria prevăzută de art. 175 alin. (2) din *Codul penal*².

De altfel, potrivit art. 2 alin. (1) din *Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, cu modificările și completările ulterioare*, aceștia sunt investiți să îndeplinească un serviciu de interes public. De asemenea, potrivit art. 2 alin. (2), actul îndeplinit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor legale, purtând ștampila și semnătura acestuia, precum și numărul de înregistrare și data, este act de autoritate publică și are forța probantă prevăzută de lege. Iar coordonarea și controlul activității executorilor judecătorești se exercită de către Ministerul Justiției.

Astfel, executorii judecătorești sunt protejați prin art. 257 din *Codul penal* care reglementează ultrajul, obiectul juridic principal fiind format din relațiile sociale referitoare la respectul datorat autorităților publice,

¹ A. Boroi, *Drept penal. Partea specială*, Ed. C.H. Beck 2014, pag. 297

² Art. 175. *Funcționar public.* (2) De asemenea, este considerată funcționar public, în sensul legii penale, persoana care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public.

care presupune respect și față de funcționarul care îndeplinește o funcție ce implică exercițiul acestei autorități, iar obiectul juridic special secundar este constituit din relațiile sociale referitoare la libertatea psihică a persoanei, la integritatea sa corporală sau chiar la viața acesteia.

Prin urmare, nu se justifică includerea executorilor judecătorești, alături de avocați, în categoria subiecților pasivi ai infracțiunii de ultraj judiciar în varianta agravată propusă la art. 279 alin. (5) *Cod penal*, o astfel de propunere ar crea premisele unui paralelism legislativ, întrucât sunt protejați *de lege lata* de art. 257 din *Codul penal*.

Astfel, urmărind să asigure prestigiul autorității de stat împotriva manifestărilor de acest gen, alături de infracțiunea de ultraj, *Codul penal* a incriminat prin dispozițiile art. 279, infracțiunea de Ultraj judiciar, în cadrul Titlului IV al Părții speciale, consacrat infracțiunilor împotriva îndeplinirii justiției, avându-se în vedere strict îndeplinirea justiției.

Justificarea incriminării distincte a infracțiunii de Ultraj judiciar este explicată în *Expunerea de motive* a noului *Cod penal* astfel: „*Infracțiunea de ultraj judiciar reprezintă o formă agravată a infracțiunii de ultraj și urmărește protejarea persoanelor cu atribuții judiciare importante în realizarea actului de justiție împotriva manifestărilor de violență psihică sau fizică pe durata exercitării acestor atribuții. Justificarea incriminării distincte a infracțiunii de ultraj judiciar față de infracțiunea de ultraj constă în aceea că, prin voința legii, judecătorul, procurorul sau avocatul au atribuțiile judiciare cele mai importante, iar de modul de îndeplinire a acestora depinde decisiv buna desfășurare a cursului unui proces și rezultatul acestuia, astfel că asigurarea unei protecții sporite împotriva oricărei forme de violență exercitată asupra lor este, din această perspectivă, justificată.*”

Precizăm că legiuitorul a reglementat, la art. 279 din *Codul penal*, infracțiunea de ultraj judiciar, într-o manieră similară infracțiunii prevăzute la art. 257 din *Codul penal*, diferența dintre cele două infracțiuni constând tocmai în calitatea subiectului pasiv care, în cazul infracțiunii de ultraj judiciar, este un judecător sau un procuror.

Astfel, variantele normative ale infracțiunii prevăzute la art. 279 din *Codul penal* sunt similare cu cele ale infracțiunii reglementate la art. 257 din același cod, iar elementul material al laturii obiective a acestor variante normative este unul, de asemenea, similar în cazul infracțiunilor de ultraj judiciar și în cel al infracțiunii de ultraj. Mai mult, regimul sancționator al faptelor incriminate la art. 257 alin. (4) din *Codul penal* și la art. 279 alin. (1)-(3) din *Codul penal* este același.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**



Ilie Gavril BOLOJAN

PRIM-MINISTRU

Domnului senator Mircea ABRUDEAN

Președintele Senatului