



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

L. 354 / 107.2022

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 335/2007 a camerelor de comerț din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 836 din 6 decembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare*, inițiată de domnul senator UDMR Antal István-Loránt și un grup de parlamentari UDMR, PSD, PNL (**Bp. 254/2022**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii camerelor de comerț din România nr. 335/2007, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul includerii tuturor profesioniștilor din România într-un catalog al firmelor, evidență întocmită și actualizată de către Camera Națională împreună cu camerele județene, instituirea obligației acestora de a achita o contribuție anuală aferentă activității de ținere a evidenței Catalogului firmelor, precum și a obligației de certificare a administrării proprii activități prin obținerea unui certificat de competență.

II. Observații

1. În actualul context macroeconomic dificil, afectat în special de creșterea globală a prețurilor la energie și la materii prime, de perturbarea gravă a fluxurilor internaționale de mărfuri și de capital, precum și de instabilitatea geopolitică tot mai accentuată, mediul de afaceri autohton are mare nevoie de măsuri concrete de susținere activă a companiilor și inițiativelor antreprenoriale private.

Or, în această conjunctură turbulentă, inițiativa parlamentară prevede, în primul rând, ca toate persoanele juridice din România (PFA-uri, IMM-uri și firme mari) să plătească anual o taxă către Camera de Comerț și Industrie a României (CCIR), cuprinsă între 10 și 100 de euro (în funcție de dimensiunea companiei), pentru a fi înscrise într-un „*Catalog al firmelor*”. Pe baza datelor de la Registrul Comerțului, s-a calculat că CCIR ar încasa anual peste 22 milioane euro de la cele peste 800.000 de societăți și 400.000 de persoane fizice autorizate din România. Reamintim faptul că actualul Executiv a promis mediului de business să nu mărească taxele și impozitele în cursul anului curent. Introducerea respectivelor taxe va putea avea ca rezultat afectarea competitivității companiilor românești, constituind o nouă povară fiscală, dar și birocratică. De aceea, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, inițiatorului noului act legislativ i se solicită să aplice a priori testul IMM, astfel încât să poată fi evaluat impactul economic al acestuia, îndeosebi asupra microîntreprinderilor și a întreprinderilor mici.

2. Inițiativa parlamentară prevede, totodată, că „*ONRC va trebui să pună la dispoziția CCIR, gratuit, informații corespunzătoare pentru asigurarea conformității evidenței*”. Catalogul firmelor nu are nicio utilitate în forma în care s-ar concretiza prin acest proiect de lege, întrucât toate înscrisurile pe care ar urma să le însumeze acest catalog ar conduce la o dublare a evidențelor Registrului Comerțului, fără nicio utilitate reală, alta decât a aduce venituri suplimentare pentru CCIR.

Aceeași inițiativă parlamentară prevede și că „*profesioniștii înregistrați la registrul comerțului vor trebui să se înscrie, în termen de 15 zile de la data înființării, în Catalogul firmelor*”. Prin obligarea unei persoane juridice de a se înscrie într-un registru realizat de către o structură asociativă privată și de a achita și o taxă aferentă se încalcă dispozițiile *Constituției* privind libertatea și dreptul de a exercita liber o

activitate economică, ținând cont de obligativitatea obținerii unui „*certificat de competență*” contra cost. Potrivit proiectului, în lipsa acestui certificat, firmele nu mai pot depune situațiile financiare la Ministerului Finanțelor, fiind, practic, împiedicate să-și desfășoare activitatea.

3. Cu privire la pct.1 al inițiativei legislative, semnalăm, în primul rând, că sintagma "*organizează ...topul județean*" este improprie. Eventual, se poate afirma că întocmește topul județean.

În al doilea rând, interdicția pentru orice altă persoană fizică sau juridică de a alcătui un top ar putea fi considerată ca fiind de natură a încălca libertatea de exprimare, dreptul la informație și libertatea economică, garantate conform art.30,31 și 45 din *Constituție*.

Observația este valabilă și pentru pct.11 al inițiativei legislative.

4. În ceea ce privește pct.3, semnalăm că reglementările propuse, care vizează catalogul firmelor, nu se armonizează cu partea introductivă a articolului care se referă la atribuțiile camerelor județene.

Considerăm că soluția propusă pentru art.4 lit.(m⁴) este de natură a spori birocrăția în ceea ce privește activitatea profesioniștilor de o manieră nejustificată din moment ce modificările ce urmează a fi solicitate există deja în registrul comerțului.

5. În ceea ce privește contribuția reglementată la art.4 lit. (m⁵), semnalăm că, practic, se instituie o taxă în sarcina profesioniștilor fără a exista o contraprestație, iar sumele obținute sunt folosite pentru îndeplinirea unor obiective ale camerelor de comerț, organisme private. Referitor la soluția de percepere a unui tarif pentru înscrierea într-un registru, fără a exista niciun interes în acest sens din partea persoanei care achită tariful, apreciem ca fiind relevante considerentele Curții Constituționale din cuprinsul *Deciziei nr. 748/2021*¹ conform cărora "*procedura înscrierii în Registrul Național de Publicitate Mobiliară generează costuri suplimentare în sarcina creditorului... Prin urmare, dat fiind faptul că tarifele percepute pentru înscrierea într-un registru public, de asigurare a publicității, nu sunt în directă legătură cu*

¹ referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (3) din Legea nr. 297/2018 privind publicitatea mobilă.

caracterul juridic de executorialitate a înscrisului...reglementarea criticată este de natură să impună, sub aspectul costurilor, o sarcină disproporționată cu privire la creditor...

Prin urmare, Curtea reține că reglementarea criticată nu este necesară pentru atingerea scopului legitim urmărit, neîndeplinind exigențele testului ingerinței minime, și nu păstrează un just echilibru între interesele în concurs...

În concluzie, textul de lege criticat contravine prevederilor art. 44 alin. (1) și (2) fraza întâi din Constituție referitoare la garantarea și ocrotirea în mod egal a dreptului de proprietate privată, instituind o limitare nejustificată a acestui drept”.

6. Raportat la pct. 5 din propunere, precizăm următoarele:

a) Instituirea obligației de obținere a certificatului de competență în sarcina reprezentantului legal al profesionistului, contra cost, coroborată cu stabilirea, în cuprinsul alin.(3), a unor condiții care sunt de natură a exclude anumite categorii de persoane de la posibilitatea de a deține calitatea de reprezentant, reprezintă o măsură de natură a aduce atingere dreptului de liber acces la o activitate economică și dreptului de proprietate, instituind o sarcină disproporționată pentru reprezentantul legal al profesionistului.

De asemenea, norma este lipsită de predictibilitate, întrucât din formularea alin.(1) nu rezultă dacă obligația de certificare revine doar profesioniștilor ce se înființează după intrarea în vigoare a legii sau și celor care s-au înființat în termenul de un an anterior intrării în vigoare a legii, fiind necesară completarea textului cu norme tranzitorii, conform art.26 și art.54 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

b) Stabilirea obligației de obținere a certificatului doar în sarcina anumitor categorii de reprezentanți/reprezentanților unor anumite categorii de profesioniști², fără o justificare corespunzătoare, este de natură a institui un tratament discriminatoriu, contrar prevederilor art. 16 din *Constituție*.

c) Referirea la "*domenii specifice administrării și managementului afacerilor*" - art.4¹ alin.(2) este de natură a lipsi norma de claritate și

² A se vedea exceptările de la alin.(4) și alin.(7).

previzibilitate, fiind necesară identificarea în concret a calificărilor avute în vedere³.

7. Referitor la soluția propusă la pct.7 al inițiativei legislative, precizăm că, în forma propusă, funcțiile vizate de text pot fi ocupate de aceleași persoane *sine die*, cu posibile consecințe negative asupra funcționării optime a societății⁴.

8. În ceea ce privește reglementarea de la pct.8 al inițiativei legislative, semnalăm că posibilitatea camerelor de a îndeplini „*servicii publice sau funcții ce implică exercițiul autorității de stat*” nu se corelează cu prevederile art. 1 din *Legea nr.335/2007*, conform căreia „*Camerele de comerț sunt organizații autonome, neguvernamentale, apolitice, fără scop patrimonial, de utilitate publică, cu personalitate juridică, create în scopul de a reprezenta, apăra și susține interesele membrilor lor și ale comunității de afaceri în raport cu autoritățile publice și cu organismele din țară și din străinătate*”.

Mai mult, se poate genera un conflict de interese în situațiile în care interesele membrilor camerelor/comunității de afaceri și interesele autorităților sunt divergente.

În plus, având în vedere modalitatea lor de organizare, camerele nu pot acționa în regim de putere publică, acest atribut revenind exclusiv autorităților/instituțiilor publice.

9. La pct. 18 al inițiativei legislative, prevederile art.46 alin.(1) sunt lipsite de claritate și previzibilitate, întrucât nu rezultă dacă statutul de utilitate publică este acordat prin lege sau urmează a fi dobândit cu respectarea condițiilor și a procedurii prevăzute de *Ordonanța Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare*. În această din urmă situație nu identificăm necesitatea intervenției normative.

10. La pct. 19 al inițiativei legislative, referitor la art.47 alin.(3) nu rezultă cu claritate care este consecința retragerii avizului acordat la constituire.

³ Observația este valabilă și pentru sintagma "cum sunt, dar fără a fi limitative" sau referirea la "proiecte de utilitate publică, sociale, culturale și/sau de dezvoltare urbană durabilă menite să susțină mediul de afaceri."

⁴ Observația este valabilă și pentru art.I pct.15.

Prevederile art. 47 alin. (4) sunt lipsite de claritate și previzibilitate. Astfel, nu rezultă în primul rând dacă sancțiunea dizolvării se aplică în cazul nedepunerii raportului sau în cazul în care se constată neîndeplinirea scopului sau a obiectivelor. În situația în care se sancționează neîndeplinirea scopului/obiectivelor nu rezultă cine va constata această situație de fapt și în funcție de ce criterii.

În ceea ce privește art.47 alin.(5), menționăm că norma de trimitere trebuia să identifice în concret dispozițiile la care se face trimitere, în acord cu prevederile art.50 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000*. Clarificarea se impune cu atât mai mult cu cât *Ordonanța Guvernului nr.26/2000* reglementează mai multe forme de dizolvare/lichidare.

Referitor la art.47 alin.(6), menționăm, în primul rând, că nu rezultă care sunt, în concret, dispozițiile a căror încălcare atrage sancțiunea dizolvării⁵. În al doilea rând, din moment ce o cameră a fost dizolvată, în mod evident își încetează activitatea și, prin urmare, textul nu instituie o veritabilă excepție. Observația referitoare la necesitatea clarificării cadrului normativ aplicabil dizolvării este valabilă și pentru art.V.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,

Nicolae-Ionel CIUCĂ

PRIM-MINISTRU

Domnului senator **Florin-Vasile CÎȚU**

Președintele Senatului

⁵ Având în vedere severitatea sancțiunii considerăm că aceasta poate interveni doar în situația unor abateri de o anumită gravitate.