



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Sp. 644 / 8 dec. 2023

Biroul permanent al Senatului

L. 737 / 18.12.2023

### **AVIZ**

**referitor la propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 118/2019 privind Registrul național automatizat cu privire la persoanele care au comis infracțiuni sexuale, de exploatare a unor persoane sau asupra minorilor, precum și pentru completarea Legii nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare**

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 118/2019 privind Registrul național automatizat cu privire la persoanele care au comis infracțiuni sexuale, de exploatare a unor persoane sau asupra minorilor, precum și pentru completarea Legii nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare (b644/10.11.2023), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/5624/13.11.2023 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1141/14.11.2023,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

**Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:**

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea Legii nr. 118/2019 privind Registrul național automatizat cu privire la persoanele care au comis infracțiuni sexuale, de exploatare a unor persoane sau asupra minorilor, precum și pentru completarea Legii nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, prin intervențiile legislative preconizate, inițiatorii își propun să reglementeze „în mod clar

*consecințele juridice ale înregistrării unei persoane în Registru, precum și procedurile de informare a angajatorilor entități publice sau private, tocmai în scopul protejării persoanelor vulnerabile de persoanele condamnate definitiv pentru infracțiuni sexuale.”.*

2. Prin conținutul său normativ, proiectul face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Menționăm că, potrivit prevederilor art. 7 alin. (3<sup>1</sup>) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Propunerile legislative, proiectele de legi și celelalte proiecte de acte normative vor fi însoțite, în mod obligatoriu, de o evaluare preliminară a impactului noilor reglementări asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.*

5. La art. I pct. 1, referitor la norma preconizată pentru art. 12 alin. (1) lit. a<sup>1</sup>), semnalăm că se instituie o obligatie suplimentară pentru persoanele înscrise în Registrul național automatizat cu privire la persoanele care au comis infracțiuni sexuale, de exploatare a unor persoane sau asupra minorilor, în sensul de a comunica *„datele de identificare ale persoanei fizice sau juridice cu care a încheiat raporturi de muncă, contracte de voluntariat sau alte asemenea raporturi, dacă este cazul;”* care, analizată și din perspectiva celor prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a) din actul normativ de bază, conturează opinia că soluția legislativă preconizată este susceptibilă de a fi afectată de vicii de neconstituționalitate pentru nerespectarea dispozițiilor art. 53 alin. (1) și (2) din Constituția României, republicată, datorită faptului că, pe de o parte, această înscriere în registru se face *automat, prin preluarea în acest sistem de evidență a informațiilor introduse în evidențele cazierului judiciar privind persoanele fizice prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a) și b); sau nominal, chiar în pofida inexistenței unei hotărâri definitive de condamnare*, iar pe de altă parte instituie obligații în sarcina persoanelor care îmbracă forma unor adevărate măsuri preventive (prezentarea la organul de poliție periodic odată la cel mult 3 luni, furnizarea de informații către organele de poliție cum ar fi *„comunicarea datelor de identificare ale persoanei fizice sau juridice cu care a încheiat raporturi de muncă, contracte de voluntariat sau alte asemenea raporturi, dacă este cazul;”*, precum și

anunțarea în prealabil a oricărei deplasări, cu indicarea destinației, timpului de călătorie și a mijlocului de transport, în condițiile în care organele judiciare nu dispun nicio obligație procedurală în sarcina făptuitorilor, astfel încât, în mod evident, efectul acestor prevederi legale încalcă atât prezumția de nevinovăție, cât și înfăptuirea actului de justiție.

Este de analizat dacă această normă propusă nu anulează în fapt beneficiile reabilitării de drept sau judecătorești. În acest sens, precizăm că dispozițiile Codului penal reglementează faptul că odată intervenită reabilitarea, încetează decăderile și interdicțiile, precum și incapacitățile care rezultă din condamnare, astfel cum este prevăzut la art. 169 din Codul penal.

Totodată, semnalăm că sintagma „*alte asemenea raporturi*”, prin gradul mare de generalitate, este improprie stilului normativ, având în vedere faptul că nu sunt prevăzute în mod expres raporturile vizate sau, după caz, criteriile de stabilire a acestora.

Formulăm prezenta observație și pentru **art. I pct. 2 și pct. 3**, referitor la normele propuse pentru **art. 18 alin. (4)**, respectiv **art. 18<sup>1</sup> alin. (1) și (3)**, precum și pentru **art. II**.

**6. La art. I pct. 2**, semnalăm că norma propusă pentru **art. 18 alin. (4)**, conține o soluție legislativă care este susceptibilă să aducă atingere egalității de tratament consacrate de art. 16 alin. (1) din Constituția României, republicată, potrivit căruia „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări*”, având în vedere faptul că **nu este reglementată** și ipoteza juridică a neprezentării cazierului judiciar sau a unui alt document oficial, emis de autoritățile competente din statul al cărui resortisant este, care să ateste dacă a săvârșit sau nu una dintre infracțiunile prevăzute la art. 2 alin. (1), în situația prevăzută la alin. (2), dacă persoana în cauză este cetățean străin sau fără cetățenie.

Precizăm că art. 5 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, interzice în mod expres orice discriminare directă sau indirectă bazată pe criteriul de cetățenie.

Totodată, semnalăm că sintagma „*determină imposibilitatea încheierii*” este improprie stilului normativ.

**7. La art. I pct. 3**, referitor la norma propusă pentru **art. 18<sup>1</sup> alin. (2)**, semnalăm că soluția legislativă potrivit căreia „*structurile specializate prevăzute la art. 7 alin. (2) din Legea nr. 290/2004*,

*comunică din oficiu **certificatul de integritate comportamentală** către acestea” nu se corelează cu dispozițiile art. 3 lit. a) și b) din actul normativ de bază.*

Astfel, **certificatul de integritate comportamentală** nu poate fi comunicat entităților publice sau private prevăzute la art. 18 alin. (1), având în vedere faptul că, potrivit prevederilor art. 3 lit. a), acesta este un document eliberat exclusiv **persoanelor fizice, care atestă lipsa înscrierilor în Registru sau, după caz, datele înscrise în Registru cu privire la acestea.**

Precizăm că, în context, poate fi vorba de **copia de pe Registru** care, potrivit prevederilor art. 3 lit. b), este **documentul eliberat autorităților române competente**, care atestă lipsa înscrierilor în Registru sau, după caz, datele înscrise în Registru cu privire la acestea.

Formulăm prezenta observație și pentru **alin. (4) și pentru art. II.**

La **alin. (3)**, semnalăm că soluția legislativă privind încetarea de drept a raportului de muncă este susceptibilă a încălca atât prevederile art. 1 alin. (5) din Constituția României, republicată, sub aspectul exigențelor de calitate a legii, cât și pe cele ale art. 41 - Munca și protecția socială a muncii.

În acest sens, precizăm că, potrivit prevederilor art. 13 lit. a) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care: a) **proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune;**”.*

*De lege lata*, cazurile de încetare de drept a contractului individual de muncă **sunt expres și limitativ prevăzute** de art. 56 și următoarele din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit prevederilor art. 56 alin. (1) lit. h), *„(1) Contractul individual de muncă existent încetează de drept: (...) h) ca urmare a **interzicerii exercitării unei profesii sau a unei funcții, ca măsură de siguranță ori pedeapsă complementară, de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești prin care s-a dispus interdicția;**”.*

Se observă că soluția *de lege ferenda* a art. 18<sup>1</sup> alin. (4), care stabilește încetarea de drept a raportului de muncă în orice situație în care se constată, urmare a verificărilor efectuate, că persoana fizică înregistrată în registru are încheiate raporturi de muncă cu entitățile prevăzute de art. 18 alin. (1) nu se corelează cu norma *de lege lata* care

reglementează încetarea de drept a contractului individual de muncă și care prevede în mod expres faptul că aceasta se realizează exclusiv în ipoteza instituirii unor măsuri de siguranță ori pedepse complementare de interzicere a exercitării unei profesii sau a unei funcții.

În acest sens, precizăm că, potrivit prevederilor art. 66 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi constă în interzicerea exercitării, pe o perioadă de la unu la 5 ani, a unuia sau mai multora dintre următoarele drepturi: (...) g) dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii;*”.

Totodată, potrivit prevederilor art. 108 lit. c) din același act normativ, „*Măsurile de siguranță sunt: (...) c) interzicerea ocupării unei funcții sau a exercitării unei profesii;*”, iar potrivit prevederilor art. 111 alin. (2) măsura de siguranță de interzicere a ocupării unei funcții sau a exercitării unei profesii **poate fi revocată la cerere, după trecerea unui termen de cel puțin un an**, dacă se constată că temeiurile care au impus luarea ei au încetat.

Curtea Constituțională a reținut în Decizia nr. 363 din 27 iunie 2023 faptul că prevederile art. 56 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*normează consecința pe care o măsură judiciară dispusă în materie penală o generează în sfera dreptului muncii, și anume asupra desfășurării raporturilor de muncă sau de serviciu pe care le are cu angajatorul persoana cercetată sau condamnată pentru săvârșirea unei fapte penale în legătură cu activitatea pe care o desfășoară la unitatea angajatoare. Astfel, pentru situația în care instanța de judecată dispune interdicția ocupării unei profesii sau funcții, fie ca măsură de siguranță, fie ca pedeapsă complementară, persoanei în cauză îi încetează de drept contractul individual de muncă, de la data rămânerii definitive a acelei hotărâri judecătorești.*”

De asemenea, norma preconizată pentru **art. 18<sup>1</sup> alin. (4)** nu se corelează cu norma cadru în materie, din Codul muncii, nici în ceea ce privește momentul încetării de drept a raportului de muncă, atâta timp cât în textul *de lege ferenda* se propune ca dată de referință **momentul comunicării certificatului de integritate comportamentală**, iar în textul *de lege lata* menționat mai sus este prevăzut faptul că, în situația

respectivă, încetarea de drept a contractului individual de muncă are loc de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești prin care s-a dispus interdicția.

Formulăm prezentele observații și pentru **art. II alin. (2)**.

**8. La art. II alin. (1)**, semnalăm că soluția legislativă preconizată nu este corelată cu dispozițiile art. 25 din Legea nr. 118/2019 privind Registrul național automatizat cu privire la persoanele care au comis infracțiuni sexuale, de exploatare a unor persoane sau asupra minorilor, precum și pentru completarea Legii nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare, cu modificările ulterioare, potrivit căruia *„În termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, ministerele de resort, organele administrației publice centrale și locale au obligația de a evalua cadrul legal din domeniul de competență și, după caz, de a demara demersurile necesare de natură legislativă și/sau administrativă pentru a se asigura că unei persoane înscrise în Registru i se interzice, temporar sau permanent, să desfășoare activități profesionale, activități de voluntariat sau orice alt tip de activități care presupun: a) contactul direct cu copiii; b) contactul direct cu persoane în vârstă, persoane cu dizabilități sau alte categorii de persoane vulnerabile; c) examinarea fizică sau evaluarea psihologică a unei persoane.”*.

\*

\* \*

Având în vedere considerentele expuse mai sus, propunerea legislativă necesită a fi reconsiderată în totalitate, atât din punctul de vedere al configurării soluțiilor legislative preconizate, care trebuie să fie în concordanță cu dispozițiile legale în vigoare, cât și din punctul de vedere al exprimării soluțiilor, în acord cu exigențele de tehnică legislativă, în mod clar și precis, fără echivoc.

  
PRESEDINTE  
Florin IORDACHE

București  
Nr. 1145/07.12.2023

**L. nr. 76/2008**

**M. Of. nr. 289/14 apr. 2008**

**Lege privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare**

(v. Decizia I.C.C.J. nr. 18/2013 - M. Of. nr. 7 din 7 ian. 2013; Decizia I.C.C.J. nr. 5/2016 - M. Of. nr. 493/1 iul. 2016)

**1 promulgată prin D. nr. 432/2008 M. Of. nr. 289/14 apr. 2008**  
 Decret pentru promulgarea Legii privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare

**2 modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012** *înlocuiește, la data de 1 februarie 2014, anexa*  
 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

**Dispune republicarea cu renumerotare**

(v. Decizia I.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014)

**3 modificări prin L. nr. 255/2013 M. Of. nr. 515/14 aug. 2013** *modifică, la 1 februarie 2014, art. 4 alin. (1) lit. b), art. 4 alin. (4) și (6), art. 5 alin. (2), art. 5 alin. (5), art. 7, art. 13 alin. (2), art. 14; abrogă art. 5 alin. (3)*  
 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale

**Dispune republicarea cu renumerotare**

**4 completat prin L. nr. 118/2019 M. Of. nr. 522/26 iun. 2019** *introduce lit. e) la art. 1 alin. (3), lit. b\_1) la art. 4 alin. (1)*  
 Lege privind Registrul național automatizat cu privire la persoanele care au comis infracțiuni sexuale, de exploatare a unor persoane sau asupra minorilor, precum și pentru completarea Legii nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare

L. nr. 118/2019

M. Of. nr. 522/26 iun. 2019

*Lege privind Registrul național automatizat cu privire la persoanele care au comis infracțiuni sexuale, de exploatare a unor persoane sau asupra minorilor, precum și pentru completarea Legii nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare*

<sup>1</sup> promulgată prin D. nr. 518/2019

M. Of. nr. 522/26 iun. 2019

Decret pentru promulgarea Legii privind Registrul național automatizat cu privire la persoanele care au comis infracțiuni sexuale, de exploatare a unor persoane sau asupra minorilor, precum și pentru completarea Legii nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare

<sup>2</sup> modificări prin O.U.G. nr. 206/2020 M. Of. nr. 1169/3 dec. 2020

Ordonanță de urgență pentru prorogarea termenului prevăzut la art. 22 alin. (1) din Legea nr. 118/2019 privind Registrul național automatizat cu privire la persoanele care au comis infracțiuni sexuale, de exploatare a unor persoane sau asupra minorilor, precum și pentru completarea Legii nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare și pentru stabilirea unor măsuri organizatorice de punere în aplicare a prevederilor acestora

*termenul prevăzut la art. 22 alin. (1) se prorogă până la data de 30 iunie 2021*

L. nr. 290/2004

M. Of. nr. 586/30 iun. 2004

*Lege privind cazierul judiciar*

<sup>1</sup> republicare cu  
renumerotare

M. Of. nr. 777/13 nov. 2009

Lege privind cazierul judiciar

<sup>2</sup> completat prin

O.U.G. nr. 54/2010

M. Of. nr. 421/23 iun. 2010

*introduce alin. (3) la art. 11*

Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru combaterea  
evaziunii fiscale

aprobată cu modificări prin L. nr. 271/2018

M. Of. nr. 984/21 nov. 2018

<sup>3</sup> modificări prin

L. nr. 255/2013

M. Of. nr. 515/14 aug. 2013

Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind  
Codul de procedură penală și pentru modificarea și  
completarea unor acte normative care cuprind dispoziții  
procesual penale

*modifică, la 1 februarie 2014, art. 6 alin.  
(1), art. 9 lit. b), art. 10 lit. b), art. 12 lit. b)  
și e), art. 13 lit. b) și c), art. 14 alin. (2) și  
(3), art. 15 alin. (1) lit. f)-h), art. 18 lit. b),  
art. 21 alin. (2);  
introduce lit. i) la art. 15 alin. (1)*

*Dispune republicarea cu renumerotare*

<sup>4</sup> modificări prin

O.G. nr. 1/2016

M. Of. nr. 44/20 ian. 2016

*modifică art. 34 alin. (2), art. 36 alin.(1);  
introduce alin. (3) și (4) la art. 29*

Ordonanță pentru modificarea și completarea Legii nr.  
290/2004 privind cazierul judiciar

aprobată prin L. nr. 200/2016

M. Of. nr. 890/7 nov. 2016

<sup>5</sup> modificări prin

O.U.G. nr. 41/2016

M. Of. nr. 490/30 iun. 2016

*modifică art. 28 alin. (1), (2) și (4), art. 34  
alin. (2);  
introduce alin. (5) la art. 20, alin. (3) și (4)  
la art. 21, alin. (4) la art. 22;  
abrogă art. 27 alin. (4)*

Ordonanță de urgență privind stabilirea unor măsuri de  
simplificare la nivelul administrației publice centrale,  
administrației publice locale și al instituțiilor publice și pentru  
modificarea și completarea unor acte normative

aprobată cu modificări prin L. nr. 179/2017

M. Of. nr. 581/20 iul. 2017

<sup>6</sup> modificări prin

L. nr. 200/2016

M. Of. nr. 890/7 nov. 2016

*aprobă O.G. nr. 1/2016*

Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 1/2016  
pentru modificarea și completarea Legii nr. 290/2004 privind  
cazierul judiciar

<sup>7</sup> modificări prin L. nr. 247/2016 M. Of. nr. 983/7 dec. 2016  
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 290/2004  
privind cazierul judiciar

modifică art. 5, art. 6 alin. (2), art. 8 alin. (1), art. 11, art. 17, cap. V titlul secțiunii I, art. 20, art. 22, art. 24-26, cap. V titlul secțiunii a 2-a, art. 27, art. 28 alin. (1), art. 30, art. 34 alin. (2) și art. 36 alin. (1);

introduce art. 3\_1, alin. (3) la art. 6, alin. (1\_1)-(1\_3) la art. 8, alin. (5) și (6) la art. 14, alin. (3) la art. 15, lit. c) la art. 18 alin. (1), alin. (2) la art. 18, alin. (2\_1) la art. 21, alin. (3) și (4) la art. 23 și alin. (2\_1) la art. 34;

înlocuiește sintagma „stat membru al Uniunii Europene” cu sintagma „stat membru”

*Dispune republicarea cu renumerotare*

<sup>8</sup> modificări prin L. nr. 179/2017 M. Of. nr. 581/20 iul. 2017  
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2016 privind stabilirea unor măsuri de simplificare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative

aprobă cu modificări O.U.G. nr. 41/2016 și modifică art. 21 alin. (4);  
introduce alin. (7) la art. 20

<sup>9</sup> modificări prin L. nr. 208/2020 M. Of. nr. 869/23 sep. 2020  
Lege privind modificarea și completarea unor acte normative

modifică art. 31 alin. (1) lit. a) și alin. (2)

<sup>10</sup> modificări prin L. nr. 363/2022 M. Of. nr. 1244/22 dec. 2022  
Lege privind stabilirea cadrului organizatoric în scopul operaționalizării la nivel național a sistemului centralizat pentru determinarea statelor membre care dețin informații privind condamnările resortisanților țărilor terțe și ale apatrizilor, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 290/2004 privind cazierul judiciar

modifică art. 3, art. 3\_1, art. 5 alin. (5), art. 8 alin. (1\_1) și (1\_3), art. 20 alin. (7), art. 25 alin. (3), art. 26 alin. (4) - (6), art. 30;  
introduce alin. (4\_1) la art. 14, alin. (2) la art. 17, alin. (3\_1) la art. 20, alin. (7) la art. 25, alin. (7) și (8) la art. 26, alin. (2\_2) și (2\_3) la art. 34, art. 34\_1;  
abrogă art. 5 alin. (6)

*Dispune republicarea cu renumerotare*

<sup>11</sup> completat prin L. nr. 3/2023 M. Of. nr. 3/3 ian. 2023  
Lege pentru completarea art. 28 din Legea nr. 290/2004 privind cazierul judiciar

introduce alin. (3\_1) la art. 28

*Dispune republicarea cu renumerotare*