CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului
Bp. 522 / 21 octombrie 2026

# AVIZ

**referitor la propunerea legislativă propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice și a Legii nr.26/2024 privind ordinul de protecție**

Biroul permanent al Senatului
L 621 / 2 - 10 2026

Analizând **propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice și a Legii nr.26/2024 privind ordinul de protecție** (b522/22.09.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/4515/28.09.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D817/29.09.2026

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observaţii şi propuneri:

**1.** Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a Legii nr. 26/2024 privind ordinul de protecție, cu modificările și completările ulterioare, în principal în ceea ce privește regulile referitoare la instituirea monitorizării electronice a agresorului.

Potrivit Expunerii de motive, prin soluțiile legislative propuse, „protecția prin monitorizare electronică devine starea implicită, asigurându-se că nicio victimă nu rămâne expusă riscului doar pentru că autoritățile au omis să o informeze sau pentru că ea nu a cunoscut

procedura legală. Se creează astfel o plasă de siguranță automată, care maximizează utilizarea tehnologiei de supraveghere deja existente și reduce drastic probabilitatea ca erorile umane sau administrative să conducă la tragedii care ar fi putut fi prevenite".

**2.** Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

**3.** Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

**4.** La **art. I** semnalăm următoarele:

**4.1.** La **pct. 1**, pentru rigoarea redactării, sintagma „alineatele $3^1$ și $3^2$" din cadrul **părții dispozitive** se va reda sub forma „alin. ($3^1$) și ($3^2$)".

**4.2.** La **pct. 2**, în cadrul normei propuse pentru **lit. i)**, în corelare cu partea introductivă a normei din care face partea această enumerare, precum și cu celelalte enumerări, sintagma „mențiunea cu privire la" se va elimina, ca inadecvată.

De asemenea, pentru rigoarea redactării, sintagma „în condițiile art. 31 alin. (3), litera b)" se va reda sub forma „în condițiile **prevăzute la** art. 31 alin. (3) **lit.** b)".

Reiterăm aceste observații și pentru situația similară de la **art. II pct. 1**, cu referire al norma propusă pentru **art. 4 alin. (1) lit. i)**.

**4.3.** Având în vedere faptul că prin **pct. 5 și 6** se propune modificarea a două alineate ale aceluiași articol, este necesară comasarea acestor puncte într-unul singur, cu următoarea **partea dispozitivă**:

„**5.** La articolul 34 alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:".

În continuare se vor reda normele preconizate pentru aceste alineate, iar punctele subsecvente ale art. I vor fi renumerotate în mod corespunzător.

**4.4.** La **pct. 5**, în cadrul normelor propuse pentru **art. 34 alin. (2) lit. b), d) și e)**, este necesar să se precizeze că respectivele verificări, precum și cazierul judiciar au în vedere situația agresorului.

La **lit. g)**, pentru o exprimare adecvată, sintagma „litera b)" se va reda sub forma „lit. b)".

**4.5.** La actualul **pct. 6**, norma propusă pentru **art. 34 alin. (3)**, referitoare la obligația procurorului de a solicita „înregistrările camerelor audio-video portabile ale polițiștilor" nu este corelată cu dispozițiile alin. (2) lit. f) din cuprinsul aceluiași articol, astfel cum sunt

propuse la pct. 5, coroborate cu cele ale art. 29 alin. (4). Avem în vedere faptul că, potrivit acestei din urmă norme, respectivele înregistrări urmează regimul probelor prevăzute de Legea nr. 135/2010, fiind astfel obligatoriu de înaintat parchetului competent împreună cu ordinul de protecție provizoriu, potrivit art. 34 alin. (2) lit. f).

Este necesară, de aceea reanalizarea sub acest aspect a soluției legislative propuse.

**4.6.** La **pct. 8**, semnalăm că **tezele finale** ale normelor propuse pentru **art. 38 alin. (7) și (9)** sunt identice, instituindu-se astfel reglementări paralele.

În plus, este necesar să se prevadă care este procedura aplicabilă în cazul în care, la informarea persoanei protejate prin comunicarea hotărârii pronunțate în cazul prevăzut la art. 42 alin. (5), aceasta dorește să își exprime dezacordul cu privire la purtarea dispozitivului electronic de supraveghere.

**4.7.** La **art. 47[1] alin. (2)**, astfel cum este propus la **pct. 11**, pentru rigoarea reglementării, expresia „apărarea persoanei supravegheate și a persoanei protejate" trebuie înlocuită cu sintagma „asistența juridică a persoanei supravegheate și a persoanei protejate este obligatorie".

La **alin. (3)**, norma referitoare la reunirea cauzelor „la parchetul în circumscripția căruia locuiește persoana vătămată" nu este suficientă pentru stabilirea competenței organelor de urmărire penală, fiind necesară reanalizarea acesteia și dezvoltarea reglementării, astfel încât să se asigure corelarea necesară cu dispozițiile Codului de procedură penală referitoare la reunirea cauzelor.

Pe de altă parte, exprimarea „**parchetul în circumscripția** căruia locuiește persoana vătămată" este improprie pentru a indica organul de urmărire penală competent, ținând seama că, potrivit art. 56 alin. (6) din Codul de procedură penală este competent să efectueze ori, după caz, să conducă şi să supravegheze urmărirea penală procurorul de la **parchetul corespunzător instanței** care, potrivit legii, judecă în primă instanță cauza cu excepția cazurilor în care legea prevede altfel.

Se impune, de aceea, reanalizarea normei sub toate aceste aspecte.

**4.8.** La actualul **pct. 14**, pentru rigoarea redactării, la **partea dispozitivă**, sintagma „după lit. c)" se va reda sub forma „după litera c)".

De asemenea, în cadrul normei propuse pentru **lit. d)**, pentru rigoarea redactării, sintagma „prevăzute la articolul 34 alin. (2) lit. b) - e)" se va scrie sub forma „prevăzute la **art.** 34 alin. (2) lit. b) - e)".

**4.9.** Semnalăm faptul că **două intervenții legislative** propuse asupra actului de bază **sunt marcate cu cifra „14”**. Se impune renumerotarea corespunzătoare a intervențiilor legislative propuse, astfel încât cifrele să nu se repete.

La cel de-**al doilea pct. 14**, în cadrul normelor propuse pentru alin. (4) - (7) nu rezultă care este raportul dintre reglementarea propusă și normele de procedură penală.

Avem în vedere faptul că încălcarea ordinului de protecție de către persoana împotriva căreia a fost emis, „în modalitățile prevăzute la art. 47 alin. (1)”, așa cum se prevede la alin. (4), constituie infracțiune, potrivit normei la care se face trimiterea.

Este necesară, de aceea, reanalizarea soluției legislative sub acest aspect.

Sub rezerva observației de mai sus, la **alin. (5)**, pentru rigoarea redactării, sintagma „condițiile de la alin. (2) lit. a) și b)” se va reda sub forma „condițiile **prevăzute la** alin. (2) lit. a) și b)”.

În cadrul normei propuse pentru **alin. (6)**, pentru rigoare normativă, recomandăm ca expresia „cererii prevăzute la alin. (1) sau (5)” să fie înlocuită cu sintagma „cererii depuse potrivit prevederilor alin. (1) sau (5)”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător și pentru norma de la **alin. (7)**, cu privire la trimiterile la **alin. (4) și (5)**.

**4.10.** Precizăm că norma propusă la **actualul pct. 15**, nu se poate încorpora în actul de bază, astfel încât trebuie să facă obiectul unui articol distinct al prezentului proiect, marcat ca **art. III**.

De asemenea, pentru precizia normei, ordinul avut în vedere pentru a fi modificat și completat trebuie identificat în mod concret.

Propunem, de aceea, următoarea formulare pentru respectivul articol:

„**Art. III.** - În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Ordinul comun al ministrului afacerilor interne și al ministrului muncii și justiției sociale nr. 146/2578/2018 privind modalitatea de gestionare a cazurilor de violență domestică de către polițiști se va modifica și se va completa în mod corespunzător, incluzând procedura de informare a persoanelor protejate cu privire la monitorizarea electronică a agresorului și modelul declarației prevăzute la art. 31 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

**5.** La **art. II** semnalăm următoarele:

**5.1.** La **pct. 1**, pentru rigoarea redactării, sintagma „următorul cuprins" din cadrul părții dispozitive se va reda sub forma „**cu** următorul cuprins".

**5.2.** La **pct. 4**, în cadrul normei propuse pentru art. 8 alin. (2), pentru o exprimare adecvată, sintagma „litera b)" se va reda sub forma „lit. b)".

**5.3.** La **pct. 6**, în cadrul normei propuse pentru art. 12 alin. (8), pentru claritatea exprimării, sintagma „art. 5 alin. (2/1)" trebuie redată sub forma „ art. 5 alin. ($2^1$)".

**5.4.** La **pct. 7**, la **partea dispozitivă**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „alin. (4) - alin. (6)" se va reda sub forma „alin. (4) - (6)".

**5.5.** Menționăm că norma din cuprinsul **pct. 8**, nu se poate încorpora în actul de bază, astfel încât trebuie să facă obiectul unui articol distinct al prezentului proiect, marcat ca **art. IV**.

De asemenea, pentru precizia normei, ordinul avut în vedere pentru a fi modificat și completat trebuie identificat în mod concret.

Prin urmare, propunem următoarea formulare pentru respectivul articol:

„**Art. IV.** - În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Ordinul ministrului afacerilor interne privind stabilirea modalității de gestionare de către polițiști a cazurilor privind actele de violență nr. 138/2024 se va modifica și se va completa în mod corespunzător, incluzând procedura de informare a persoanelor protejate cu privire la monitorizarea electronică a agresorului și modelul declarației prevăzute la art. 5 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 26/2024 privind ordinul de protecție, cu modificările și completările ulterioare".

**PREȘEDINTE**

**Florin IORDACHE**

București
Nr. 890/20.10.2026