CONSILIUL ECONOMIC ŞI SOCIAL
Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, Bucureşti, cod poştal: 020027
Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34 Fax: 021.316.31.31
021.310.23.57, 021.316.31.33
Cod fiscal: 10464660 E-mail: ces@ces.ro www.ces.ro

Membru fondator al Asociaţiei Internaţionale a Consiliilor Economice şi Sociale şi Instituţiilor Similare (AICESIS)
Membru al Uniunii Consiliilor Economice şi Sociale şi Instituţiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic şi Social este organ consultativ al Parlamentului şi al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înfiinţare, organizare şi funcţionare." *(Art. 141 din Constituţia României revizuită)*

Nr. 6611/07.10.2026

Biroul permanent al Senatului
Bp. 522 / 9 octombrie 2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea şi completarea Legii nr.217/2003 pentru prevenirea şi combaterea violenţei domestice şi a Legii nr.26/2024 privind ordinul de protecţie (b522/22.09.2026)

Biroul permanent al Senatului
621 / 2.11.2026

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea şi funcţionarea Consiliului Economic şi Social, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, şi art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare, Consiliul Economic şi Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative pentru modificarea şi completarea Legii nr.217/2003 pentru prevenirea şi combaterea violenţei domestice şi a Legii nr.26/2024 privind ordinul de protecţie (b522/22.09.2026).*

CONSILIUL ECONOMIC ŞI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea şi funcţionarea Consiliului Economic şi Social, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, în şedinţa din data de 7.10.2026, desfăşurată online, conform prevederilor art. 30 alin. (1) din Regulamentul de organizare şi funcţionare, avizează **FAVORABIL** prezentul proiect de act normativ, cu următoarele **observaţii:**

- propunerea legislativă permite ca, atunci când victima refuză dispozitivul propriu, agresorului să îi fie montat dispozitivul mobil, iar la imobilele de care nu are voie să se apropie să fie montate dispozitive fixe. Această soluţie este posibilă tehnic în principiu, deoarece art. 11 din Legea nr. 146/2021 privind monitorizarea electronică în cadrul unor proceduri judiciare şi execuţional penale permite

montarea dispozitivelor fixe la asemenea imobile. Însă *„alerta de apropiere"* este definită în art. 21 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 146/2021 ca fiind generată de apropierea dispozitivului purtat de persoana supravegheată de dispozitivul deținut de persoana protejată. Este necesară ajustarea acestui aspect în forma finală a proiectului;

- Legea nr. 146/2021, cu modificările și completările ulterioare, are deja un regim special și riguros pentru accesul organelor de urmărire penală la datele SIME (Sistemul Informatic de Monitorizare Electronică). Art. 34 prevede autorizarea prealabilă a judecătorului de drepturi și libertăți, existența unei suspiciuni rezonabile, caracterul probator al datelor, imposibilitatea sau dificultatea deosebită a obținerii lor prin alte mijloace și proporționalitatea măsurii. Judecătorul se pronunță prin încheiere motivată;
- noul art. 47^1 pare să creeze o cale paralelă: poliția ar transmite automat aceleași date procurorului, fără autorizarea prealabilă prevăzută de art. 34. Dacă aceasta este intenția legiuitorului, trebuie precizat expres că norma constituie o derogare de la art. 34 din Legea nr. 146/2021 și trebuie justificată necesitatea derogării. Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cere ca norma derogatorie să fie formulată explicit și stabilește necesitatea integrării coerente a modificărilor în actele normative existente. Dacă, dimpotrivă, nu se intenționează derogarea de la art. 34, atunci art. 47^1 trebuie reformulat astfel încât transmiterea către procuror să respecte procedura autorizării judiciare. În forma actuală, destinatarul normei nu poate determina cu suficientă certitudine dacă autorizația judecătorului mai este sau nu necesară;
- dincolo de aceste aspecte, absența unui refuz scris nu trebuie să conducă automat la presupunerea unei opțiuni informate privind dispozitivul purtat de victimă. Informarea trebuie să fie accesibilă și să includă funcționarea, limitele monitorizării și posibilitatea schimbării opțiunii. Refuzul dispozitivului de către victimă nu trebuie să determine pierderea celorlalte măsuri de protecție;
- pentru victimele minore trebuie asigurate intervenția imediată, reprezentarea în lipsa unui conflict de interese și informarea adaptată vârstei. Întârzierea reprezentantului legal ori al DGASPC nu trebuie să împiedice măsurile urgente necesare protejării copilului;
- transmiterea datelor de localizare și a înregistrărilor trebuie limitată la ceea ce este relevant pentru verificarea încălcării ordinului, cu reguli clare privind accesul,

păstrarea și protejarea datelor victimei, iar alerta electronică trebuie verificată, fără a fi asimilată automat constatării unei infracțiuni.

- la art. 49 al propunerii legislative, modalitățile alternative de evaluare a riscului trebuie corelate cu formularea privind condițiile cumulative. Interdicția de a depune o nouă cerere timp de șase luni trebuie să permită excepții pentru împrejurări noi și relevante. Raportul psihologic obligatoriu nu trebuie să creeze o barieră financiară în accesul la instanță. Regimul revizuirii măsurilor trebuie corelat și cu posibilitatea emiterii unor ordine de până la 24 de luni.

Președinte,

Sterică FUDULEA

Digitally signed by Fudulea Sterica
Date: 2026.10.08 14:19:53 EEST