CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL
Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027
Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34 Fax: 021.316.31.31
021.310.23.57, 021.316.31.33
Cod fiscal: 10464660 E-mail: ces@ces.ro www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)
Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare." *(Art. 141 din Constituția României revizuită)*

Nr. 4703/08.07.2026

[illegible] 419 14 iulie 2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru completarea art.69[1] din Legea societăților nr.31/1990 (b419/25.06.2026)

[illegible] 527 2.09.2026

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative pentru completarea art.69[1] din Legea societăților nr.31/1990 (b419/25.06.2026).*

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 8.07.2026, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.86/17.05.2022, avizează **NEFAVORABIL** prezentul proiect de act normativ, cu următoarea **motivare:**

- cu toate că finanțarea societăților prin împrumuturi acordate de asociați sau acționari este importantă, în special pentru întreprinderile mici și mijlocii și pentru sectoarele care se confruntă cu dificultăți de lichiditate, totuși, considerăm că soluția legislativă nu realizează un echilibru adecvat între necesitatea finanțării companiilor și protecția creditorilor, a angajaților și a stabilității financiare a societăților;
- propunerea legislativă introduce o excepție care permite restituirea împrumuturilor acordate de asociați sau acționari chiar și în situația în care

activul net al societății este diminuat sub jumătate din valoarea capitalului social subscris. Această soluție intră în contradicție cu cadrul normativ existent și ridică probleme de coerență legislativă, fiind necesară o analiză sistemică a întregului cadru normativ înainte de adoptarea unei astfel de modificări. Deși asociatul care acordă un împrumut societății dobândește calitatea de creditor și are un interes legitim de recuperare a creanței, situațiile în care activul net al societății se situează sub pragul legal reprezintă un indicator de vulnerabilitate financiară care justifică măsuri speciale de protecție. În astfel de circumstanțe, este esențial ca resursele disponibile ale societății să fie orientate cu prioritate către menținerea activității economice și onorarea obligațiilor față de creditori, salariați și bugetul public;

- rolul esențial al împrumuturilor acordate de asociați în asigurarea lichidității și continuității activității este apreciat, mai ales în sectoarele caracterizate de termene lungi de încasare și volatilitate ridicată a costurilor, precum sectorul transporturilor. Aceste preocupări sunt legitime și merită analizate în cadrul unei dezbateri mai ample privind accesul la finanțare al companiilor. Cu toate acestea, soluția propusă instituie o derogare generală și necondiționată, fără garanții suplimentare care să asigure că rambursarea împrumuturilor nu afectează capacitatea societății de a-și îndeplini obligațiile față de ceilalți creditori. O regândire a regimului juridic al acestor împrumuturi ar trebui să fie însoțită de criterii obiective privind solvabilitatea, lichiditatea și protecția creditorilor, nicidecum de eliminarea pur și simplă a interdicției existente;
- pe de altă parte, propunerea legislativă se confruntă cu o serie de dificultăți juridice, respectiv:
  - propunerea de modificare a art. 69^1 prin introducerea alin. (4) intră în contradicție cu prevederile art. 67 alin. (2^4) din Legea societăților nr. 31/1990, care interzic expres restituirea împrumuturilor acordate de asociați/acționari atunci când activul net al societății este sub jumătate din capitalul social subscris. Astfel, art. 67 alin. (2^4) prevede expres că: *„societățile care, pe baza situațiilor financiare anuale, aprobate potrivit legii, au o valoare a activului net diminuată la mai puțin de jumătate din valoarea capitalului social subscris nu pot restitui acționarilor sau asociaților, după caz, sau altor persoane afiliate, așa cum sunt definite conform reglementărilor contabile aplicabile, împrumuturile luate de la aceștia.*" Dacă noul alin. (4) ar fi adoptat, în același act normativ (Legea

societăților nr. 31/1990) ar coexista două norme contradictorii, contradicție care ar face imposibilă aplicarea unitară a prevederilor legislative;

- pe fond, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 481/2025, a analizat și validat măsurile referitoare la interdicția de restituire a împrumuturilor. Curtea a reținut că: *„soluțiile legislative criticate nu interzic în mod absolut acordarea/restituirea de împrumuturi acționarilor sau asociaților, ci condiționează distribuirea/acordarea/restituirea lor, justificat de scopul legitim de a proteja stabilitatea financiară a societăților și a pieței, prevenirea decapitalizării societăților și asigurarea resurselor necesare pentru onorarea obligațiilor fiscale, salariale, precum și comerciale ale acestora."* și *„prevederile în cauză nu pot fi interpretate ca reprezentând restricții în derularea activităților economice, dimpotrivă urmăresc întărirea situației financiare a societăților vizate și vin în sprijinul mediului de afaceri, reprezentat atât de societățile decapitalizate, cât și de partenerii acestora, constituie un factor de stabilizare a mediului economic, precum și un element care vizează preîntâmpinarea în viitor a altor cazuri de decapitalizare.";*
- prin urmare, noul alin. (4) propus la art. 69^1 ar elimina exact mecanismul de protecție pe care Curtea Constituțională l-a considerat legitim și proporțional. Adoptarea acestei excepții ar permite asociaților/acționarilor să afecteze lichiditatea societății într-un moment de vulnerabilitate financiară și ar crea o diferență de tratament față de creditorii terți (furnizori, salariați, stat), care sunt cei mai expuși în situațiile în care activul net este diminuat;

➢ în consecință, se impune inițierea unei analize mai ample asupra mecanismelor de finanțare prin împrumuturi ale asociaților și a unor soluții care să permită flexibilitate pentru companii fără a diminua nivelul de protecție al creditorilor și stabilitatea financiară a societăților.

Președinte,

Sterică FUDULEA

Digitally signed by Fudulea Sterica
Date: 2026.07.13 13:00:42 EEST