Adresa nr. 8768/2026 din data de 08.07.2026

340 13 iunie 2026

478. 2. 09. 2026.

Domnului Mario-Ovidiu OPREA,
Secretarul general al Senatului României

Stimate domnule secretar general,

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. XXXV2616/02.06.2026, prin care ați transmis Consiliului Superior al Magistraturii *Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și a altor acte normative (b340/27.05.2026)*, în vederea avizării, vă comunicăm că această solicitare a fost analizată în ședința din data de 02.07.2026 a Comisiei nr. 1 - reunită „Legislație și cooperare interinstituțională".

Referitor la avizul solicitat, Comisia a reținut că propunerea legislativă înaintată nu privește activitatea autorității judecătorești, în sensul atribuit acestei sintagme în jurisprudența Curții Constituționale (Decizia Curții Constituționale nr. 901 din 17 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 503 din 21 iulie 2009, Decizia Curții Constituționale nr. 3 din 15 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 71 din 29 ianuarie 2014, Decizia Curții Constituționale nr. 63 din 8 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 145 din 27 februarie 2017), astfel că nu se încadrează în categoria actelor normative care sunt supuse avizării Consiliului Superior al Magistraturii conform art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește exprimarea unui punct de vedere, în urma analizării propunerii legislative la nivelul Consiliului, au fost formulate unele observații sub aspectul formulării intervenției legislative.

În acest sens, Comisia a reținut că, în partea partea dispozitivă a art. II din propunere, este utilizată sintagma „se modifică și se completează", deși obiectul intervenției legislative asupra Legii drepturilor pacientului nr. 46/2003, cu modificările și completările ulterioare, constă exclusiv în introducerea unor noi alineate în structura articolelor 16, respectiv 22 din acest act normativ.

Or, în condițiile în care nu sunt propuse intervenții asupra conținutului normativ al dispozițiilor existente, ci exclusiv introducerea unor noi texte, evenimentul legislativ are natura unei completări, iar nu a unei modificări și completări, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 59 și art. 60 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică

legislativă pentru elaborarea actelor normative, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, cu privire la art. II din propunere, s-a constatat existența unei erori, în sensul că, deși textele propuse pentru completarea art. 16 din Legea drepturilor pacientului nr. 46/2003, cu modificările și completările ulterioare, sunt structurate în două alineate, respectiv alin. (2) și (3), în partea dispozitivă a normei de completare de la punctul 1, se prevede că la art. 16 din Legea drepturilor pacientului nr. 46/2003, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un singur alineat, alin. (2).

Pe fond, Comisia a reținut că propunerea legislativă are ca obiect completarea concomitentă a trei acte normative, respectiv Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea drepturilor pacientului nr. 46/2003, cu modificările și completările ulterioare, și Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare, în sensul instituirii unei soluții legislative potrivit căreia minorul care a împlinit vârsta de 16 ani să poată consimți singur, fără încuviințarea reprezentanților legali, pentru a beneficia de evaluare psihologică clinică, consiliere psihologică și psihoterapie, respectiv pentru a se adresa cabinetelor de asistență psihopedagogică din unitățile de învățământ pentru servicii de consiliere școlară și psihologică.

Potrivit legii fundamentale, rolul ce revine Consiliului Superior al Magistraturii este acela de garant al independenței justiției, context în care dispozițiile de ordin constituțional și legal, respectiv art. 133 și art. 134 din Constituția României, republicată, precum și art. 36 - 55 din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii consacră faptul că în sfera de competență a Consiliului nu intră abordarea unor probleme care nu țin de cariera judecătorilor și procurorilor, respectiv de organizarea instanțelor și a parchetelor.

Prin urmare, ținând cont de competențele constituționale și legale ale Consiliului Superior al Magistraturii, Comisia a apreciat că nu se impune exprimarea unui punct de vedere cu privire la soluțiile legislative propuse, întrucât, pe fond, aspectele vizate intră în marja de apreciere a legiuitorului, excedând atribuțiilor Consiliului.

Cu deosebită considerație,

Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii,
Judecător Andreea Simona UZLĂU