[illegible]
b. 425 17.08.2026

CONSILIUL LEGISLATIV

[illegible]
1533 2.09.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore si onshore de adâncime

Analizând **propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore si onshore de adâncime** (b425/30.06.2026), transmisă de Secretarul general al Senatului cu adresa nr. XXXV/3432/22.07.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D651/22.07.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore si onshore de adâncime republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, „*Propunerea urmărește două obiective complementare. Primul, de natură economică, constă în captarea progresivă a unei baze fiscale relevante în România din activitățile petroliere offshore, pe măsură ce acordurile existente se prelungesc sau se modifică substanțial și pe măsură ce se semnează*

acorduri noi. Al doilea, de natură informațională, implică instituirea unei obligații de raportare lunară aplicabilă tuturor titularilor, inclusiv celor cu acorduri în derulare, care va oferi, pentru prima dată, o imagine obiectivă asupra structurii forței de muncă în sectorul offshore românesc".

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Semnalăm că **Expunerea de motive este sumară**, conținând doar considerații cu caracter general pentru justificarea soluțiilor legislative preconizate, și nu respectă **structura** prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia aceasta trebuie să prezinte în mod sistematizat și clar motivul emiterii actului normativ, în special, insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi, impactul socioeconomic, prezentarea efectelor asupra mediului macroeconomic, de afaceri, social și asupra mediului înconjurător, inclusiv evaluarea costurilor și beneficiilor, impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, activitățile de informare publică privind elaborarea și implementarea acestuia, precum și măsurile de implementare - modificările instituționale și funcționale la nivelul administrației publice centrale și locale.

Față de cele de mai sus, atragem atenția asupra faptului că o fundamentare sumară nu asigură înțelegerea soluțiilor preconizate și, cu precădere, a scopului și a corectitudinii acestora în raport cu jurisprudența obligatorie a Curții Constituționale[1].

5. La **art. I pct. 2**, la textul propus pentru **art. 25^3 alin. (1)**, la **partea introductivă**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ,

---

[1] Cu privire la problematica lipsei de fundamentare temeinică a actelor normative, Curtea Constituțională a reținut în Decizia nr. 139/2019 că „*În lipsa motivării, în sensul arătat, a legii adoptate, nu se poate cunoaște rațiunea legiuitorului, esențială pentru înțelegerea, interpretarea și aplicarea acesteia. (...) Caracterul sumar al instrumentului de prezentare și motivare, precum și lipsa de fundamentare temeinică a actelor normative au fost sancționate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în raport cu aceleași exigențe de claritate, predictibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție, cu invocarea deopotrivă a normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative*".

propunem inserarea expresiei „**următoarele informații**" după sintagma „prevăzute la art. 25^1".

De asemenea, la textul propus pentru **art. 25^4 alin. (2)**, pentru respectarea titulaturii corecte, denumirea „Ministerului Educației" se va reda sub forma „Ministerul Educației **și Cercetării**".

5.1. La **pct. 3 și 4**, la textele **art. 26 alin. (1) lit. m)** și la actualele **lit. m^1) - m^3)**, referitor la stabilirea sancțiunilor aplicabile atât prin cote procentuale din anumite valori, cât și la stabilirea unor limite minime și maxime ale acestora, pentru asigurarea uniformității în materie contravențională, textul trebuie reanalizat și reformulat prin folosirea unei singure variante avute în vedere.

Totodată, la **pct. 4**, referitor la norma preconizată pentru **art. 26 alin. (1) lit. m^2)**, întrucât limitele amenzii prevăzute de textul propus sunt mai mari decât limita maximă generală a amenzii contravenționale stabilite la art. 8 alin. (2) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, după sintagma „cu amendă de la 500.000 lei la 5.000.000 lei", trebuie introdusă expresia „**prin derogare de la dispozițiile art. 8 alin. (2) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare**" la finalul normei.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

În plus, la **pct. 4**, la **partea dispozitivă**, întrucât se preconizează introducerea după lit. m) a unor noi litere, iar lit. m) este ultima literă a art. 26 alin. (1), pentru rigoare normativă, noile texte vor fi marcate cu **lit. n), o) și p)**.

Astfel, abrevierea „lit. m^1), m^2) și m^3)" se va înlocui cu abrevierea „**lit. n) - p)**", urmând să fie revăzută atât marcarea textelor propuse, cât și *toate normele de trimitere*, astfel cum se regăsesc acestea în cadrul proiectului.

5.2. La **pct. 5**, la textul propus pentru **art. 26 alin. (2) teza I**, având în vedere observația de mai sus, sintagma „alin. (1) lit. a), b), f) - m), m^1), m^2) și m^3)" se va scrie sub forma „alin. (1) lit. a), b) **și f) - p)**".

5.3. La **pct. 6**, **partea dispozitivă**, pentru rigoare redacțională, abrevierea „alin. (2^1), (2^2) și (2^3)" se va reda sub forma „**alin. (2^1) - (2^3)**".

De asemenea, la textul propus pentru **art. 26 alin. (2^2) teza I**, întrucât trimiterea se face în cadrul aceluiași articol, sintagma „art. 26 alin. (1) sau (2)" se va reda sub forma „**alin. (1) sau (2)**".

Reiterăm observația pentru cazul asemănător de la teza a II-a a aceluiași alineat, cu referire la sintagma „art. 26 alin. (1) și (2)".

Totodată, referitor la textul propus pentru **art. 26 alin. (2^1)**, cu privire la sintagma „contravenției prevăzute la alin. (1) lit. m) sau m^1)", semnalăm că norma este lipsită de claritate, previzibilitate și accesibilitate, întrucât, din redactarea actuală, nu reiese dacă titularul are obligația depunerii unui singur plan de corecție, comun ambelor fapte, sau a câte unui plan distinct pentru fiecare dintre acestea. Astfel, se impune reanalizarea și reformularea, potrivit intenției de reglementare.

5.4. La **pct. 8**, la textul propus pentru **art. 26 alin. (3^1) teza I**, sintagma „Prin derogare" se va înlocui cu expresia „Prin **excepție**", deoarece, potrivit normelor de tehnică legislativă, instituția exceptării este specifică situațiilor care operează în cadrul aceluiași act normativ, derogarea operând de la un act normativ la altul.

În plus, sintagma „alin. (1) lit. m), m^1), m^2) și m^3)" se va scrie sub forma „alin. (1) lit. **m) - p)**".

6. La **art. II alin. (1)**, pentru rigoare normativă și ținând cont de observațiile de la **pct. 5** *supra*, propunem reformularea părții de debut, după cum urmează:

„(1) Prevederile art. 25^3 alin. (1) și (4) **și art. 26 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore si onshore de adâncime, republicată, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta lege,** se aplică (...)".

La textul propus pentru **alin. (2)**, semnalăm că este necesară reformularea **părții introductive**, întrucât, în actuala redactare, aceasta este lipsită de claritate și predictibilitate. Avem în vedere formularea *„precum și ale celorlalte dispoziții introduse sau modificate prin prezenta lege și neacoperite de alin. (1)*", care nu este specifică normelor juridice. Pe cale de consecință, se impune reformularea textului, în sensul indicării tuturor dispozițiilor care se aplică acordurilor prevăzute la lit. a) și b).

Ca urmare, propunem următoarea redactare a textului:

„(2) Prevederile art. 25 alin. (1) și (2), **art. 25^1, 25^2, 25^4** și **art. 26 alin. (1) lit. m) - p) și alin. (2^1) - (2^3) din Legea nr. 256/2018, republicată, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta lege, precum și ale** (...) se aplică:".

Totodată, la **lit. b)**, pentru o completă informare, după sintagma „Legea nr. 256/2018" se va insera mențiunea „**republicată, cu modificările și completările ulterioare**", observație valabilă și pentru cazul similar de la **alin. (4)**.

În plus, semnalăm că, prin utilizarea sintagmei „condițiile contractuale **substanțiale** ale acordului", norma este lipsită de claritate și precizie. Propunem revederea și reformularea textului, indicându-se în mod expres condițiile avute în vedere de inițiator.

La **alin. (4)**, precizăm că acesta este redactat într-o manieră deficitară, întrucât dispoziția este ambiguă. Ca urmare, este necesară revederea și reformularea textului, astfel încât să fie îndeplinite cerințele de claritate, precizie și predictibilitate ale normei.

7. La **art. III alin. (2) lit. a)**, sintagma „Legea nr. 256/2018, astfel cum a fost modificată și completată prin prezenta lege" se va reda sub forma „Legea nr. 256/2018, **republicată, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta lege**".

Reiterăm observația și pentru cazurile similare de la **lit. b)-d)**.

La **alin. (3) teza I**, sintagma „în forma modificată prin prezenta lege" se va înlocui cu sintagma „**republicată, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta lege**".

Totodată, la finalul normelor de trimitere din cadrul tezei a II-a se va indica și actul normativ din care acestea fac parte, respectiv „**din Legea nr. 256/2018, republicată, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta lege**".

La **alin. (4)**, întrucât acesta reprezintă dispoziția de republicare, propunem redarea textului ca articol distinct, marcat în mod corespunzător, cu cifră romană, având următoarea redactare:

„**Art. IV. -** Legea nr. 256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore și onshore de adâncime, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 713 din 15 iulie 2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu **cele** aduse prin prezenta lege, **va fi republicată**, dându-se textelor o nouă numerotare".

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 746/17.08.2026