CONSILIUL CONCURENȚEI
REGISTRATURA GENERALĂ
RG / 12890 / 28.08.2026

CONSILIUL CONCURENȚEI
ROMÂNIA
B. 435 31.08.2026

542 2.09.2026

Domnului Secretar General Mario Ovidiu OPREA

SENATUL ROMÂNIEI
PARLAMENTUL ROMÂNIEI

Calea 13 Septembrie 1-3, București, cod poștal 050711

Subiect: *Adresa dumneavoastră cu nr. XXXV 3430/22.07.2026, înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG/12890/28.07.2026 (Cazul nr. 2602125)*

Stimate domnule Secretar General,

Ca urmare a adresei dumneavoastră mai sus menționate, prin care solicitați opinia Consiliului Concurenței cu privire la *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 85/2003 a minelor (b435/30.06.2026), denumită, în continuare, „Propunerea legislativă", vă comunicăm următoarele:*

În urma analizei *Expunerii de motive* și a *Propunerii legislative* autoritatea de concurență reține faptul că prin modificarea și completarea *Legii minelor nr. 85/2003* nu se urmărește modificarea principiilor generale ale *Legii minelor nr. 85/2003* privind exploatarea resurselor minerale epuizabile, ci se intenționează instituirea un regim specific activităților geotermale, justificat de particularitățile tehnice ale acestora și de necesitatea promovării utilizării durabile a potențialului geotermic al subsolului, inclusiv accelerarea investițiilor și utilizarea resurselor geotermale în termoficarea locală, la costuri mai reduse pentru populație.

Analizând prevederile *Propunerii legislative*, apreciem că forma inițiatorului transmisă spre analiză evidențiază o serie de necorelări cu cerințele de coerență legislativă, cât și modificări susceptibile să atragă incidența cu regulile naționale și europene în materia ajutorului de stat.

Cu privire la definiția „titularului[1]" – art. I pct. 5 din *Propunerea legislativă*, observăm că modificarea definiției de la art.3 pct. 34 exclude operatorii privați și definește titularul exclusiv ca: „instituție publică sau unitate administrativ-teritorială". Atragem atenția că această definiție ar elimina din sfera titularilor toate persoanele juridice și fizice private, române sau străine, nu numai din sectorul geotermal, ci pentru întregul domeniu de aplicare al *Legii minelor nr. 85/2003*, fapt care ar atrage o necorelare legislativă atât în viitor, cât și pentru titularii existenți.

În privința „producției miniere aferente exploatărilor geotermale în circuit închis[2]", la art. I pct. 3 din *Propunerea legislativă*, prin noul pct. 27[1] al art. 3 se stabilește că aceasta reprezintă

[1] În forma în vigoare definiția de la art.3 pct.34: „orice persoană juridică sau fizică, română ori străină, care poate efectua activități miniere în baza unei licențe sau a unui permis;"
[2] Acestea nu presupun extragerea apelor geotermale sau a altor fluide naturale, ci circulația unui fluid tehnologic într-un sistem închis.

cantitatea de căldură extrasă din subsol, exprimată în MWh, care constituie baza de calcul al redevenței miniere. Cu toate acestea, proiectul nu detaliază modalitatea tehnică de determinare și verificare a acestei cantități, respectiv punctul de măsurare, tratamentul pierderilor tehnologice și autoritatea responsabilă cu verificarea datelor, aspecte care ar putea fi reglementate prin normele de aplicare.

Referitor la art. I pct.6 din *Propunerea legislativă* – noile prevederi introduse la art. 4 prin alin. (2^1) prevăd faptul că activitățile miniere de explorare și exploatare a resurselor geotermale pot fi efectuate și de către unități administrativ-teritoriale (UAT) și de instituții publice. Având în vedere modificarea definiției titularului anterior menționată, nu este clar dacă intenția legiuitorului a fost de includere și a instituțiilor publice și UAT-urilor sau de excludere a oricăror altor persoane fizice și juridice private, române sau străine.

După cum probabil se cunoaște, potrivit legislației din domeniul ajutorului de stat, o întreprindere[3] este beneficiară a unui ajutor de stat în cazul în care sprijinul public conferit acesteia îndeplinește cumulativ toate condițiile prevăzute la art. 107 alin. (1) din TFUE, respectiv: (i) conferă un avantaj economic (ii) este acordat din surse sau resurse de stat[4] ori gestionate de stat, sub orice formă, (iii) denaturează sau amenință să denatureze concurența prin favorizarea anumitor întreprinderi sau sectoare de producție, (iv) în măsura în care afectează schimburile comerciale dintre statele membre. Pentru a nu intra sub incidența regulilor de ajutor de stat, este necesar ca cel puțin una dintre condițiile menționate în cadrul art. 107 alin. (1) din TFUE să nu fie îndeplinită. În scopuri de claritate, precizăm că un avantaj, în sensul art. 107 alin. (1) din TFUE, este orice beneficiu economic pe care întreprinderea în cauză nu l-ar fi putut obține în condiții normale de piață, și anume în absența intervenției statului[5].

În materia prevederii de la art. I pct. 8 – noul alin. (2^1) la art. 15 alin. (3) introduce posibilitatea ca **licența de explorare** geotermală să poată fi acordată direct, prin negociere, unei UAT, dacă este destinată exclusiv serviciului public de alimentare cu energie termică. Atragem atenția că această prevedere creează riscul unui avantaj selectiv conform prevederilor pct. 84 din *Comunicarea Comisiei privind noțiunea de ajutor de stat* (2016/C 262/01). Pentru evitarea riscului de subevaluare posibil a fi generat de absența unei proceduri competitive, recomandăm, în general, ca operațiunea de concesiune să fie efectuată în urma unei proceduri de ofertare competitive, transparente, nediscriminatorii și necondiționate (a se vedea pct. 89-95 din Comunicarea amintită anterior). Cu toate acestea, în cazul în care o

[3] Curtea de Justiție a definit în mod sistematic întreprinderile ca fiind entități care desfășoară o activitate economică (furnizarea de bunuri și servicii pe o piață) indiferent de statutul juridic și de modul de finanțare a acestora.

[4] Acordarea unui avantaj direct sau indirect prin intermediul resurselor de stat și imputabilitatea unei astfel de măsuri în sarcina statului sunt două condiții separate și cumulative pentru existența ajutorului de stat. Cu toate acestea, ele sunt adesea luate în considerare împreună atunci când se evaluează o măsură în temeiul articolului 107 alineatul (1) din TFUE, întrucât ambele se referă la originea publică a măsurii în cauză.

[5] A se vedea pct. 66 din *Comunicarea Comisiei 2016/C 262/01 privind noțiunea de ajutor de stat în sensul art. 107 alin. (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene*, publicată în Jurnalul Oficial al UE nr. C 262/19.07.2016.

tranzacție nu se realizează prin intermediul unei astfel de proceduri de ofertare concurențiale (dacă imposibilitatea derivă din motive obiective, temeinic justificate cu respectarea principiului necesității) conformitatea cu condițiile pieței poate fi totuși evaluată prin analiză comparativă sau alte metode de evaluare (a se vedea pct. 97 din Comunicarea amintită anterior). Totodată, amintim faptul că destinația licenței către serviciul public de alimentare cu energie termică nu exclude aplicarea regulilor privind ajutorul de stat, întrucât producerea, distribuția și furnizarea energiei termice pe piață reprezintă, în principiu, activități economice. Pentru acest scop, trebuie distinsă activitatea UAT-ului de organizare și reglementare a serviciului, exercitată în calitate de autoritate publică, de activitatea economică de exploatare și furnizare efectivă a energiei termice, desfășurată de UAT sau de operatorul căruia îi este încredințat serviciul.

Observațiile de mai sus sunt aplicabile și prevederilor de la art. I pct.11 și pct. 15 din *Propunerea legislativă* – noul alin. (2^1) al art. 18 și noul art. 20^1 care permit acordarea directă, prin negociere, a **licenței de exploatare** geotermală către UAT, autoritatea competentă și de reglementare trebuind să se pronunțe asupra oportunității în 30 de zile. Cu toate acestea, nu sunt prevăzute criterii obiective și transparente cu privire la analiza „oportunității", soluționarea situațiilor cu mai mulți solicitanți, capacitatea tehnică și financiară a UAT-ului de a exploata/opera instalația și modul de evitare a unui potențial avantaj indirect în favoarea operatorului care ar exploata efectiv instalația dacă UAT-ul nu ar deține o astfel de capacitate. Iterăm faptul că regimul general actual[6] acordă licența de exploatare fie direct titularului licenței de explorare care a descoperit resursa, fie câștigătorului unui concurs public de ofertă, iar *Propunerea legislativă* introduce o a treia situație, fără să stabilească garanții echivalente celor existente, în speță asigurarea transparenței, determinarea valorii economice a dreptului acordat și prevenirea transferării unui avantaj nejustificat către alți operatori economici.

Totodată, atragem atenția asupra prevederilor art. I pct. 11 și 16 din *Propunerea legislativă* - art. 18 alin. (2^1) și art. 21^2, coroborate cu art. 24 și art. 38 din *Legea nr. 85/2003 a minelor* în vigoare, întrucât art. 21^2 alin. (1) prevede expres posibilitatea acordării unei licențe de concesiune sau de dare în administrare pentru exploatarea energiei geotermale, în condițiile legii, inclusiv în baza contractelor de achiziție publică, a contractelor delegare a gestiunii serviciului public ori a contractelor de furnizare a energiei termice. Totuși, textul nu permite în mod expres UAT-ului să concesioneze mai departe licența unui operator privat. Art. 24 din legea actuală permite transferarea drepturilor și obligațiilor dintr-o licență de concesiune către o altă persoană juridică, cu aprobarea autorității competente și doar licența de dare în administrare este declarată netransferabilă. În plus, art. 38 permite titularului să se asocieze cu alte persoane juridice pentru executarea activităților miniere, cu aprobarea autorității, titularul rămânând responsabil pentru obligațiile licenței. Prin urmare, un UAT ar putea (i) transfera licența de concesiune, cu aprobarea autorității, (ii) păstra licența, dar în asociere cu un operator privat, (iii) delega operarea serviciului, (iv) contracta execuția sau furnizarea energiei, însă aceste posibilități nu sunt reglementate expres în *Propunerea legislativă*.

[6] Art. 18 alin. (2) din Legea nr.85/20023 a minelor.

În ceea ce privește Art. I pct. 16 din *Propunerea legislativă* – art. 21^2 alin. (2)–(4) permit titularului să renunțe la licență fără plata contravalorii lucrărilor miniere neexecutate, penalităților, despăgubirilor și altor obligații financiare aferente neexecutării programului, în cazul în care se constată că imposibilitatea executării acestora se datorează unor motive neimputabile titularului, determinate de lipsa raporturilor contractuale necesare utilizării sau furnizării energiei termice sau de încetarea acestora. Cu titlu general, semnalăm faptul că, pentru motive imputabile titularului licenței, scutirea de amenzi, penalități ori alte obligații pecuniare poate implica resurse de stat și un avantaj economic care nu ar fi putut fi obținut în condiții de piață.

Cu privire la dispozițiile referitoare la redevența minieră aferentă resurselor geotermale, respectiv art. I pct. 4 – art. 3 pct. 31 și art. I pct. 17 – art. 45 alin. (1^1)–(1^4) din *Propunerea legislativă*, precizăm faptul că, potrivit legislației specifice ajutorului de stat, permiterea accesului, de către stat, către o întreprindere, la resurse naturale, fără o remunerație adecvată, în conformitate cu nivelul pieței, se poate încadra în categoria veniturilor de stat la care se renunță (precum în cazul acordării unui avantaj)[7]. Din acest punct de vedere, coroborat inclusiv cu prevederile privind acordarea directă, prin negociere, a licențelor de explorare și exploatare geotermală, opinăm că un cuantum al redevenței situat sub nivelul pieței ar putea crea un avantaj persoanei juridice care exploatează resursa geotermală, avantaj susceptibil a constitui ajutor de stat.

Totodată, scutirile de redevență prevăzute la art. 45 alin. (1^3) și (1^4), pentru o perioadă de 5 ani, reprezintă o renunțare la venituri publice și pot conferi un avantaj economic beneficiarilor scutirilor. Condiția potrivit căreia prețul de producție trebuie să fie cu cel puțin 20% mai mic decât prețul mediu național de referință pentru producția de energie termică nu este suficientă pentru a demonstra că valoarea scutirii este proporțională cu avantajul transmis serviciului public sau consumatorilor și nici că beneficiarul nu este supracompensat.

Asigurându-vă de întreaga noastră colaborare, vă stăm la dispoziție pentru orice alte detalii sau informații suplimentare.

Cu deosebită considerație,

Bogdan M. CHIRIȚOIU
Președinte

Digitally signed by Bog
Marius Chiritoiu
Date: 2026.08.28 13:18:2 GT

[7] În conformitate cu prevederile pct. 53 și 55 din *Comunicarea Comisiei privind noțiunea de ajutor de stat astfel cum este menționată la articolul 107 alineatul (1) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene*, publicată în Jurnalul Oficial al UE nr. C 262/19.07.2016.