



PRIM MINISTRU

Directorat General al Securității

Bp. 396 24.08.2026

Directorat General al Securității

487. 2.03.2026

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ*, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, inițiată de doamna senator USR Ana - Cynthia - Ioana Păun împreună cu un grup de parlamentari USR (Bp. 354/2026).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul:

- clarificării unor situații în care pot fi retrase decorațiile acordate membrilor unui ordin, respectiv, în cazul în care a fost condamnat definitiv prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la pedeapsa privativă de libertate, indiferent de modul de individualizare a executării acesteia, precum și în cazul în care a fost constatat, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, faptul că persoana decorată a fost lucrător sau colaborator al Securității și a desfășurat activități de poliție politică;

- reglementării duratei mandatului de cancelar, precum și a termenului în care este necesar să fie ales membrul de Consiliul de Onoare, în caz de vacantare a funcției.

Totodată, se propune modificarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul includerii persoanelor decorate în lista publică a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

II. Observații

1. Referitor la necesitatea intervenției legislative, respectiv modificarea *Legii nr. 29/2000*, observăm că, în cuprinsul *Expunerii de motive*, sunt menționate următoarele: „*Un astfel de exemplu se referă la faptul că persoanele condamnate la pedeapsa privativă de libertate cu suspendarea executării acesteia prin sentință definitivă nu își pierd automat și distincțiile primite de la statul român, deoarece nu există un articol specific care să stipuleze acest lucru, cu toate că este lesne de înțeles că, odată cu primirea unei sentințe definitive, aceste persoane nu mai au de facto calitatea de cetățeni onorabili, prin urmare nu mai merită distincția primită de Președintele României*”.

Cu privire la aceste aspecte, precizăm cele statuate de Curtea Constituțională prin *Decizia nr. 479/2021*¹: „31. În privința acordării decorațiilor/medaliilor, Președintele României nu poate fi obligat prin lege să adopte o anumită decizie, având o largă marjă discreționară. Situația este similară și în privința retragerii decorațiilor/medaliilor, cu mențiunea că, pentru a se preveni arbitrarul, a fost instituită o garanție legală reprezentată de cele două situații limitativ reglementate în care Președintele poate retrage decorațiile/medaliile. Ca atare, în măsura în care sunt îndeplinite condițiile legale antereferite, decizia de a aprecia asupra retragerii decorațiilor/medaliilor îi aparține în exclusivitate Președintelui României. Rezultă că acesta are o putere discreționară în condițiile date, și nu una legală.

32. Totodată, Curtea reține că legea nu poate impune o obligație de a retrage calitatea de membru al unui ordin tocmai pentru că aceasta consacră o competență a Președintelui, și nu o îndatorire a acestuia. În

¹ Decizia nr. 479/2021 din 8 iulie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/1998 pentru reînstituirea Ordinului național Steaua României și ale art. 51 lit. a) din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, publicată în Monitorul Oficial nr. 1023 din 27 octombrie 2021

exercitarea atribuției sale de retragere a calității de membru al unui ordin, Președintele nu are o intervenție formală pentru îndeplinirea unor prevederi legale, pentru că, într-o asemenea situație, această autoritate ar fi lipsită de însăși substanța atribuției constituționale (a se vedea mutatis mutandis Decizia nr. 384 din 4 mai 2006)”.

Prin urmare, având în vedere cele statuate de Curtea Constituțională, precizăm că Președintele României are posibilitatea, în funcție de propria apreciere, iar nu obligația de a retrage calitatea de membru al unui ordin.

2. În ceea ce privește art. I pct. 1 din propunerea legislativă, precizăm că formularea *„care au săvârșit fapte dezonorante care aduc prejudicii morale membrilor ordinului”* este neclară și lipsită de previzibilitate întrucât nu prevede care sunt faptele dezonorante care aduc prejudicii morale membrilor ordinului.

În acest sens, punem în vedere cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 225/2017²: *„25. Așa fiind, Curtea constată că sintagma ”de natură să aducă atingere prestigiului profesiei” de avocat din cuprinsul art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, este neconstituțională și contravine dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, redactarea acesteia fiind lipsită de claritate și precizie, având în vedere că nu se precizează în mod clar acele infracțiuni intenționate care aduc atingere prestigiului profesiei de avocat. Prin urmare, necircumstanțierea expresă a infracțiunilor a căror săvârșire este de natură să aducă atingere prestigiului profesiei de avocat lasă loc arbitrarului, făcând posibilă aplicarea diferențiată a sancțiunii excluderii din profesie, în funcție de aprecierea subiectivă a structurilor profesiei de avocat competente să aprecieze asupra cazului de nedemnitate.*

Această lipsă de claritate, precizie și previzibilitate a sintagmei ”de natură să aducă atingere prestigiului profesiei” de avocat din cadrul art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995, republicată, creează astfel premisa aplicării acesteia în mod diferit, într-o manieră discriminatorie, ca rezultat al unor interpretări sau aprecieri arbitrare.

26. Prin urmare, Curtea consideră că revine legiuitorului sarcina de a conferi normei legale criticate un conținut normativ edificator și de a stabili un cadru legislativ coerent și lipsit de echivoc cu privire la condițiile concrete în care intervine încetarea calității de avocat, prin excluderea din profesie, ca urmare a incidenței cazului de nedemnitate prevăzut de art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995, republicată.”.

² referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 lit. a) și ale art. 27 lit. d) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată publicată în Monitorul Oficial nr. 468 din 22 iunie 2017

3. În ceea ce privește art. IV din inițiativa legislativă care vizează republicarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008*, precizăm că, potrivit art. 70 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*: „(1) Actul normativ modificat sau completat în mod substanțial se republică având la bază dispoziția cuprinsă în actul de modificare, respectiv de completare”.

Astfel, observăm că prin prezenta propunere legislativă intenția de reglementare este în sensul completării art. 3 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008* cu o nouă literă, lit. aa), această acțiune neputând fi considerată ca fiind substanțială astfel încât să fie necesară republicarea actului normativ.

Atașăm prezentului punct de vedere opinia Administrației Prezidențiale - Cancelaria Ordinilor, transmisă cu adresa nr. CA/630/17.06.2026 și opinia Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.), transmisă cu adresa nr. 662/26 din 17.06.2026.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere obiectul de reglementare, **Parlamentul va decide cu privire la oportunitatea adoptării acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ilie – Gavril BOLOJAN

Domnului senator Mircea ABRUDEAN

Președintele Senatului

