



PRIM MINISTRU

543 16 septembrie 2026

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind instituirea Programului Național “Motorină fără Acciză pentru Agricultură României”, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal*, inițiată de domnul deputat neafiliat Pîclișan Gheorghe – Petru împreună cu un grup de parlamentari neafiliați, USR, UPR, AUR și PSD (Bp. 437/2026).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare instituirea *Programului Național “Motorină fără Acciză pentru Agricultură României”*, care propune înlocuirea actualului sistem bazat pe rambursarea ulterioară a accizei, cu un sistem simplificat în cadrul căruia avantajul fiscal este acordat la momentul achiziției combustibilului.

Astfel, se introduce noțiunea de *Motorină Agricolă Marcată*, combustibil destinat exclusiv activităților agricole a cărui utilizare va permite, potrivit *Expunerii de motive*, separarea clară a combustibilului destinat agriculturii de combustibilul utilizat în alte activități economice și va facilita controlul eficient al utilizării facilității fiscale.

Totodată, proiectul prevede și completarea *Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal*, cu *modificările și completările ulterioare*, în sensul:

- scutirii integrale de la plata accizelor a Motorinei Agricole Marcate destinată activităților agricole;
- identificării Motorinei Agricole Marcate prin marcatori fiscali și coloranți speciali stabiliți prin hotărâre a Guvernului.

II. Observații

1. Precizăm că regimul actual al accizelor pentru motorină este prevăzut în legislația națională, la Titlul VIII „*Accize și alte taxe speciale*” din *Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare*, și reprezintă transpunerea prevederilor directivelor Uniunii Europene în domeniu, respectiv *Directiva (UE) 2020/262 a Consiliului de stabilire a regimului general al accizelor (reformare) și Directiva 2003/96/CE a Consiliului privind restructurarea cadrului comunitar de impozitare a produselor energetice și a electricității care stabilește ratele minime de impozitare obligatorii pentru toate statele membre*.

Astfel, art.8 din *Directiva 2003/96/CE* prevede aplicarea unui nivel redus de acciză pentru motorina folosită în agricultură, respectiv de 21 euro/1.000 litri. Aceste prevederi au fost transpuse în legislația națională la alin.(8) al art. 342 din *Codul fiscal*, unde s-a stabilit că „*nivelul și condițiile privind aplicarea accizei reduse se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale*”.

În acest sens, prin *Hotărârea Guvernului nr.1174/2014 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru reducerea accizei la motorina utilizată în agricultură, cu modificările și completările ulterioare*, România a instituit o schemă de ajutor de stat, acordat sub formă de rambursare a unui quantum din nivelul standard al accizelor aplicat motorinei.

Schema de ajutor de stat aprobată prin *Hotărârea Guvernului nr. 1174/2014 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru reducerea accizei la motorina utilizată în agricultură*, are ca temei legal:

- *Decizia Comisiei Europene C (2013) 3187 din 5 iunie 2013;*
- *Regulamentul (UE) nr. 651/2014 al Comisiei de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea articolelor 107 și 108 din tratat;*
- *art. 8 din Directiva 2003/96/CE a Consiliului din 27 octombrie 2003 privind restructurarea cadrului comunitar de impozitare a produselor energetice și a electricității;*
- *Regulamentul (UE) 2023/1.315 al Comisiei din 23 iunie 2023 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 651/2014 de declarare a anumitor*

categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea articolelor 107 și 108 din tratat și a Regulamentului (UE) 2022/2.473 de declarare a anumitor categorii de ajutoare acordate întreprinderilor care își desfășoară activitatea în producția, prelucrarea și comercializarea produselor pescărești și de acvacultură ca fiind compatibile cu piața internă, în aplicarea articolelor 107 și 108 din tratat;

Această schemă este funcțională, notificată și autorizată de Comisia Europeană, fiind finanțată anual prin hotărâre a Guvernului.

În prezent, funcționează un sistem de sprijin pentru reducerea accizei la motorina utilizată în agricultură, administrat de APIA. Instituirea unui nou program ar conduce la existența a două mecanisme paralele de sprijin pentru aceeași categorie de cheltuieli, cu risc de suprapunere și dificultăți în administrare.

Precizăm că aplicarea facilității fiscale instituite prin inițiativa legislativă este condiționată de respectarea legislației Uniunii Europene și după caz, de notificarea Comisiei Europene.

Implementarea unui nou sistem bazat pe comercializarea unei motorine marcate fiscal presupune autorizarea operatorilor economici, adaptarea infrastructurii de distribuție, dezvoltarea mecanismelor de control și trasabilitate și cooperare permanentă între mai multe instituții.

Sistemul propus poate genera utilizarea necorespunzătoare a certificatelor, declararea unor cantități nejustificate și comercializarea indirectă a motorinei fără acciză, în lipsa unor mecanisme detaliate de prevenire.

În acest context, semnalăm faptul că inițiativa legislativă nu indică temeiul legal european pentru acordarea facilității fiscale, nu se raportează la *Regulamentul (UE) nr. 651/2014*, nici la alte regulamente privind ajutoarele de stat în agricultură și reglementează neclar procedura de notificare a Comisiei Europene, obligatorie pentru orice schemă de ajutor de stat fiscal.

Menționăm că nerespectarea nivelurilor minime de impozitare prevăzute de directivele europene în domeniu ar putea determina declanșarea acțiunii în constatarea neîndeplinirii actualelor obligații ce îi revin României în calitate de stat membru al Uniunii Europene.

2. Precizăm că Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură nu are competență legală în domeniul produselor accizabile.

Astfel, inițiativa legislativă atribuie APIA competențe privind emiterea certificatelor pentru achiziția combustibilului, administrarea unui registru național și participarea la controlul trasabilității motorinei. Aceste atribuții aparțin în prezent autorităților fiscale și vamale, ceea ce conduce la suprapunerea competențelor instituționale.

De asemenea, semnalăm că inițiativa legislativă transferă către APIA responsabilități suplimentare privind emiterea certificatelor de utilizator, administrarea Registrului Național al Utilizatorilor, gestionarea sistemului de evidență și trasabilitate, stabilirea cantităților eligibile și efectuarea controalelor.

Inițiativa legislativă atribuie competențe de control APIA, ANAF, Autorității Vamale, MADR și Poliției Române, fără delimitarea clară a responsabilităților fiecărei instituții. În plus, inițiativa nu stabilește metodologia de control, responsabilitățile concrete ale instituțiilor implicate modalitatea de verificare a consumurilor eligibile.

Totodată, având în vedere faptul că la art. 7 și art. 20 din inițiativa legislativă se propune instituirea unei scutiri integrale de la plata accizelor pentru produsul denumit „*Motorină Agricolă Marcată*”, precizăm că propunerea legislativă nu respectă prevederile *Directivei 2003/96/CE* care nu permite acordarea unei scutiri totale (acciză zero) pentru motorina utilizată în lucrări agricole.

3. În scopul asigurării clarității textului inițiativei legislative, considerăm că ar fi fost necesar ca art. 12 să prevadă definirea sintagmei „*operatorii economici autorizați potrivit legii*” care pot comercializa motorina marcată pentru agricultură. De asemenea, în mod similar prevederilor art. 430 din *Codul fiscal*, considerăm că, în cuprinsul propunerii legislative, ar fi trebuit precizat cine are responsabilitatea marcării și colorării motorinei cu marcator/colorant specific în cazul utilizării pentru agricultură. Astfel, la alin. (1) al art. 430 din *Codul fiscal*, se precizează că antrepozitarul autorizat din România are obligația marcării și colorării motorinei în antrepozitul fiscal pe care îl deține, iar responsabilitatea marcării și colorării, precum și a omogenizării substanțelor utilizate în masa de produs finit revine antrepozitarului autorizat.

Menționăm că, în cazul adoptării inițiativei legislative, nu se va mai încasa acciza aferentă produselor respective și că se vor genera cheltuieli suplimentare pentru supravegherea operațiunilor de marcarea a motorinei,

efectuarea controalelor de către autoritățile statului, achiziționarea echipamentelor necesare (teste rapide pentru detectarea marcatorilor), precum și depozitarea cantităților de combustibil confiscate ca urmare a utilizării ilegale.

Un risc major îl constituie faptul ca acest combustibil să fie utilizat în alte scopuri decât cel pentru care a fost acordată scutirea totală de la plata accizei. Numărul mare de beneficiari ai scutirii va genera cheltuieli majore din punct de vedere al resurselor umane și financiare ale autorităților statului.

4. Considerăm că ar fi fost necesară reformularea art. 15 din cadrul *Capitolului VI – Control și sancțiuni*, din inițiativa legislativă, având în vedere lipsa de claritate și previzibilitate cu privire la atribuțiile de control ale ANAF, nereieșind clar care sunt atribuțiile specifice instituite în cadrul acestui program pentru fiecare autoritate în domeniul controlului.

Totodată, pentru o mai bună claritate privind aplicarea dispozițiilor *Capitolului VI – Control și sancțiuni*, s-ar fi impus completarea acestuia cu prevederi care să reglementeze entitatea abilitată să aplice sancțiunea pentru contravențiile enumerate la art. 17, precum și temeiul legal în baza căruia se aplică sancțiunea.

În *Directiva nr. 95/60 CE a Consiliului din 27 noiembrie 1995 privind marcarea fiscală a motorinelor și a kerosenului* se prevede la art. 3 că ”Statele membre prevăd că utilizarea uleiurilor minerale în cazurile menționate în primul paragraf este considerată infracțiune în conformitate cu dispozițiile naționale ale statului membru respectiv”.

Astfel, art.17 din inițiativa legislativă ar fi trebuit, conform reglementărilor europene, să incrimineze faptele drept infracțiuni și nu să le califice ca fiind contravenții.

Prin urmare, apreciem că norma de la art. 17 lit. e) referitoare la instituirea unei contravenții ca urmare a declarării de date nereale pentru obținerea facilităților prevăzute de prezenta propunere legislativă nu se justifică, ipoteza normei fiind acoperită deja de prevederile art. 326¹ din *Legea nr. 286/20089 privind Codul penal*.

¹ ART. 326

Falsul în declarații

(1) Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.

5. Apreciem faptul că adoptarea normelor metodologice și dezvoltarea tuturor aplicațiilor informatice, instruirea personalului și informarea beneficiarilor într-un termen de 90 de zile, sunt dificil de realizat.

6. Semnalăm faptul că implementarea măsurilor propuse presupune dezvoltarea unui sistem informatic nou pentru emiterea certificatelor, gestionarea registrului beneficiarilor, trasabilitatea combustibilului și schimbul permanent de date cu ANAF și celelalte instituții implicate.

În același timp, propunerea legislativă nu este însoțită de o analiză detaliată privind necesarul de personal, costurile dezvoltării aplicațiilor informatice, costurile operaționale și sursele de finanțare necesare implementării.

Pe cale de consecință, aplicarea prevederilor inițiativei legislative generează impact negativ asupra programului de venituri ale bugetului de stat aprobat prin *Legea nr.43/2026 - Legea Bugetului de stat pe anul 2026, cu modificările ulterioare*.

În acest context, menționăm că Guvernul are obligația de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele, obligațiile bugetare și riscurile fiscale, iar adoptarea inițiativei legislative ar influența negativ ținta de deficit bugetar, stabilitatea macroeconomică și ratingul de țară în relația cu organisme financiare internaționale.

7. Semnalăm faptul că *Expunerea de motive* nu respectă structura instrumentului de motivare și prezentare prevăzută la art. 30² și art. 31³

(2) *Fapta prevăzută la alin. (1), săvârșită pentru a ascunde existența unui risc privind infectarea cu o boală infectocontagioasă, se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.*

² "Instrumentele de prezentare și motivare

(1) *Proiectele de acte normative trebuie însoțite de următoarele documente de motivare:*

a) *expuneri de motive - în cazul proiectelor de legi și al propunerilor legislative;*

b) *note de fundamentare în cazul ordonanțelor și al hotărârilor Guvernului; ordonanțele care trebuie supuse aprobării Parlamentului, potrivit legii de abilitare, precum și ordonanțele de urgență se transmit Parlamentului însoțite de expunerea de motive la proiectul legii de aprobare a acestora"*

c) *referate de aprobare pentru celelalte acte normative;*

d) *studii de impact în cazul proiectelor de legi de importanță și complexitate deosebită și al proiectelor de legi de aprobare a ordonanțelor: emise de Guvern în temeiul unei legi de abilitare și supuse aprobării Parlamentului.*

(2) *Expunerile de motive, notele de fundamentare, referatele de aprobare și studiile de impact constituie instrumentele de prezentare și motivare ale noilor reglementări propuse.*

(3) *În cazul proiectelor de legi pentru care Guvernul își angajează răspunderea, documentele de motivare care însoțesc aceste proiecte sunt expunerea de motive și, după caz, raportul prevăzut la art. 29".*

³ "Cuprinsul motivării

(1) *Instrumentul de prezentare și motivare include conținutul evaluării impactului actelor normative, cuprinzând următoarele secțiuni:*

a) *motivul emiterii actului normativ cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare; principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi; concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice; referirite la documente de politici publice sau la actul normativ pentru a căror implementare este elaborat respectivul proiect. Pentru ordonanțele de urgență vor fi prezentate distinct elementele obiective ale situației extraordinare care impune reglementarea imediată, nefiind suficientă*

din *Legea nr. 24/2000*⁴, respectiv nu reiese cu suficientă claritate care sunt motivele care fundamentează nevoia adoptării prezentei propuneri legislative.

Totodată, din cuprinsul *Expunerii de motive* nu reiese care sunt insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi și a schimbărilor preconizate la nivel legislativ.

8. În ceea ce privește respectarea normelor de tehnică legislativă, apreciem că se impunea aplicarea prevederilor de la art. 47, art. 59 și art. 60 din *Legea nr. 24/2000*.

9. În cuprinsul inițiativei legislative, există mai multe formulări care sunt lipsite de claritate, precizie și previzibilitate. Lipsa acestor elemente poate atrage, în anumite circumstanțe, neconstituționalitatea textului de lege din perspectiva art. 1 alin. (5) din *Constituție*. Detaliind cele trei cerințe de calitate care rezultă din cuprinsul art. 1 alin. (5) din *Constituție*, Curtea Constituțională a statuat⁵ faptul că *"cerința de claritate a legii vizează caracterul neechivoc al obiectului reglementării, cea de precizie se referă la exercitarea soluției legislative alese și a limbajului folosit, în timp ce previzibilitatea legii privește scopul și consecințele care le antrenează."* Menționăm, cu titlu exemplificativ, mai multe sintagme din cuprinsul propunerii legislative care reclamă probleme din perspectiva cerințelor care rezultă din cuprinsul art. 1 alin. (5) din *Constituție*:

utilizarea procedurii parlamentare de urgență, precum și eventualele consecințe care s-ar produce în lipsa luării măsurilor legislative propuse;

b) impactul socioeconomic efectele asupra mediului macroeconomic, de afaceri, social și asupra mediului înconjurător, inclusiv evaluarea costurilor și beneficiilor;

c) impactul financiar asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani), inclusiv informații cu privire la cheltuieli și venituri;

d) impactul asupra sistemului juridic implicațiile pe care noua reglementare le are asupra legislației în vigoare; compatibilitatea cu reglementările comunitare în materie, determinarea exactă a acestora și, dacă este cazul, măsurile viitoare de armonizare care se impun; deciziile Curții de Justiție a Uniunii Europene și alte documente relevante pentru transpunerea sau implementarea prevederilor legale respective; implicațiile asupra legislației interne, în cazul ratificării sau aprobării unor tratate ori acorduri internaționale, precum și măsurile de adaptare necesare; preocupările în materie de armonizare legislativă.

(2) În situația în care reglementarea propusă se elaborează în executarea unui act normativ, motivarea trebuie să cuprindă referiri la actul pe baza și în executarea căruia se emite.

(3) Forma finală a instrumentelor de prezentare și motivare a proiectelor de acte normative trebuie să cuprindă referiri la avizul Consiliului Legislativ și, după caz, al Consiliului Suprem de Apărare a Țării, Curții de Conturi sau Consiliului Economic și Social.

(4) Guvernul stabilește structura și conținutul detaliat al instrumentelor de prezentare și motivare pentru actele normative inițiate de Guvern".

⁴ privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările ulterioare

⁵ A se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 183/2014 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 din *Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 22 mai 2014.

- sintagma „*activități agricole*” din cuprinsul art. 1 alin. (2), în sensul că nu rezultă cu suficientă claritate care sunt activitățile la care se face referire; în cazul în care sunt cele prevăzute la art. 9, apreciem că normele ar fi trebuit corelate; totodată, în măsura în care corespunde intenției de reglementare, apreciem că ar fi putut fi inserată o normă de trimitere la prevederile art. 4 alin. (2)⁶ din *Regulamentul (UE) 2021/2115 al Parlamentului European și al Consiliului din 2 decembrie 2021*⁷;

- sintagmele „*producției agricole naționale*” din cuprinsul art. 1 alin. (2), respectiv „*producției agroalimentare naționale*” din cuprinsul art. 2 lit. c), în sensul că nu rezultă dacă acestea au același înțeles sau vizează aspecte distincte;

- sintagma „*coloranți specifici*” din cuprinsul art. 3 lit. a), în sensul că nu rezultă care sunt acei coloranți la care se face referire;

- sintagma „*înregistrat în evidențele Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură*”, în sensul că nu rezultă care este calitatea în care persoana respectivă trebuie să fie înregistrată pentru a beneficia de prevederile prezentei propuneri legislative;

- sintagma „*activități de irigații*” din cuprinsul art. 9, în sensul că ar trebui specificat că se referă la irigarea terenurilor agricole, din rațiuni de asigurare a clarității normei;

- sintagma „*potrivit legii*”, în sensul că nu rezultă care lege este avută în vedere;

- sintagmele „*colorant fiscal distinct*”, „*marker chimic de identificare*” și „*elemente de trasabilitate*”, în sensul că nu rezultă care sunt acești agenți chimici la care se face referire, cum vor fi aceștia utilizați sau de către cine;

- nu rezultă care este înțelesul sintagmei „*elemente de trasabilitate*” și dacă aceste elemente sunt distincte de „*colorantul fiscal distinct*” sau de „*markerul chimic de identificare*”;

⁶ (2) „*Activitatea agricolă*” este prevăzută astfel încât să permită contribuția la furnizarea de bunuri private și publice prin intermediul unuia dintre următoarele procese sau al ambelor:

a) producția de produse agricole, care include acțiuni precum creșterea animalelor sau cultivarea, inclusiv prin paludicultură, unde produse agricole înseamnă produsele enumerate în anexa I la TFUE, cu excepția produselor pescărești, precum și producția de bumbac și de specii forestiere cu ciclu de producție scurt;

b) menținerea suprafeței agricole într-o stare care o face adecvată pentru pășunat sau pentru cultivare, fără acțiuni pregătitoare care să depășească folosirea metodelor și utilajelor agricole obișnuite.

⁷ de stabilire a normelor privind sprijinul pentru planurile strategice care urmează a fi elaborate de statele membre în cadrul politicii agricole comune (planurile strategice PAC) și finanțate de Fondul european de garantare agricolă (FEGA) și de Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) și de abrogare a Regulamentelor (UE) nr. 1305/2013 și (UE) nr. 1307/2013

- sintagma „*utilizarea nelegală*” din cuprinsul art. 17 lit. a), în sensul că nu rezultă care sunt criteriile pe baza cărora utilizarea va fi considerată nelegală;

- apreciem că revenea inițiatorului să evalueze în ce măsură s-ar fi impus inserarea unei norme de trimitere la prevederile art. 9;

- sintagma „*persoane neautorizate*” din cuprinsul art. 17 lit. b), în sensul că nu rezultă care sunt respectivele persoane; apreciem că inițiatorul ar fi trebuit să evalueze în ce măsură s-ar fi impus inserarea unei norme de trimitere la prevederile art. 5;

- sintagma „*marcajelor fiscale*” din cuprinsul art. 17 lit. c), în sensul că nu rezultă care sunt acestea; apreciem că inițiatorul ar fi trebuit să evalueze în ce măsură s-ar fi impus inserarea unei norme de trimitere la prevederile art. 14;

- sintagma „*accesoriile fiscale aferente*” din cuprinsul art. 18 alin. (3), în sensul că nu rezultă care sunt respectivele accesorii la care se face referire;

- sintagma „*repetării*” din cuprinsul 19, în sensul că nu rezultă dacă „*repetarea*” are în vedere aceeași faptă (de exemplu, cea de la art. 17 lit. a)) sau poate viza și fapte distincte prevăzute de art. 17 (în sensul că prima abatere a vizat activitatea de la lit. c), iar ulterior pe cea de la lit. a)); totodată, menționăm că ar trebuit să se precizeze momentul de la care începe să curgă termenul de 5 ani. Nu în ultimul rând, apreciem că revine inițiatorului să analizeze în ce măsură sintagma „*repetarea*” ar putea fi înlocuită cu sintagma „*săvârșirea unei noi contravenții dintre cele prevăzute la art. 17 de către persoana ce a mai fost anterior sancționată contravențional pentru aceeași faptă atrage interzicerea accesului la Program (...)*”.

10. În ceea ce privește modalitatea de reglementare a art. 1 alin. (3), apreciem că acesta este lipsit de relevanță normativă, aspect contrar art. 38 alin. (1)⁸ din *Legea nr. 24/2000*.

11. Apreciam că, prin raportare la sintagma „*orice alt operator economic care desfășoară activități agricole*”, nu mai era necesar ca, în textul de la art. 3 lit. b), să se precizeze că utilizatorul agricol autorizat reprezintă „*persoana fizică, persoana fizică autorizată, întreprinderea*”.

⁸ Art. 38 - Exprimarea conținutului normativ

(1) Textul articolelor trebuie să aibă caracter dispozitiv, să prezinte norma instituită fără explicații sau justificări.

individuală, întreprinderea familială, cooperativa agricolă, societatea agricolă”, întrucât se încarcă în mod nejustificat norma.

12. În ceea ce privește modalitatea de reglementare a art. 4, apreciem că acesta nu se corelează cu art. 3 lit. b), în sensul că sfera beneficiarilor de la art. 4 pare a fi restrânsă prin raportare la prevederile art. 3 lit. b). Totodată, normele nu se corelează, întrucât, în timp ce la art. 3 lit. b) este instituită o condiție suplimentară pentru a beneficia de prevederile legii, și anume ca beneficiarul să fie înregistrat în evidențele Agenției de Plăți și Intervenție în Agricultură, la art. 4 nu mai regăsim această condiție, ceea ce poate crea dificultăți în aplicarea normei.

13. La art. 6, apreciem ca ar fi trebuit reevaluată sintagma *”se instituie produsul energetic (...)”*, în sensul că un produs nu poate fi instituit⁹.

În același timp, din rațiuni de asigurare a clarității normei, apreciem că sintagma *”activităților agricole prevăzute de prezenta lege”* ar fi trebuit înlocuită cu o trimitere la prevederile art. 9 care prevede activitățile în cadrul cărora poate fi utilizată motorina agricolă marcată.

14. În ceea ce privește norma de la art. 8, apreciem că aceasta are caracter general, în sensul că nu rezultă care este intenția de reglementare. Menționăm că normele interne au caracter obligatoriu prin ele însele, de la momentul intrării în vigoare. În același timp, normele din legislația Uniunii Europene se aplică în conformitate cu prevederile art. 288 și urm. din *Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene*.

15. Observăm că modalitatea de reglementare a art. 11 este eliptică, în sensul că nu rezultă dacă respectivele cantități vizează anul în curs sau se vor aproba pentru anul viitor. Totodată, apreciem că, din rațiuni de asigurare a clarității normei, ar fi trebuit specificată data până la care respectiva hotărâre a Guvernului urmează a se adopta în fiecare an.

16. Apreciam că modalitatea de reglementare a art. 13 este neclară, în sensul că nu rezultă cui incumbă obligația de înregistrare a operațiunilor de vânzare și achiziție. În aceeași măsură, cu privire la *”sistemul electronic de evidență și trasabilitate”*, apreciem că norma are

⁹ În acest sens, menționăm că, potrivit art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000: *”Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie.”*

caracter incert, cu încălcarea art. 1 alin. (5) din *Constituție*, în sensul că nu rezultă dacă respectivul sistem este operațional sau nu. Astfel, dacă sistemul nu este operațional, apreciem că era necesar a fi clarificate o serie de aspecte, precum cine va implementa respectivul sistem, în baza cărui act normativ sau care este modalitatea prin care va fi asigurată finanțarea acestuia.

Nu în ultimul rând, considerăm că s-ar fi impus clarificarea dacă acest sistem se identifică cu cel de la art. 399¹ alin. (2) sau este altul.

17. În ceea ce privește stabilirea prin norme metodologice a elementelor de trasabilitate pentru motorina agricolă marcată conform art. 14 și a altor activități agricole pentru care poate fi folosită motorina agricolă marcată conform art. 9, apreciem că aceste aspecte ar fi trebuit reglementate la nivel primar.

18. Semnalăm faptul că dispozițiile art. 15 prezintă lipsă de claritate și previzibilitate cu privire la atribuțiile de control ale ANAF, nereieșind clar care sunt atribuțiile specifice instituite în cadrul acestui program pentru fiecare autoritate în domeniul controlului. În acest context, nu rezultă care este modalitatea prin care se va realiza controlul, respectiv dacă respectivele autorități și instituții publice enumerate au atribuții de control partajate sau atribuțiile se referă la toate prevederile inițiativei legislative.

19. Conform art. 8 alin. (2) lit. a) din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001*¹⁰, "*Limita minimă a amenzii contravenționale este de 25 lei, iar limita maximă nu poate depăși 100.000 lei, în cazul contravențiilor stabilite prin lege și ordonanță*".

Prin urmare, apreciem că norma de la art. 18 alin. (1) nu este corelată cu cele ale *Ordonanței Guvernului nr. 2/2001*. Totodată, menționăm că, potrivit art. 15 alin. (1) din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001*, ar fi fost necesar a se menționa care sunt persoanele care constată contravenția.

20. La art. 18 alin. (2), se prevede că se va dispune confiscarea combustibilului utilizat nelegal. Or, în cazul în care respectivul combustibil a fost deja utilizat, nu este foarte clar asupra a ce va opera confiscarea, norma fiind lipsită de relevanță normativă.

¹⁰ privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare

21. În privința obligației din cuprinsul art. 18 alin. (3) privind recuperarea integrală a accizei datorate, apreciem că ar fi fost necesar a se preciza cui incumbă respectiva obligație și care este mecanismul utilizat, din rațiuni de asigurare a clarității normei, conform art. 1 alin. (5) din *Constituție*.

22. Semnalăm faptul că norma de la art. 399¹ alin. (2) va fi inserată în cuprinsul *Legii nr. 227/2015*. Prin urmare, pentru a se asigura respectarea prevederilor art. 61 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000*¹¹, apreciem că sintagma "*se stabilesc prin normele metodologice*" ar fi trebuit corelată cu prevederile din *Codul Fiscal*¹².

23. În ceea ce privește norma de la pct. 2 art. 20, apreciem că aceasta nu se corelează cu art. 14, în sensul că nu rezultă dacă "*marcatorii fiscali și coloranții speciali*" se identifică - sau nu - cu "*marker chimic de identificare*", respectiv "*colorant fiscal distinct*". În același timp, apreciem că revine inițiatorului să analizeze în ce măsură norma de la art. 429 din *Codul fiscal* privind marcarea anumitor produse energetice nu ar putea fi utilizată și în cazul motorinei destinată a fi utilizată în activități agricole, în conformitate cu prevederile prezentei propuneri legislative.

24. Apreciam că modalitatea de reglementare din cuprinsul art. 22 este deficitară, în sensul că nu rezultă care este intenția de reglementare, fiind necesar ca norma să fie reevaluată.

25. La art. 23, considerăm că ar fi fost necesar să se precizeze data până la care Raportul va fi prezentat Parlamentului în fiecare an. Totodată, considerăm că s-ar fi impus a se preciza care sunt criteriile pe baza cărora va fi analizat "*impactul Programului*", precum și prin raportare la ce se va realiza analiza¹³.

26. În ceea ce privește normele metodologice, apreciem că art. 24 ar fi trebuit completat în sensul că acestea vor fi aprobate prin hotărâre de Guvern.

¹¹ "Prevederile modificate sau care completează actul normativ trebuie să se integreze armonios în actul supus modificării ori completării, asigurându-se unitatea de stil și de terminologie, precum și succesiunea normală a Articolelor".

¹² În sensul că normele metodologice ale prezentei propuneri legislative sunt distincte de normele metodologice ale Codului Fiscal aprobate prin *Hotărârea Guvernului nr. 1/2016*.

¹³ De exemplu, prin raportare la obiectivele prevăzute în art. 2 din prezenta propunere legislativă.

27. Referitor la termenul de intrare în vigoare a prezentei propuneri legislative, și anume de 180 de zile de la publicarea în Monitorul Oficial, apreciem că ar fi trebuit evaluat dacă acesta oferă suficient timp pentru implementarea sistemului/registrului de la art. 13 și de la art. 20 referitor la art. 399¹ alin. (2), precum și pentru achiziționarea coloranților, markerilor chimici sau a altor elemente de trasabilitate, cu scopul de a se evita generarea unor efecte negative asupra mediului de afaceri.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ilie – Gavril BOLOJAN



Domnului senator Mircea ABRUDEAN
Președintele Senatului