

EXPUNERE DE MOTIVE

Prezenta inițiativă legislativă reglementează mecanismul de compensare financiară a consumatorilor de credit, în situația în care, urmare a constatării unor practici anticoncurențiale ori a utilizării unui indice de referință denaturat în derularea contractului de credit, consumatorul de credit a fost prejudiciat.

Utilitatea și oportunitatea acestei intervenții legislative derivă din necesitatea instituirii unui mecanism accesibil și eficient, opțional pentru consumatori însă obligatoriu pentru bănci, pentru calcularea și repararea prejudiciilor consumatorilor de credit. Constatarea, printr-o decizie definitivă a unei încălcări a legislației în materie de concurență constituie premisa aplicării mecanismului propus, în timp ce cuantumul prejudiciului individual se determină potrivit procedurii și criteriilor prevăzute de lege. În vederea simplificării procedurii de compensare, proiectul propune utilizarea indicelui IRCC ca reper alternativ de calcul al obligațiilor contractuale, diferența pozitivă rezultată urmând a fi utilizată pentru determinarea compensației. Astfel, compensația se determină prin recalcularea dobânzii aferente fiecărei perioade relevante prin raportarea la IRCC, în aceleași condiții contractuale, cu excepția indicelui de referință, și prin compararea rezultatului cu dobânda efectiv datorată sau achitată în baza ROBOR. Se iau în considerare diferențele pozitive astfel rezultate, în limitele perioadei pentru care practica anticoncurențială a fost constatată prin decizie definitivă.

Astfel, prin introducerea acestui mecanism clar, eficient și previzibil ne propunem protecția efectivă a persoanelor prejudiciate și, totodată, reducerea semnificativă a necesității declanșării de litigii individuale, prin încurajarea medierii, cu diminuarea costurilor și a duratei de timp necesare valorificării dreptului la despăgubire. Necesitatea unui mecanism alternativ, de natură extrajudiciară/administrativă, destinat consumatorilor de credit prejudiciați prin încălcări ale legislației în materie de concurență, care să fie simplu, rapid, și mai ales OPȚIONAL pentru consumator, va permite astfel rezolvarea cu celeritate a unui număr de solicitări, avându-se în vedere faptul că, valorificarea dreptului la despăgubire exclusiv printr-o procedură judiciară poate presupune, pentru persoanele fizice prejudiciate, o durată excesivă, costuri ori o sarcină procedurală disproporționată față de valoarea individuală a prejudiciului. Constatarea definitivă a unei încălcări a legislației în materie de concurență constituie premisa aplicării mecanismului

propus iar compensația fiecărui consumator se determină în funcție de contractual de credit și de perioada relevantă, conform mecanismului prevăzut de lege.

Raportul investigației Consiliului Concurenței, publicat în iunie 2026, ca urmare a unei anchete desfășurate asupra mecanismului de fixing desfășurat de cele 10 bănci participante în procedură, a constatat încălcarea legislației naționale și europene în materie de concurență. Confidențialitatea cotațiilor ferme în cadrul procedurii de fixing este prevăzută atât în legislația de concurență, cât și de reglementările naționale și europene sectoriale. Astfel, ca urmare a comportamentului cartelar al băncilor în cadrul procedurii de fixing, Consiliul Concurenței a sancționat toate cele zece bănci participante cu amenzi în valoare totală de 3,73 mld. lei (710 mil. euro) pentru încălcarea normelor de concurență, respectiv Legea 21/1996 a concurenței, precum și Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene, printr-o coordonare ilegală a strategiilor de fixare a dobânzilor în cadrul procedurii de stabilire a ROBOR.

Concret, în cadrul procedurii de fixing, când cotațiile ferme ar trebui să fie total independente, băncile participante la procedura de stabilire a nivelului ROBOR, și-au coordonat comportamentul în funcție de cotațiile concurenților, printr-un schimb de informații confidențiale și strategice, în special referitoare la preț. Valoarea astfel rezultată a indicelui ROBOR a fost ulterior folosită la calculul dobânzilor pentru unele credite. Astfel, un indice profund viciat, cu un nivel crescut artificial, a favorizat creditorii în detrimentul vădit al consumatorilor de credit ale căror contracte sunt raportate la ROBOR.

Un element de context relevant este faptul că, actuala decizie a Consiliului Concurenței vine după ce, în anul 2019, o Comisie parlamentară de anchetă *"cu privire la investigația efectuată de Consiliul Concurenței deschisă prin ordinul nr. 420/29.10.2008 al președintelui Consiliului Concurenței, având ca obiect posibila încălcare a prevederilor articolului 5 din Legea concurenței și ale art. 81 din Tratatul de instituire a comunității europene de către întreprinderile active pe piața serviciilor bancare și interbancare din România"*, a desfășurat o anchetă similară, pornind de la suspiciunea că cele 10 bănci participante la mecanismul de fixing desfășurau activități care încălcau obligațiile prevăzute de legislația în materie de concurență, participând la întâlniri în care stabileau împreună nivelul ROBOR din interiorul procedurii de fixing, deși aceste informații trebuie să fie confidențiale, stabilite individual de fiecare bancă.

Concluziile anchetei parlamentare au fost clare, băncile se făceau vinovate de comportamente anticoncurențiale iar oamenii, consumatorii de credit, au fost nedreptățiți urmare

a practicării acestor înțelegeri neloiale dintre băncile participante la mecanismul de fixing.

Astfel, încă din anul 2019, raportul Comisiei parlamentare de anchetă a constatat faptul că, în ceea ce privește modalitatea de stabilire a cotațiilor, respectiv cât de bine reflectă piața aceste cotații plasate de bănci (din media cărora rezultă indicele ROBOR), din totalul tranzacțiilor care se execută pe piață, volumul tranzacțiilor în ROBOR 3 luni și 6 luni sunt sub 1 la 10 000. Acest lucru permite realizarea foarte ușoară a unor înțelegeri, de tipul principiului reciprocității. Cu alte cuvinte, băncile puteau oricând să stabilească reciprocitatea, așa cum reiese și în investigația Consiliului Concurenței, respectiv să coteze ROBOR-ul la o valoare crescută artificial ca urmare a unor mecanisme anticoncurențiale (înțelegeri prealabile), ele împrumutându-se în piața la dobânzi semnificativ mai mici, deși în întreg portofoliul de credite în lei cu dobândă variabilă se transpune dobânda manipulată (cea majorată prin înțelegeri anticoncurențiale).

În aceste condiții raportul de anchetă a formulat o serie de propuneri concrete cu privire la modificări necesare pentru mecanismul de fixing să fie ajustat. Astfel, încă din martie 2019, raportul parlamentar de anchetă a cerut:

“- Fie transparentizarea completă a modului de calcul astfel încât să se elimine orice suspiciune de manipulare sau de înțelegere de tip cartelar între cele 10 bănci participante la procedura de Fixing, fie decuplarea indicelui ROBOR de la formula de calcul a ratelor, și înlocuirea acestuia, prin preluarea bunelor practici europene, cu un indice care să reflecte media tranzacțiilor reale din piață și nu media cotațiilor

- Amendarea Regulamentului de funcționare a Robid-Robor astfel încât diferența dintre dobânda Robid și cea Robor să fie minimă, dat fiind volumul extrem de redus al tranzacțiilor pe piața monetară interbancară la perioadele de 3 și 6 luni, precum și faptul că soldul creditelor în lei este semnificativ mai mare decât sumele la care băncile sunt obligate la o cotație fermă prin Regulamentul BNR de stabilire a Robid-Robor”.

Urmare a solicitărilor transmise de Comisia economică, industriei și servicii, Ministerul Finanțelor Publice a decis să adopte OUG nr. 19/2019, prin care modifică OUG nr. 114/2018 în sensul înlocuirii indicelui ROBOR cu un indice calculat pe baza tranzacțiilor interbancare care se publică pe site-ul BNR, pentru creditele acordate populației, începând cu data de 2 mai 2019. **Din păcate, în ciuda introducerii unui indice care avea la bază tranzacții efectiv realizate, și care prezenta siguranță și credibilitate având în vedere mecanismele deja relevate în ancheta parlamentară, indicele ROBOR nu a fost eliminat din contractele de creditare. Astfel, deși**

OUG nr. 19/2019 a introdus indicele IRCC ca indice de referință pentru creditele acordate consumatorilor, numeroase credite acordate înainte de 2 mai 2019 au continuat să se raporteze la ROBOR. Astfel, deși potrivit dispozițiilor art. XI alin. (2) din OUG nr. 19/2019 “prevederile art. II și III se pot aplica și contractelor în derulare la data prevăzută de alin. (1) cu acordul părților formalizat prin act adițional”, în realitate nu toți consumatorii de credit care aveau contracte în derulare la momentul intrării în vigoare a ordonanței au solicitat schimbarea indicelui de referință, respectiv trecerea de la ROBOR la IRCC. În aceste condiții, consumatorii de credit care nu au solicitat în baza legii tranziția la IRCC, au fost expuși neregulilor constatate în prezent de investigația desfășurată recent de Consiliul Concurenței.

Prezenta propunere se adresează tocmai acestor consumatori de credit care, în urma concluziilor publicate de Consiliul Concurenței, trebuie să beneficieze de recuperarea prejudiciului constat în baza unei recalculări a dobânzilor în funcție de IRCC, diferit ca valoare de indicele ROBOR dovedit manipulat.

Mecanismul propus de actuala inițiativă legislativă nu înlocuiește și nu încalcă dreptul consumatorului de credit de a se adresa instanței în vederea recuperării prejudiciului ci vine să ofere o alternativă mai rapidă, amiabilă, care deopotrivă să înlăture efectele utilizării unui indice denaturat în calculul valorii dobânzilor datorate și care să permită repararea prejudiciilor rezultate din această utilizare și derularea în bune condiții a contractului până la maturizarea lui, precum și să degreveze sistemul judiciar de un val de procese care să aibă același scop. Totodată, actuala propunere legislativă nu se suprapune și nu încalcă legislația în vigoare, națională și europeană, cu privire la dreptul păgubiților de valorificare a prejudiciului.

Așadar, mecanismul introdus de actuala propunere legislativă nu substituie și nu contravine prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 170/2020 privind acțiunile în despăgubire în cazurile de încălcare a dispozițiilor legislației în materie de concurență, act normativ care transpune Directiva 2014/104/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 noiembrie 2014 privind anumite norme care guvernează acțiunile în despăgubire în temeiul dreptului intern în cazul încălcărilor dispozițiilor legislației în materie de concurență a statelor membre și a Uniunii Europene (art 2 lit.s) din OUG nr. 170/2020 referitoare la soluționarea alternativă a litigiului, respectiv la soluționarea extrajudiciară a unui litigiu privind o cerere de despăgubire, ci își propune să completeze instrumentele existente de corectare a prejudiciului, introducând un mecanism alternativ rapid și eficient, care să permită implementarea unei proceduri

simplificate, adaptate situațiilor în care Consiliul Concurenței constată, în urma unor investigații, un comportament anticoncurențial aplicat recurent unui număr mare de contracte, constatare care se formalizează printr-un document administrativ definitiv. Pentru celeritatea soluționării unitare a unor astfel de situații, actuala propunere introduce o procedură clară, cu mecanisme și termene care să permită cuantificarea despăgubirii avută în vedere prin propunerea legislativă, prin utilizarea ca metodă de calcul a prejudiciului a diferenței dintre indicele ROBOR și indicele IRCC. Astfel, în situația în care se constată o diferență pozitivă între indicele ROBOR aplicat și valorile indicelui IRCC aplicat în aceeași perioadă, valoarea dobânzii variabile datorate de debitor va fi recalculată în funcție de IRCC iar diferența se constituie în prejudiciu de recuperat. În acest mod se obține simplificarea mecanismului de compensare, precum și creșterea gradului de predictibilitate și transparență în aplicarea acestuia, în contextul în care utilizarea indicelui IRCC este deja o opțiune prevăzută de cadrul legal.

Scopul principal este acordarea despăgubirilor prin acest mecanism alternativ, exclusiv persoanelor fizice, valoarea acestor despăgubiri fiind calculată pe baza diferenței pozitive dintre valorile indicelui ROBOR și ale indicelui IRCC, calculată pentru perioada relevantă aferentă contractului de credit, fără însă a limita dreptul oricărei persoane prejudiciate de a obține în instanță despăgubirea cerută. Perioada pentru care se calculează și se acordă despăgubirile se va circumscrie intervalului temporal în care a fost săvârșită practica anticoncurențială, constatată fie prin decizia de sancționare a Consiliului Concurenței fie, după caz, prin hotărârea judecătorească definitivă pronunțată în cadrul controlului judecătoresc exercitat asupra deciziei autorității de concurență, luându-se însă în considerare data introducerii IRCC-ului ca indice de referință în legislație, ca dată de referință pentru aplicarea recalculării despăgubirilor. Astfel, se încurajează continuarea contractului de credit până la maturizarea acestuia. În esență, mecanismul propus prin prezenta intervenție legislativă permite o soluționare extrajudiciară, consensuală, prin care banca poate să repare rapid, simplu și voluntar erorile constatate în urma finalizării unei investigații, permițând astfel îndeplinirea utilității sociale a contractului, asigurând derularea până la maturitate în condiții optime.

Așadar, inclusiv după adoptarea OUG nr.19/2019, deși existau suspiciuni clare asupra mecanismului manipulabil și dovedit manipulat de o Comisie parlamentară de anchetă, indicele ROBOR a continuat să fie utilizat de sistemul bancar. Ba mai mult, așa cum investigația Consiliului Concurenței concluzionează, mecanismul de calcul denaturat a indicelui ROBOR a

continuat, în timp ce românii plăteau cele mai scumpe credite din Europa.

În acest context, în care consumatorii de credit au toate dovezile și argumentele legale necesare pentru a constata faptul că au fost prejudiciați prin manipularea mecanismului de calcul al dobânzilor aferente creditelor, **prezenta propunere legislativă vine ca un act de dreptate**, prin introducerea unui mecanism extrajudiciar simplificat, **care să permită recuperarea prejudiciului constatat printr-o decizie definitivă într-o manieră rapidă și eficientă, fără costuri suplimentare pentru debitor.**

Concret, actuala propunere legislativă instituie un mecanism extrajudiciar de compensare, care să permită debitorilor recuperarea rapidă a prejudiciului constatat. Este, totodată, un mecanism just pentru ambele părți, întrucât permite băncilor să corecteze indicele ROBOR denaturat în toate contractele afectate și să returneze debitorilor prejudiciile astfel generate, fără costurile de timp/financiare asociate unor interminabile procese. Precizăm faptul că acest mecanism nu aduce atingere dreptului debitorului de a solicita despăgubiri instanțelor de judecată competente, în conformitate cu prevederile OUG nr.170/2020 privind acțiunile în despăgubire în cazurile de încălcare a dispozițiilor legislației în materie de concurență, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, ci conturează o alternativă legală care să faciliteze soluționarea amiabilă în beneficiul ambelor părți, debitor și creditor deopotrivă.

În astfel de circumstanțe, propunerea legislativă prevede ca respectivele instituții de credit să fie obligate să înlăture efectele încălcării constatate, să recalculeze obligațiile contractuale respectiv valoarea compensației, prin recalcularea dobânzii aferente fiecărei perioade relevante prin raportarea la IRCC, în aceleași condiții contractuale, cu excepția indicelui de referință, și prin compararea rezultatului cu dobânda efectiv datorată sau achitată în baza ROBOR, precum și să restituie integral, în termenele prevăzute de prezenta lege, prejudiciul astfel calculat tuturor debitorilor afectați.

Întreaga procedură este una simplă și rapidă. În termen de 45 de zile de la data constatării prejudiciului, dovedit ca urmare a unei anchete derulate de o autoritate competentă, printr-un document administrativ definitiv, debitorii afectați pot solicita creditorului financiar revizuirea contractului prin recalcularea obligațiilor contractuale, în vederea determinării prejudiciului potrivit mecanismului prevăzut de lege, prin raportarea la diferența dintre indicele ROBOR utilizat și indicele IRCC. În termen de maxim 30 de zile de la data depunerii solicitării consumatorului, creditorul financiar este obligat să soluționeze solicitările de recalculare și să transmită

consumatorului o propunere de revizuire a contractului. Asupra acestei propuneri debitorul trebuie să își dea consimțământul, inclusiv cu privire la modificările introduse prin efectul legii. În acest sens, orice nelămuriri cu privire la propunere vor trebui clarificate. Ulterior, în termen de 15 zile de la stabilirea prejudiciului, instituția de credit este obligată să efectueze plata sumelor datorate. În funcție de opțiunea debitorului, această plată se va efectua fie prin virement bancar într-un cont distinct, fie prin diminuarea soldului principal al creditului, în cazul în care debitorul are încă un contract în derulare.

Adoptarea cu celeritate a prezentei propuneri legislative, implicit a mecanismului extrajudiciar de compensare propus, reprezintă o reparație morală și financiară pentru debitorii prejudiciați! Alternativa unor procese anevoiase și costisitoare nu este doar profund imorală ci și complet nerealistă. A presupune ca oamenii au resursele financiare și de timp necesare pentru a se lupta cu avocații băncilor în vederea recuperării prejudiciului este utopic.

Asimetria resurselor este limpede și, încă o dată, (a câta oară?) i-ar nedreptăți pe consumatorii de credit. Nedreptatea cauzată atâția ani debitorilor prin tolerarea utilizării acestui indice viciat în mecanismul de calcul al dobânzilor variabile din contractele de credit trebuie să înceteze iar prejudiciile trebuie returnate debitorilor fără costuri suplimentare pentru aceștia!

IANITZ ZAMFR

EXPUNERE DE MOTIVE

Prezenta inițiativă legislativă reglementează mecanismul de compensare a consumatorilor de credit, în situația în care, urmare a implementării unor practici anticoncurențiale ori ca urmare a unor erori de calcul a dobânzilor variabile aplicate, în derularea contractului de credit, consumatorul de credit a fost prejudiciat.

Utilitatea și oportunitatea acestei intervenții legislative derivă din celeritatea cu care trebuie corijată nedreptatea dovedită oficial, urmare a unei investigații desfășurate de Consiliul Concurenței, anchetă care a concluzionat fără echivoc faptul că, urmare a implementării unor practici anticoncurențiale, consumatorii de credit care au accesat credite cu dobândă variabilă calculată în funcție de ROBOR, au fost prejudiciați.

Astfel, raportul Consiliului Concurenței, publicat în iunie 2026, ca urmare a unei investigații desfășurate asupra mecanismului de fixing desfășurat de cele 10 bănci participante în procedură, a constatat încălcarea flagrantă a legislației naționale și europene în materie de concurență. Confidențialitatea cotațiilor ferme în cadrul procedurii de fixing este prevăzută atât în legislația de concurență, cât și de reglementările naționale și europene sectoriale. Ca urmare a comportamentului cartelar al băncilor în cadrul procedurii de fixing, Consiliul Concurenței a sancționat toate cele zece bănci participante cu amenzi în valoare totală de 3,73 mld. lei (710 mil. euro) pentru încălcarea normelor de concurență, respectiv *Legea 21/1996 a concurenței*, precum și *Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene*, printr-o coordonare ilegală a strategiilor de fixare a dobânzilor în cadrul procedurii de stabilire a ROBOR.

Concret, în cadrul procedurii de fixing, când cotațiile ferme ar trebui să fie total independente, băncile participante la procedura de stabilire a nivelului ROBOR, și-au coordonat comportamentul în funcție de cotațiile concurenților, printr-un schimb de informații confidențiale și strategice, în special referitoare la preț. Valoarea astfel rezultată a indicelui ROBOR a fost ulterior folosită la calculul dobânzilor pentru creditele cu dobândă variabilă. Astfel, un indice profund viciat, cu un nivel crescut artificial, favorizează nedrept creditorii, în detrimentul vădit al consumatorilor de credit ale căror contracte sunt raportate la ROBOR.

Un element de context relevant este faptul că, actuala decizie a Consiliului Concurenței vine după ce, în anul 2019, o Comisie parlamentară de anchetă *"cu privire la investigația efectuată de Consiliul Concurenței deschisă prin ordinul nr. 420/29.10.2008 al președintelui Consiliului Concurenței, având ca obiect posibila încălcare a prevederilor articolului 5 din Legea concurenței și ale art. 81 din Tratatul de instituire a comunității europene de către întreprinderile active pe piața serviciilor bancare și interbancare din România"*, a desfășurat o anchetă similară, pornind de la suspiciunea că reprezentanții celor 10 bănci participante la mecanismul de fixing desfășurau activități care încălcau obligațiile prevăzute de legislația în materie de concurență, participând la întâlniri în care stabileau împreună nivelul ROBOR, deși aceste informații trebuie să fie confidențiale, stabilite individual de fiecare bancă.

Concluziile anchetei parlamentare au fost clare, băncile se făceau vinovate de comportamente anticoncurențiale iar oamenii, consumatorii de credit, au fost nedreptățiți urmare a practicării acestor înțelegeri neloiale dintre băncile participante la mecanismul de fixing.

Astfel, încă din anul 2019, raportul Comisiei parlamentare de anchetă a constatat faptul că, în ceea ce privește modalitatea de stabilire a cotațiilor, respectiv cât de bine reflectă piața aceste cotații plasate de bănci (din media cărora rezultă incele ROBOR), din totalul tranzacțiilor care se execută pe piață, volumul tranzacțiilor în ROBOR 3 luni și 6 luni sunt sub 1 la 10 000. Acest lucru permite realizarea foarte ușoară a unor înțelegeri, de tipul principiului reciprocității. Cu alte cuvinte, băncile puteau oricând să stabilească reciprocitatea, așa cum reiese și în investigația Consiliului Concurenței, respectiv să coteze ROBOR-ul la o valoare crescută artificial, rezultată ca urmare a unor mecanisme anticoncurențiale (înțelegeri prealabile), ele împrumutându-se în piața la dobânzi semnificativ mai mici, deși în întreg portofoliul de credite în lei cu dobândă variabilă se transpune dobânda manipulată (cea majorată prin înțelegeri anticoncurențiale).

În aceste condiții raportul de anchetă a formulat o serie de propuneri concrete cu privire la modificări necesare pentru mecanismul de fixing să fie ajustat. Astfel, încă din martie 2019, raportul parlamentar de anchetă a cerut:

“- Fie transparentizarea completă a modului de calcul astfel încât să se elimine orice suspiciune de manipulare sau de înțelegere de tip cartelar între cele 10 bănci participante la procedura de Fixing, fie decuplarea indicelui ROBOR de la formula de calcul a ratelor, și

înlocuirea acestuia, prin preluarea bunelor practici europene, cu un indice care să reflecte media tranzacțiilor reale din piață și nu media cotațiilor

- Amendarea Regulamentului de funcționare a Robid-Robor astfel încât diferența dintre dobânda Robid și cea Robor să fie minimă, dat fiind volumul extrem de redus al tranzacțiilor pe piața monetară interbancară la perioadele de 3 și 6 luni, precum și faptul că soldul creditelor în lei este semnificativ mai mare decât sumele la care băncile sunt obligate la o cotație fermă prin Regulamentul BNR de stabilire a Robid-Robor”.

Urmare a solicitărilor transmise de Comisia economică, industriei și servicii, pe 29 martie 2019, Ministerul Finanțelor Publice a decis să adopte OUG 19/2019, prin care modifică OUG 114/2018, în sensul înlocuirii indicelui ROBOR cu un indice calculat pe baza tranzacțiilor interbancare, care se publică pe site-ul BNR, pentru creditele acordate populației, începând cu data de 2 mai 2019.

Din păcate, în ciuda introducerii unui indice care avea la bază tranzacții efectiv realizate, și care prezenta siguranță și credibilitate, având în vedere mecanismele deja relevate în ancheta parlamentară, ROBOR ul nu a fost eliminat din contractele de creditare.

În tot acest timp, deși existau suspiciuni clare asupra mecanismului manipulabil și dovedit manipulat de o Comisie parlamentară de anchetă, indicele ROBOR a continuat să fie utilizat de sistemul bancar. Ba mai mult, așa cum însăși investigația Consiliului Concurenței concluzionează, mecanismul de manipulare a continuat nestingherit, în timp ce românii plăteau cele mai scumpe credite din Europa.

În acest context, în care consumatorii de credit au toate dovezile și argumentele legale necesare pentru a constata faptul că au fost prejudiciați prin manipularea mecanismului de calcul al dobânzilor aferente creditelor, **prezenta propunere legislativă vine ca un act de dreptate, care să permită recuperarea acestor prejudicii într-o manieră rapidă și eficientă, fără costuri suplimentare pentru debitorul și-așa nedreptățit ani buni.**

Concret, actuala propunere legislativă instituie un mecanism necesar de mediere, care să permită debitorilor prejudiciați recuperarea rapidă a sumelor datorate. Este, totodată, un mecanism just pentru ambele părți, întrucât permite băncilor să corecteze indicele viciat în toate contractele

afectate și să returneze debitorilor prejudiciile astfel generate, fără costurile de timp/financiare ale unor eventuale procese.

Dincolo de actuala speță concretă a manipulării ROBOR, propunerea prevede un cadru general care să reglementeze situațiile în care, ca urmare a unor anchete desfășurate la instituțiile de credit de către Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor sau Consiliul Concurenței în care se constată că, urmare a implementării unor practici anticoncurențiale sau a unor erori dovedite, consumatorii de credit au fost prejudiciați. În astfel de circumstanțe, propunerea legislativă prevede ca respectivele instituții de credit să fie obligate să:

- a) corecteze erorile constatate cu respectarea termenelor prevăzute de prezenta lege;
- b) recalculeze obligațiile contractuale prin aplicarea unei formule de calcul revizuite tuturor contractelor afectate;
- c) să restituie integral, în termenele prevăzute de prezenta lege, prejudiciul dovedit în urma controlului către toți debitorii afectați;

Întreaga procedură este una simplă și rapidă. În termen de 45 de zile de la data constatării prejudiciului, dovedit ca urmare a unei anchete derulate de o autoritate competentă, printr-un document administrativ, debitorii afectați pot solicita creditorului financiar revizuirea contractului prin recalcularea obligațiilor datorate în funcție de un indice de referință ajustat. În termen de maxim 30 de zile de la data depunerii solicitării consumatorului, creditorul financiar este obligat să soluționeze solicitările de recalculare și să transmită consumatorului o propunere de revizuire a contractului. Asupra acestei propuneri debitorul trebuie să își dea consimțământul în scris, inclusiv cu privire la modificările introduse prin efectul legii. În acest sens, orice nelămuriri cu privire la propunere vor trebui clarificate. Ulterior, în termen de 15 zile de la exprimarea acordului în scris de către debito, asupra propunerii formulate de bancă, instituția de credit este obligată să efectueze plata sumelor datorate. În funcție de opțiunea debitorului, această plată se va efectua fie prin virement bancar într-un cont distinct, fie prin diminuarea soldului principal al creditului, în cazul în care debitorul are încă un contract în derulare.

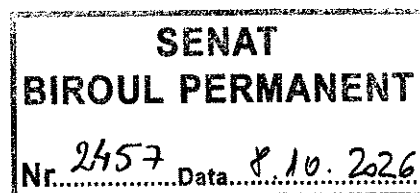
Adoptarea cu celeritate a prezentei propuneri legislative, implicit a mecanismului de mediere propus, reprezintă o repartie morală și financiară absolut obligatorie!

Alternativa unor procese anevoiase și costisitoare nu este doar profund imorală ci și complet nerealistă. A presupune ca oamenii au resursele financiare și de timp necesare pentru a se lupta cu avocații băncilor în vederea recuperării prejudiciului este utopic.

Asimetria resurselor este limpede și, încă o dată, (a câta oară?) i-ar nedreptății pe consumatorii de credit. Nedreptatea cauzată atîția ani debitorilor prin tolerarea utilizării acestui indice viciat în mecanismul de calcul al dobânzilor variabile din contractele de credit trebuie să înceteze iar prejudiciile trebuie returnate debitorilor fără costuri suplimentare pentru aceștia!

În numele inițiatorilor,

Daniel-Cătălin ZĂMFIR
Senاتور PSD



SOLICITARE

privind dobândirea calității de coinițiator

Către Biroul permanent al Senatului,

Subsemnatul, Cătălin Silegeanu, senator ales în Circumscripția electorală nr. 07 Botoșani, solicit să aprobați dobândirea calității de coinițiator al următoarei propuneri legislative:

„Propunerea legislativă pentru compensarea financiară a consumatorilor de credit prejudiciați ca urmare a unor practici anticoncurențiale”, înregistrată la Senat sub numărul L447/2026 .

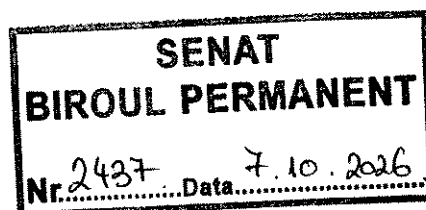
Vă mulțumesc!

SENATOR CĂTĂLIN SILEGEANU

Grupul parlamentar AUR

Semnatar: Silegeanu Catalin
Data și ora semnării: 2026.10.08 10:08:10 +0300





PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

Către Biroul Permanent al Senatului

PETREA Dorin-Silviu, senator ales in circumscripția nr. 09 Braila, prin prezenta va rog sa aprobat solicitarea mea de a deveni coiniciator al inițiativelor **L571/2026 Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.14/2002 privind constituirea și funcționarea parcurilor științifice și tehnologice** si **L447/2026 Propunere legislativă pentru compensarea financiară a consumatorilor de credit prejudiciați ca umare a unor practici anticoncurențiale.**

Va multumesc!

Senator,

PETREA Dorin-Silviu

Data

06.10.2026



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

Către Biroul Permanent al Senatului

Lucian Petrica RUSU, senator ales in circumscriptia nr. 24 Iasi, prin prezenta va rog sa aprobat solicitarea mea de a deveni coinitiator al initiativelor **L571/2026 Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.14/2002 privind constituirea și funcționarea parcurilor științifice și tehnologice si L447/2026 Propunere legislativă pentru compensarea financiară a consumatorilor de credit prejudiciați ca umare a unor practici anticoncurențiale**

Va multumesc!

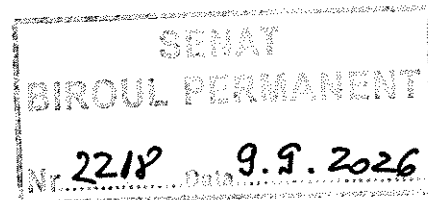
Senator,

Lucian Petrica RUSU

Data

06.10.2026

Către,



BIROUL PERMANENT AL SENATULUI

Subsemnata, **Daniela MIHAI**, senator PSD, ales în circumscripția electorală nr. 12, Călărași, doresc să devin coinițiator al următoarelor propuneri legislative:

1. L447/2026, Propunere legislativă pentru compensarea financiară a consumatorilor de credit prejudiciați ca umare a unor practici anticoncurențiale.
2. L498/2026, Propunere legislativă pentru aprobarea schemei "Ajutor de minimis pentru aplicarea Programului de susținere a producției de lapte ecologic certificat".
3. L449/2026, Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrative.
4. L529/2026, Propunere legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului «Noua casă».

09.09.2026

Cu stimă,

Daniela MIHAI

Senator PSD

Nr. crt.	Nume Prenume	Grup	Semnătura
1.	GRINDEANU SORIN	PSD	
2	MARIAN NEACȘU	PSD	
3	Popa Ștefan Ovidiu	PSD	
4	TINTA ȘTEFAN	PSD	
5	ȘERBAN CIPRIAN	PSD	
6.	RAFIKA ALEXANDRU	PSD	
7	MIHALCEA IOAN	PSD	
8.	BARBU FORIN	PSD	
9	CIUHT IONEL	PSD	
10	GOVOR MIRCEA	PSD	
11	Sanda Dorica	PSD	
12	CIUCA BOGDAN	PSD	
13	MIHALCEA REMUS GABRIEL	PSD	
14	MIHALCEA CĂTĂLIN	PSD	
15	CĂCIU ADRIAN	PSD	
16	MARINCEȘU RADU	PSD	
17	ȘCOENICA IRINA	PSD	
18	BORS MĂDĂLIN	PSD	
19	LĂPUȘAN REMUS	PSD	
20	CONSTANTINEL ȘERBĂ	PSD	

Nr. crt.	Nume Prenume	Grup	Semnătura
21	HAGIU AUGUSTIN FORN	PSD	
22.	BUCUR ARHANA	PSD	
23	DOLINEASCHI ANAREI	PSD.	
24	DRINCĂNU VLAD FLORENTIN	PSD	
25	PRODEANU RODICA	AF-PSD-	
26	PODA DOBÎN	PSD.	
27	TRÎF BOGDAN	PSD	
28	HOLBAN GEORGETA	PSD	
29	DUMAVA COSTEL	PSD	
30	BUDACĂ VASILE	PSD	
31	BOGDAN LUCIAN	PSD.	
32	Trîmba Ion	PSD	
33	CHIRĂ Cămin Florela	PSD	
34.	JAMOILĂ ION	PSD	
35	PROCEPUTU VOICULES	PSD	
36.	ADONNICA MIRELA	PSD	
37.	LITA ELISABETA	PSD	
38.	NEATĂ EUGEN	PSD	
39	RINDER ANA SMARANDA	PSD	
40	CHIRĂ SÎRGIU-ALIN	P.S.D	
41	AMET VAROL	PSD	
42	TOAN ILE	PSD	
43	Petră Florin Măndu	PSD	
44	Alexandru Bogdan	PSD	
45	SILVIA MIHALCEA	PSD	

[illegible]

TABEL INIȚIATORI

Propunerea legislativă pentru compensarea financiară a consumatorilor de credit prejudiciați ca urmare a unor practici anticoncurențiale

Nr. Crt.	Nume și prenume	Apartenența politică	Semnătura
1.	PĂBURARU ZĂDUCU-ADRIAN	PSD	
2.	TEODORU IONEL	PSD	
3.	STREINU-CERVEL ADRIAN	PSD	
4.	CATANĂ CLAUDIU	PSD	
5.	MOLAN AMBR	PSD	
6.	TĂNĂSESCU ALINA ELENA	PSD	
7.	PRESURĂ ALEXANDRA	PSD	
8.	BUZĂTU DANA CONSTANȚINA	PSD	
9.	GRĂUR CĂTĂLIN	PSD	
10.	HICULĂ MIRCEA CRISTIAN	PSD	
11.	DOGARU EUGEN	PSD	
12.	MAZILU LIVIU	PSD	
13.	CASCAVĂZ DAN	PSD	
14.	RUJAN ION CRISTINEL	PSD	
15.	BICA ANDRA	PSD	
16.	FEDEROVICI DOINA-ELENA	PSD	
17.	ORBAN CARMEZ	PSD	
18.	TRUȘU OVIDIU	PSD	
19.	HUMELINICH MARIUS	PSD	

20.	VLASIN ZORIN	PSD	
21.	MOISE SORIN	PSD	
22.	TERENSGHERSHIJA CRIVICHEI	PSD	
23.	'STAN IULIAN	PSD	
24.	Colofan Titus	PSD	
25.	/		
26.			
27.			
28.			
29.			
30.			
31.			
32.			
33.			
34.			
35.			
36.			
37.			
38.			
39.			
40.			
41.			
42.			
43.			
44.			