



PRIM MINISTRU

Directul permanent al Secretariatului  
Bp. 408. 13.08.2026.

546. 2.09.2026.

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice*, inițiată de domnul deputat USR Cristian Ghinea împreună cu un grup de parlamentari USR, PSD și neafiliați (Bp. 408/2026).

### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art.32 alin. (2) lit. c) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul includerii în categoria vehiculelor autorizate să utilizeze semnale speciale de avertizare luminoasă de culoare galbenă a autovehiculelor aparținând furnizorilor de servicii sociale acreditați, potrivit legii, care desfășoară activități de asistență socială stradală sau servicii mobile de intervenție în regim de urgență.

### **II. Observații**

1. În ceea ce privește *Expunerea de motive*, precizăm că aceasta nu fundamentează în mod suficient necesitatea extinderii categoriilor de autovehicule autorizate să utilizeze dispozitive speciale de avertizare luminoasă de culoare galbenă.

Astfel, deși sunt prezentate considerente referitoare la activitatea desfășurată de furnizorii de servicii sociale, nu rezultă în ce măsură

specificul acestor activități justifică instituirea unui regim juridic similar celui aplicabil categoriilor de vehicule prevăzute în prezent la art. 32 alin. (2) lit. c) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*.

Cu toate că, în conținutul *Expunerii de motive*, demersul legislativ este justificat prin necesitatea protejării personalului, considerăm că acest obiectiv ar putea fi atins prin alte măsuri organizatorice de natură a asigura desfășurarea activităților în condiții de siguranță, precum echipamente reflectorizante și reguli interne privind staționarea vehiculelor.

Totodată, precizăm că analogia cu Salvamont și Salvaspeo nu este aptă să justifice obiectul inițiativei legislative, întrucât acestea reprezintă servicii de salvare cu caracter operativ și desfășoară intervenții care implică un risc imediat pentru viața persoanelor, existând, astfel, o diferență evidentă între natura activităților.

De asemenea, inițiativa legislativă prezintă incoerență în raport de dispozițiile art. 32 alin. (2) lit. c) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, în sensul că vehiculele enumerate în cadrul acestor norme au elementul comun de a desfășura activități care afectează sau ocupă partea carosabilă ori creează un obstacol pentru trafic. Or, vehiculele serviciilor sociale se deplasează în regim normal și doar ocazional staționează.

Din punctul de vedere al normelor de tehnică legislativă, semnalăm că sintagma „*servicii mobile de intervenție în regim de urgență*” nu îndeplinește cerințele de claritate și previzibilitate, întrucât aceasta nu este consacrată în legislația care reglementează domeniul, respectiv *Legea asistenței sociale nr. 292/2011, cu modificările și completările ulterioare*.

În acest sens, evidențiem faptul că, raportat la mențiunile din cuprinsul *Expunerii de motive*, art. 59 alin. (1) din *Legea asistenței sociale nr. 292/2011*, serviciile sociale adresate persoanelor care trăiesc în stradă pot fi organizate, printre altele, ca „*echipe mobile de intervenție în stradă sau servicii de tip ambulanță socială*”, „*adăposturi de noapte*”, „*centre rezidențiale cu găzduire pe perioadă determinată*”.

Totodată, observăm că textul propus face referire la „*furnizorii de servicii sociale acreditați*”, aspect ce conduce la extinderea sferei beneficiarilor care ar putea utiliza dispozitivele speciale de avertizare luminoasă de culoare galbenă, ținând cont de faptul că nu se precizează un număr estimativ al autovehiculelor care ar deveni eligibile. O astfel de măsură, care ar crește considerabil numărul de autovehicule ce utilizează dispozitivele anterior menționate, poate conduce la diminuarea caracterului distinctiv al acestui semnal de avertizare.

Având în vedere cele expuse, considerăm că sub aspectul necesității instituirii regimului juridic propus, soluția normativă nu asigură proporționalitatea măsurii în raport cu scopul urmărit și nici nu clarifică sfera de aplicare a normelor.

2. Cu titlu prealabil, precizăm că, potrivit art. 59 alin. (1) din *Legea 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, „Modificarea unui act normativ constă în schimbarea expresă a textului unora sau mai multor articole ori alineate ale acestuia și în redarea lor într-o nouă formulare”, iar, potrivit art. 60 alin. (1) din *Legea 24/2000*, „completarea actului normativ constă în introducerea unor dispoziții noi, cuprinzând soluții legislative și ipoteze suplimentare, exprimate în texte care se adaugă elementelor structurale existente, prin utilizarea unei formule de exprimare, cum ar fi: „După articolul ... se introduce un nou articol, ....., cu următorul cuprins:”.

Semnalăm faptul că inițiativa legislativă nu are în vedere și completarea *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, ci doar modificarea acesteia, astfel, era necesară eliminarea referințelor la completarea acestui act normativ din cuprinsul inițiativei legislative.

În plus, atragem atenția asupra dispozițiilor art. 37 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, potrivit căreia „În limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni”.

### III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,  
 **BOLOJAN**  
**PRIM-MINISTRU**

**Domnului senator Mircea ABRUDEAN**  
**Președintele Senatului**