



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului
Bp. 562. / 13.10.2026...

Biroul permanent al Senatului
L. 598. / 14.10.2026...

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind instituirea unor
mecanisme pentru protejarea intereselor naționale în
domenii strategice ale economiei naționale**

Analizând propunerea legislativă privind instituirea unor
mecanisme pentru protejarea intereselor naționale în domenii
strategice ale economiei naționale (b562/08.10.2026), transmisă de
Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/4778/12.10.2026
și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D850/12.10.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată,
și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a
Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele
observații și propuneri:**

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea
unor măsuri prin care statul român poate dobândi, administra, opera și
valorifica participații la societăți și active declarate de interes strategic, în
vederea protejării intereselor naționale în domenii strategice ale
economiei naționale.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice,
fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituția
României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din
Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ
nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Cu titlu preliminar, semnalăm că unele din soluțiile legislative
preconizate sunt susceptibile a afecta principiile constituționale statuate

la art. 45 și la art. 135 din Legea fundamentală, referitoare la libertatea economică, respectiv la economia de piață.

Pe de altă parte, motivele invocate în instrumentul de motivare și prezentare, în cadrul Secțiunii a 2-a, pct. 2.3 Schimbări preconizate, raportate la prevederile art. 53 din Constituție în ceea ce privește restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, sunt insuficient dezvoltate.

Precizăm că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale¹, pentru ca restrângerea să poată fi justificată, trebuie întrunite, în mod cumulativ, cerințele expres prevăzute de art. 53 din Constituție, și anume:

- să fie prevăzută prin lege;
- să se impună restrângerea sa;
- restrângerea să se circumscrie motivelor expres prevăzute de textul constituțional, respectiv pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav; să fie necesară într-o societate democratică; să fie proporțională cu situația care a determinat-o;
- să fie aplicată în mod nediscriminatoriu;
- să nu aducă atingere existenței dreptului sau a libertății.

Din perspectiva respectării dispozițiilor art. 45 din Constituția României și a art. 16² din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (2012/C 326/02), o asemenea ingerință în libertatea de a desfășura o activitate economică ar putea fi considerată **admisibilă dacă este proporțională, nediscriminatorie și suficient de clară**. Problema centrală nu pare să fie existența în sine a unei limitări, ci finețea calibrării ei.

Libertatea de a desfășura o activitate comercială, recunoscută de art. 16 din Cartă, nu are caracter absolut, fiind supusă testului din art. 52 alin. (1)³ din Cartă privind limitările prevăzute de lege și proporționale cu obiective de interes general.

¹ A se vedea Decizia nr. 244 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529, din 6 iulie 2017, paragrafele 50 și 51.

² „Libertatea de a desfășura o activitate comercială este recunoscută în conformitate cu dreptul Uniunii și cu legislațiile și practicile naționale”.

³ „(1) Orice restrângere a exercițiului drepturilor și libertăților recunoscute prin prezenta cartă trebuie să fie prevăzută de lege și să respecte substanța acestor drepturi și libertăți. Prin respectarea principiului proporționalității, pot fi impuse restrângeri numai în cazul în care acestea sunt necesare și numai dacă răspund efectiv obiectivelor de interes general recunoscute de Uniune sau necesității protejării drepturilor și libertăților celorlalți”.

5. La **titlu**, propunem înlocuirea expresiei „înstituirea unor mecanisme”, care nu este adecvată în context, cu sintagma „înstituirea unor **măsur**i”, utilizată, de altfel, în cuprinsul art. 1.

6. La **art. 1**, semnalăm că sintagma din finalul textului, și anume „și a asigurării continuității funcționării acestora” nu se regăsește în titlu, fiind și redactată în mod necorespunzător, întrucât nu domeniile strategice funcționează, ci sectoarele care au acest caracter, strategic. Pe cale de consecință, propunem revederea acesteia și reformularea corespunzătoare a textului.

7. La **art. 2 lit. b)**, sugerăm să se analizeze dacă nu este mai potrivită definirea domeniului strategic al economiei naționale ca fiind „**unul dintre domeniile prevăzute la art. 4**”, formulare folosită, de altfel, la art. 5 alin. (1) lit. a).

La **lit. f)**, pentru claritatea normei, propunem detalierea sintagmei „orice altă operațiune cu efect echivalent”.

8. Semnalăm că ipoteza juridică propusă pentru **art. 3 alin. (1)** dublează soluția legislativă preconizată la art. 1, care stabilește obiectul de reglementare al legii, motiv pentru care propunem eliminarea sa.

La **alin. (2)**, pentru o informare completă și corectă, propunem ca actele normative invocate să fie redactate sub forma: „... potrivit **dispozițiilor Legii nr. 294/2024 privind reziliența entităților critice, precum și pentru modificarea unor acte normative, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2010 privind identificarea, desemnarea și protecția infrastructurilor critice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 18/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2022 privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2019/452 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 martie 2019 de stabilire a unui cadru pentru examinarea investițiilor străine directe în Uniune, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 164/2023, cu modificările și completările ulterioare, ...**”.

La **alin. (3)**, sugerăm reformularea textului, întrucât actele normative prevăzute la alin. (2) nu utilizează termenul „calificările”.

La **alin. (4) teza I** necesită a fi reformulată cu utilizarea în debutul textului a sintagmei „Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, ...”.

Este însă de evaluat dacă acest alineat nu își găsește locul în cadrul Capitolului X - Dispoziții tranzitorii și finale.

9. La **art. 4 lit. a)**, pentru precizie, propunem și menționarea emitentului, a datei emiterii și a titlului actului juridic european la care se face trimitere, astfel: „**al Parlamentului European și al Consiliului din 11 aprilie 2024 de instituire a unui cadru pentru asigurarea aprovizionării sigure și durabile cu materii prime critice și de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1724 și (UE) 2019/1020**”.

La **lit. c)**, din aceleași considerente, propunem ca referirea la Legea nr. 232/2016 să se facă sub forma „**în sensul prevederilor Legii nr. 232/2016 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare**”.

10. La **art. 6 alin. (1) partea introductivă**, pentru o exprimare riguroasă din punct de vedere normativ, propunem ca expresia „**evaluarea criteriului**” să fie înlocuită cu sintagma „**evaluarea îndeplinirii criteriului**”.

La **lit. e)**, pentru precizia normei, este necesar ca, în locul folosirii expresiei „**în celelalte domenii prevăzute la art. 4**”, să se facă trimitere în mod expres la acele litere ale art. 4 care prevăd domeniile vizate.

11. La **art. 7 alin. (1) lit. b)**, semnalăm că art. 6 nu prevede criterii, ci stabilește modalitatea de îndeplinire a unuia dintre criteriile prevăzute la art. 5 alin. (1), astfel că este necesară reformularea corespunzătoare a textului.

La **lit. h)**, semnalăm că sintagma „**din perspectiva normelor privind ajutorul de stat**” este imprecisă și, prin urmare, propunem ca textul să fie reformulat.

12. La **art. 8 alin. (3)**, nu este clar scopul soluției preconizate, norma fiind superfluă față de împrejurarea că hotărârile Guvernului se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pe cale de consecință, este necesară revederea acesteia.

13. La **art. 9 alin. (3)**, pentru claritatea normei, propunem ca aceasta să debuteze astfel:

„**(3) Retragera statutului de interes strategic se dispune ...**”

Totodată, norma trebuie completată cu precizarea a cui publicare este avută în vedere.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii.

La **alin. (4) teza I**, în afara faptului că apreciem adecvat ca textul să se refere la publicarea listei **actualizate**, nu consolidate, nu se

menționează la ce interval de timp trebuie realizată publicarea respectivei liste.

Teza a II-a se referă la publicare, fără a fi clar la care din cele două publicări face referire: cea realizată de ministerul coordonator sau cea realizată de Secretariatul General al Guvernului, ori la amândouă. Este necesară revederea și reformularea textului, în funcție de intenția de reglementare.

14. La art. 10 alin. (2), este de analizat dacă nu ar trebui ca textul să folosească expresia „în aceleași condiții cu cele ale **unei oferte ferme**”, așa cum se procedează la art. 12 alin. (1).

15. La art. 12 alin. (1), pentru evitarea unei exprimări tautologice, propunem înlocuirea expresiei „în termen de cel mult 10 zile lucrătoare” cu expresia „în **termen de 10 zile** lucrătoare”.

Din aceleași considerente, propunem ca sintagma „unei oferte ferme și angajante” să fie înlocuită cu expresia „unei oferte ferme”, observație pe care o reiterăm și în celelalte cazuri similare.

La alin. (2) teza I, recomandăm înlocuirea sintagmei „și cu privire la decizia de a iniția înstrăinarea” cu sintagma „**inclusiv** cu privire la decizia de a iniția înstrăinarea”.

Totodată, semnalăm că, din modul în care este redactată **teza a II-a**, și anume prin folosirea expresiei „după caz”, nu rezultă cu claritate în ce situații notificarea trebuie să cuprindă și prețul solicitat. Este necesară lămurirea acestui aspect.

La alin. (3) partea introductivă, nu este clar la care dintre cele două notificări se referă textul, la cea prevăzută la alin. (1) sau la cea prevăzută la alin. (2). Prin urmare, textul trebuie redactat conform a ceea ce s-a avut în vedere.

La lit. d), având în vedere că, din cuprinsul dispozițiilor art. 1.188 alin. (1) din Codul civil nu rezultă în mod expres care sunt condițiile esențiale ale ofertei, acestea fiind menționate la nivel doctrinar, sugerăm reformularea textului.

La alin. (5) teza I, pentru precizia normei, propunem ca expresia „de la comunicarea solicitării” să fie înlocuită cu sintagma „de la **data comunicării solicitării completării**”.

Reiterăm observația, în mod corespunzător, pentru **art. 15 alin. (3)**.

Semnalăm că **teza a II-a** este superfluă în raport cu norma preconizată la art. 13 alin. (1), la care se face trimitere. Pe cale de consecință, propunem eliminarea acestei teze.

16. La **art. 13 alin. (6)**, este de evaluat dacă, pentru acoperirea tuturor situațiilor posibile, nu ar trebui ca textul să facă trimitere și la alin. (4), nu doar la alin. (1) și (3).

La **alin. (7)**, semnalăm că doar prin folosirea expresiei „condițiilor esențiale”, textul este neclar și imprecis, astfel încât propunem completarea corespunzătoare a acestuia.

17. La **art. 14 alin. (1) lit. b)**, pentru precizie, propunem ca, în locul sintagmei generice „potrivit legislației pieței de capital” să fie menționate actele normative incidente.

Observația este valabilă și pentru **alin. (2)**.

La **alin. (3)**, nu se precizează de când curge termenul respectiv, astfel că este necesară completarea corespunzătoare a textului.

18. La **art. 15 alin. (1)**, pentru o informare completă, propunem ca referirea la Legea nr. 85/2014 să se facă sub forma „potrivit **dispozițiilor Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare**”.

La **alin. (4)**, atragem atenția că norma preconizată nu este derogatorie, ci instituie o excepție, motiv pentru care textul trebuie să debuteze cu sintagma „**Prin excepție de la prevederile art. 13 alin. (3)**”.

19. La **art. 17 alin. (3)**, pentru o exprimare adecvată, propunem înlocuirea sintagmei „prin transferul reglementat la art. 18” cu sintagma „prin transferul **prevăzut** la art. 18”.

Totodată, învederăm că formularea „sau prin orice altă modalitate prevăzută de lege” imprimă neclaritate și lipsă de precizie normei, ceea ce o face impredictibilă. Prin urmare, este necesar ca textul să fie redactat conform intenției de reglementare.

20. La **art. 18 alin. (4)**, propunem revederea sintagmei cu care debutează textul, și anume „În **cadrul** creanțelor ...”, fiind de văzut dacă nu s-a dorit ca exprimarea să fie „În **cazul** creanțelor”.

Totodată, trebuie să se precizeze despre a cui stingere este reglementată potrivit art. 165 din Codul de procedură fiscală.

21. La **art. 19 alin. (1)**, deoarece după republicare, Legea nr. 287/2009 a suferit și intervenții legislative de completare, sintagma „cu modificările ulterioare” se va înlocui cu sintagma „cu modificările **și completările** ulterioare”.

La **alin. (3)**, pentru o completă informare, după sintagma „Legea nr. 85/2014” se va insera sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

22. La **art. 20 alin. (3) teza I**, deoarece art. 32 la care se face trimitere nu se referă la aprobare, considerăm necesară revederea normei preconizate în privința posibilității încheierii actelor de dispoziție.

Semnalăm că **teza a II-a** nu respectă unitatea redacțională privind instituirea normelor de complinire, fiind necesară redarea printr-un alineat distinct, cu reformularea corespunzătoare a textului.

La **alin. (4)**, pentru respectarea regulilor de tehnică legislativă, sintagma „potrivit Codului administrativ” se va înlocui cu sintagma „**potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare**”.

Totodată, pentru precizia normei, recomandăm menționarea expresă a elementelor structurale din actul normativ la care se face trimitere, observația fiind valabilă pentru toate situațiile asemănătoare din proiect.

La **alin. (5)**, semnalăm că sintagma „de la data hotărârii” nu asigură precizie normei. În situația în care se are în vedere hotărârea prevăzută la alin. (4), se impune completarea cu sintagma „**prevăzute la alin. (4)**”.

23. La **art. 24 alin. (1)**, deoarece Legea nr. 85/2014 nu este la prima menționare în text, titlul acesteia se va elimina, menținându-se precizarea evenimentelor legislative.

Observația privind menționarea evenimentelor legislative suferite de un act normativ este valabilă pentru toate situațiile similare.

Totodată, recomandăm eliminarea sintagmei „cu respectarea acesteia”, ca fiind superfluă.

La **alin. (3)**, semnalăm că soluția propusă nu asigură claritate normei, fiind necesară revederea și reformularea acesteia.

La **alin. (4)**, pentru o exprimare adecvată în context, recomandăm înlocuirea sintagmei „cu respectarea alin. (2)” cu sintagma „**potrivit alin. (2)**”.

24. La **art. 32 alin. (5)**, pentru o completă informare, textul se va reda sub forma:

„(5) Înstrăinarea participațiilor deținute de stat se realizează cu respectarea **prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților, aprobată prin Legea nr. 44/1998, cu modificările și completările ulterioare** și ale Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare, iar valorificarea activelor în proprietatea privată a statului, se face potrivit art. 16 din Ordonanța

de urgență a Guvernului nr. 20/2014 privind stabilirea unor măsuri de eficientizare a activității de privatizare pentru dezvoltarea în condiții de profitabilitate a activității operatorilor economici cu capital de stat, pentru exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor ce decurg din calitatea de acționar a statului la anumiți operatori economici, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 123/2015, cu modificările și completările ulterioare”.

25. La art. 33, deoarece enunțul este structurat într-un singur alineat, se impune eliminarea marcării „(1)” din debutul textului.

De asemenea, se va elimina titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019, aceasta nefiind la prima menționare în text.

Totodată, pentru precizia normei, este de analizat dacă nu ar trebui indicate în mod expres dispozițiile din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare avute în vedere.

26. La art. 35 alin. (3), semnalăm că trimiterea corectă trebuie să se facă la art. 14 alin. (1⁵) din Legea nr. 200/2006.

27. La art. 36, deoarece norma preconizată constă într-o singură intervenție legislativă de abrogare a art. 14 alin. (1³) - (1⁵), se impune redarea printr-o parte dispozitivă având următoare redactare:

„Art. 36 - **La articolul 14 din Legea nr. 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 453 din 25 mai 2006, cu modificările și completările ulterioare, alineatele (1³) - (1⁵) se abrogă.**”.

Prin urmare, partea dispozitivă marcată cu pct. 2 se va elimina.

Pe de altă parte, semnalăm că la art. 4 lit. e) din actul normativ de bază, există o normă de trimitere la alineatele supuse abrogării, respectiv alin. (1⁴) și (1⁵) ale art. 14. Prin urmare se impune și modificarea art. 4 lit. e) din actul normativ de bază.

PRESEDINTE
FLORIN IORDACHE



București
Nr. 863/13.10.2026