



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp...541.../9 octombrie 2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 169/2026 privind Codul amenajării teritoriului, urbanismului și construcțiilor

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 169/2026 privind Codul amenajării teritoriului, urbanismului și construcțiilor (b541/30.09.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/4663/05.10.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D834/05.10.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 169/2026 privind Codul amenajării teritoriului, urbanismului și construcțiilor.

Potrivit *Expunerii de motive*, demersul legislativ urmărește „o reglementare mai clară, proporțională și predictibilă, cu reducerea etapelor administrative care nu aduc valoare juridică sau tehnică suplimentară și cu delimitarea mai exactă a responsabilităților. (...) Prin soluțiile propuse se urmărește, totodată, continuitatea activității autorităților publice, reducerea blocajelor procedurale, facilitarea investițiilor care se încadrează în reglementările existente și crearea unui cadru sancționator unic, proporțional și individualizabil”.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. h) și m) din Constituția

României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. La **articolul unic**, în acord cu uzanțele de redactare a actelor normative, **părțile dispozitive ale pct. 1, 2, 6 și 14** se vor reda potrivit modelelor:

„... **La articolul ..., alineatul (...)** se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„... **La articolul ..., alineatul (...)** se abrogă”.

5. La **pct. 1**, referitor la noțiunea de împuternicit al primarului/primarului general, respectiv al președintelui consiliului județean, semnalăm că, modul de exercitare a atribuțiilor primarului sau ale președintelui consiliului județean de către alte persoane este reglementat prin instituția delegării atribuțiilor primarului sau ale președintelui consiliului județean în condițiile art. 157 și art. 191 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, mecanismul delegării stabilind aspecte precum subiecții ce pot exercita atribuțiile în cauză, răspunderea acestora și interdicția subdelegării, observație pe care o reiterăm pentru toate situațiile similare din proiect.

În context, se impune analizarea dispoziției propuse, în aplicarea art. 13 lit. a) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *„proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune”*.

6. La **pct. 8**, referitor la soluția legislativă de abrogare a **art. 144**, semnalăm că la art. 147 alin. (4) se face trimitere la art. 144 alin. (1). Pentru corelarea normelor, este necesară revederea și a art. 147 alin. (4).

Reiterăm această observație și pentru cazul similar de la **pct. 19**, unde se preconizează abrogarea **art. 357**, având în vedere faptul că la art. 147 alin. (4) și art. 354 alin. (4) se face trimitere la respectivul articol.

7. La **pct. 9**, intervenția legislativă trebuie să vizeze modificarea în întregime a **art. 145 lit. b)**, în sensul redării sale într-o nouă formulare, normele de tehnică legislativă permițând doar modificarea în

întregime a unei dispoziții legale. Observația este valabilă și pentru situația similară de la **pct. 10**.

8. La pct. 11, menționăm că prin abrogarea dispozițiilor art. 150, referitoare la așezările informale, sunt lăsate în afara reglementării aspecte precum autoritățile responsabile în vederea identificării așezărilor informale, evaluării situației acestora și stabilirii măsurilor necesare, respectiv măsuri precum identificarea și reglementarea urbanistică a așezărilor informale și stabilirea măsurilor necesare pentru îmbunătățirea condițiilor de viață a locuitorilor din așezările informale.

9. La pct. 16, la textul propus pentru **art. 257 alin. 9 lit. e)**, utilizarea sintagmei „*fără elaborarea unei documentații de urbanism*”, prin caracterul generic, este de natură a crea dificultăți în aplicarea dispoziției propuse, deoarece nu se precizează, de exemplu, obligativitatea respectării documentațiilor de urbanism de rang superior aflate în vigoare.

În acest sens, indicăm situații similare din actul normativ de bază, cum ar fi cele prevăzute la art. 81 alin. (3) și art. 82, unde se stipulează că proiectul urbanistic de detaliu (PUD) *doar va detalia amănunțit prevederilor stabilite prin PUG sau PUZ sau dezvolta investiții în domeniul energiei regenerabile aflate în intravilanul unităților administrativ- teritoriale, în cazul în care funcțiunea respectă funcțiunea stabilită prin documentația de rang superior*.

Totodată, art. 82 prevede limitativ situațiile în care printr-un proiect urbanistic de detaliu se permite modificarea reglementărilor aprobate prin documentații de urbanism de nivel superior, aspecte care rămân în afara reglementării în ipoteza în care prin norma propusă nu se mai solicită, spre exemplu acest proiect.

Sub rezerva celor menționate mai sus, la textul propus pentru **art. 257 alin. (9) lit. e)**, pentru unitate în redactare cu celelalte enumerări existente în actul normativ de bază, sintagma „să permită” se va reda sub forma „**permite**”.

10. La pct. 20, la textul propus pentru **art. 570 alin. (1) lit. h)**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm ca formularea „fapta nu intră în categoria prevăzută la alin. (2)” să fie redată astfel: „fapta **nu face parte din cele prevăzute** la alin. (2)”.

De asemenea, la **partea introductivă a alin. (2)**, întrucât termenul „fapte” se regăsește și la finalul acesteia, pentru fluenta textului,

sugerăm ca sintagma „Constituie contravenții faptele săvârșite” să fie redată sub forma „Constituie **contravenții săvârșite**”.

În plus, la **lit. k)**, sintagma „prevăzute de cod” se va scrie „prevăzute de **prezentul cod**”.

Pentru același considerente, la **alin. (4) lit. a)**, sugerăm ca textul să fie redat sub forma:

„a) **contravențiile prevăzute la lit. a) se sancționează cu amendă de la 25.000 lei la 50.000 lei**”.

Reiterăm această observație și pentru cazurile similare de la **lit. b) și c)**.

Totodată, la **alin. (7)**, este de analizat dacă sintagma „activității pentru care a fost săvârșită fapta” nu ar trebui redată sub forma „activității **în legătură cu care** a fost săvârșită fapta”.

11. La **pct. 21**, pentru suplețea textului, propunem eliminarea sintagmei „- Definirea termenilor utilizați”, observație valabilă și pentru cazul similar de la **pct. 22**.

PRESEDINTE
[Redacted]
Florin IORDACHE
[Redacted]



București
Nr. 851/08.10.2026