

CONSILIUL LEGISLATIV

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
SECRETAR GENERAL  
Nr. 218238  
20. 26 Luna 10 Zilua 08

**CAMERA DEPUTAȚILOR**  
**SECRETARIATUL GENERAL**

**Doamnei Secretar General Adjunct Ioana BRAN-VOINEA,**

*Cons. Legislativ*  
Urmare adreselor Dumneavoastră nr. Plx.577/16.09.2026 și nr. Plx.591/21.09.2026, vă transmitem, alăturat, avizele Consiliului Legislativ referitoare la:

-propunerea legislativă pentru completarea unor acte normative în vederea coordonării integrate a datelor și intervențiilor destinate copiilor și elevilor cu cerințe educaționale speciale și/sau cu dizabilități;

-propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării.

În vederea facilitării analizei juridice a proiectelor, vă recomandăm consultarea site-ului oficial al instituției noastre, [www.clr.ro](http://www.clr.ro), secțiunea „Evidența legislației”, pentru accesarea fișelor actelor normative incidente, cu toate intervențiile legislative suferite.

De asemenea, în secțiunea „Versiuni consolidate” aveți posibilitatea de a consulta versiunile consolidate ale legilor, ordonanțelor, ordonanțelor de urgență, precum și ale hotărârilor cu caracter normativ adoptate de Guvern.

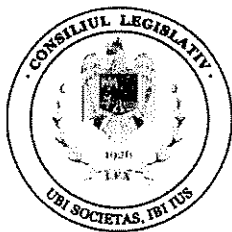
**Cu deosebită considerație,**

**PRESEDINTE**

**Florin IORDACHE**

București

Nr. R2372/07.10.2026



## CONSILIUL LEGISLATIV

### **AVIZ**

**referitor la propunerea legislativă pentru completarea unor acte normative în vederea coordonării integrate a datelor și intervențiilor destinate copiilor și elevilor cu cerințe educaționale speciale și/sau cu dizabilități**

Analizând propunerea legislativă pentru completarea unor acte normative în vederea coordonării integrate a datelor și intervențiilor destinate copiilor și elevilor cu cerințe educaționale speciale și/sau cu dizabilități, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr. Plx.577/16.09.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D784/16.09.2026,

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează negativ propunerea legislativă**, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea următoarelor acte normative:

- Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare;

- Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- Legea nr. 242/2022 privind schimbul de date între sisteme informatice și crearea Platformei naționale de interoperabilitate.

Potrivit Expunerii de motive, se preconizează „integrarea evidenței și coordonării intervențiilor”, având ca destinatari copiii și elevii cu cerințe educaționale speciale și/sau dizabilități, „direct în

interiorul arhitecturii digitale a educației, respectiv prin crearea unui modul dedicat în cadrul Sistemului integrat de management al școlarității” și „instituirea profilului integrat al persoanei cu dizabilități și a ghișeului unic digital”.

Totodată, potrivit art. I pct. 2 din proiect, se urmărește ca datele privind diagnosticul medical, evaluarea și încadrarea în grad de handicap a beneficiarilor primari, colectate în Sistemul național de management privind dizabilitatea, să fie puse la dispoziția Ministerului Educației prin asigurarea interoperabilității cu Sistemul integrat de management al școlarității.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. n) și p) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

În aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților pentru dispozițiile circumscrise domeniului prevăzut la art. 73 alin. (3) lit. n) și Senatul pentru dispozițiile circumscrise domeniului prevăzut la art. 73 alin. (3) lit. p).

Față de cele de mai sus, devin incidente prevederile art. 75 alin. (4) și (5) din Legea fundamentală, referitoare la întoarcerea legii.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Raportat la domeniul de reglementare al propunerii, menționăm că era necesar și **avizul Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități**, care, potrivit art. 7 alin. (1) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 234/2022 privind atribuțiile, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități, cu modificările și completările ulterioare, „**avizează**, prin Ministerul Muncii și Solidarității Sociale, **proiectele de acte normative cu impact asupra domeniului protecției și promovării drepturilor persoanelor cu dizabilități**”.

5. La **Expunerea de motive**, semnalăm, în primul rând, că din cuprinsul acesteia nu reiese ca soluțiile preconizate să fi fost precedate de o temeinică fundamentare, nefiind respectate prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „**Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să**

**conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă**”, iar „Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și **cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne** și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului”.

Raportat la acest aspect, sunt aplicabile considerentele exprimate în Decizia Curții Constituționale nr. 682 din 27 iunie 2012: *„Lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină, [...], încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) [...]”*.

În al doilea rând, semnalăm că Expunerea de motive nu cuprinde, printre altele, informații concrete referitoare la impactul financiar asupra bugetului general consolidat pe termen lung (pe 5 ani), astfel cum prevede art. 31 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ci în cuprinsul acesteia doar se menționează că *„Prezenta inițiativă legislativă este concepută pentru a asigura o eficiență bugetară maximă, neimplicând crearea unor platforme hardware sau software redundante de la zero”* și că *„Soluția se grefează pe Sistemul integrat de management al școlarității, a cărui finanțare este deja asigurată prin Legea învățământului preuniversitar, și utilizează Platforma națională de interoperabilitate gestionată de Autoritatea pentru Digitalizarea României”*.

În acest context, precizăm că aplicarea soluțiilor legislative propuse va implica **resurse umane și financiare însemnate**, având în vedere că cel puțin implementarea, administrarea și gestionarea modului informatic dedicat evidenței, monitorizării și coordonării intervențiilor destinate beneficiarilor primari cu cerințe educaționale speciale și/sau cu dizabilități și ale ghișeului unic digital vor trebui asigurate de personal special instruit în acest sens, a cărui activitate va trebui remunerată în mod corespunzător.

Totodată, semnalăm că proiectul nu este însoțit de *„Concluziile dezbaterilor tehnice din aprilie 2026”*, care *„au confirmat că interconectarea sistemelor existente este singura cale viabilă pentru a asigura trasabilitatea intervențiilor și respectarea dreptului la educație incluzivă”*, menționate la **Secțiunea a 5-a: Consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ**, motiv pentru care nu

se cunoaște care au fost argumentele care au stat la baza soluției legislative privind „interconectarea sistemelor existente”.

De asemenea, constatăm că nu sunt respectate prevederile art. 32 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, fiind utilizate exprimări neclare, incorecte din punct de vedere gramatical, improprii stilului normativ sau chiar limbajului juridic, cum ar fi: *„soluție transversală”, „formarea unei zone gri administrative”, „calibrare corectă a resurselor umane”, „raportul ... variază haotic între județe”, „armonizare transversală a cadrului normativ”, „completând organic trei piloni legislativi esențiali”*.

În plus, observăm că **măsurile legislative preconizate vor avea în mod evident impact asupra dreptului la protecție a persoanelor cu handicap, a dreptului la viață privată și chiar a dreptului la învățătură**, iar propunerea legislativă trebuia însoțită, așa cum prevede imperativ art. 7 alin. (3<sup>1</sup>) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de **o evaluare preliminară a impactului noilor reglementări asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale omului vizate de normele propuse**.

**6. Cu titlu preliminar**, semnalăm că, așa cum vom arăta în cele ce urmează, soluțiile legislative preconizate **aduc atingere unor drepturi fundamentale** prevăzute atât în Constituție (la art. 26 - viața intimă, familială și privată și la art. 50 - protecția persoanelor cu handicap), în Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități, adoptată la New York de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 13 decembrie 2006, ratificată prin Legea nr. 221/2010 (art. 22 - dreptul la viață personală<sup>1</sup>), în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (la art. 7 - respectarea vieții private și de familie), cât și în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (la art. 8 - dreptul la respectarea vieții private și de familie).

Totodată, normele propuse **contravin dreptului derivat al Uniunii Europene** și, în același timp, nu respectă normele de tehnică legislativă cuprinse la art. 6 alin. (1) teza I<sup>2</sup>, la art. 8 alin. (4) teza I<sup>3</sup> și

---

<sup>1</sup> „1. Nicio persoană cu dizabilități, indiferent de locul sau de tipul de reședință, nu va fi supusă intruziunii arbitrare sau nelegale în viața personală, în familia, căminul ori corespondența sa sau în alte tipuri de comunicare ori atacurilor ilegale la onoarea și reputația sa. Persoanele cu dizabilități au dreptul la protecția legii împotriva unor asemenea intruziuni sau atacuri.

2. Statele părți vor proteja confidențialitatea informațiilor referitoare la datele personale, medicale și de reabilitare ale persoanelor cu dizabilități, în condiții de egalitate cu ceilalți”.

<sup>2</sup> „Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă”.

<sup>3</sup> „Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce”.

la art. 36 alin. (1)<sup>4</sup> din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și, implicit, **principiul legalității**, prevăzut la **art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta referitoare la calitatea legii**, acestea fiind incomplete, neclare și lipsite de predictibilitate.

Precizăm că, pentru a asigura legislației interne o cât mai bună înțelegere și o aplicare corectă, este esențial ca redactarea acesteia să fie una de calitate și să respecte normele de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la aceste aspecte, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri<sup>5</sup>, statuând că **„una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative”** și că **„respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de constituționalitate prin prisma aplicării art. 1 alin. (5) din Constituție”**.

Totodată, menționăm că, astfel cum a fost dezvoltat în jurisprudența Curții Constituționale<sup>6</sup>, principiul legalității presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor, conducând la caracterul de *lex certa* al normei. *„Legiuitorului îi revine obligația ca în actul de legiferare, indiferent de domeniul în care își exercită această competență constituțională, să dea dovadă de o atenție sporită în respectarea acestor cerințe”*<sup>7</sup>, concretizate în claritatea, precizia și predictibilitatea legii.

Mai mult, în Decizia nr. 138/2019, care prezintă o semnificație aparte în contextul domeniului de reglementare al prezentei propuneri, la paragrafele 48 și 50 s-a reținut că: **„având în vedere domeniul atât de sensibil (...) legiuitorul trebuie să dea dovadă de o rigoare mai mare (...)**”; „Cu privire la **exigențele constituționale referitoare la calitatea actelor normative**, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza Dragotoniș și Militaru-Pidhorni împotriva României, paragraful 35, a statuat că **semnificația noțiunii de «previzibilitate» depinde într-o mare**

<sup>4</sup> „Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie”.

<sup>5</sup> A se vedea paragraful 35 din Decizia Curții Constituționale nr. 22/2016, care trimite la Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014 și la Decizia nr. 17 din 21 ianuarie 2015.

<sup>6</sup> A se vedea, în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 193 din 6 aprilie 2022, paragraful 23. Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012 sau Decizia nr. 189 din 2 martie 2006.

<sup>7</sup> A se vedea Decizia nr. 845 din 18 noiembrie 2020, paragraful 95.

**măsură de conținutul normei juridice despre care este vorba, de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și calitatea destinatarilor săi**”.

Precizăm că lipsa de claritate, precizie și predictibilitate a soluțiilor propuse sau caracterul incomplet al acestora, în final, vor avea consecințe negative asupra exercitării drepturilor fundamentale menționate *supra* doar cu titlu exemplificativ.

7. La **art. I pct. 1**, la textul propus pentru **art. 133 alin. (11)** din Legea nr. 198/2023, semnalăm că, în actuala redactare, soluția legislativă preconizată este incompletă, neclară și lipsită de predictibilitate, deoarece din enunț nu se înțelege ce reprezintă acel modul informatic, ce informații conține, cine îl implementează, administrează și gestionează, cine și în ce condiții îl poate accesa, dacă sunt respectate prevederile Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), care sunt intervențiile destinate beneficiarilor primari cu cerințe educaționale speciale și/sau dizabilități vizate.

Precizăm că, potrivit art. 4 pct. 1 din Regulamentul (UE) 2016/679 „**«prelucrare»** înseamnă orice operațiune sau set de operațiuni efectuate asupra datelor cu caracter personal sau asupra seturilor de date cu caracter personal, cu sau fără utilizarea de mijloace automatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, structurarea, stocarea, adaptarea sau modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, divulgarea prin transmitere, diseminarea sau punerea la dispoziție în orice alt mod, alinierea sau combinarea, restricționarea, ștergerea sau distrugerea”.

Totodată, constatăm că art. 133 alin. (1) din Legea nr. 198/2023, potrivit căruia „**Sistemul integrat de management al școlarității**, finanțat de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Educației, este un ansamblu de resurse informatice, de comunicații și de securitate cibernetică, bazat pe tehnologia «cloud computing», interconectat la nivel de servicii cu «clouduri» publice și/sau private. **Înființarea, organizarea și funcționarea Sistemului integrat de management al școlarității se stabilește prin hotărâre a Guvernului**, inițiată de Ministerul Educației, adoptată în termen de 120 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi”, încalcă principiul ierarhiei actelor

normative, deoarece nu stabilește în mod concret ce informații/module conține acest sistem. Prin urmare, neclaritatea și lipsa de predictibilitate a soluției legislative preconizate la art. 133 alin. (11) se evidențiază cu atât mai mult cu cât, *de lege lata*, nu reiese cu claritate ce reprezintă și ce informații conține Sistemul integrat de management al școlarității.

De asemenea, precizăm că Sistemul integrat de management al școlarității, la fel ca orice sistem informatic, poate fi oricând ținta unui atac cibernetic (mai ales că, potrivit Expunerii de motive, și Sistemul Național de Management privind Dizabilitatea a devenit nefuncțional în urma unui atac cibernetic în data de 30 noiembrie 2024), iar informațiile pe care acesta le conține ar putea fi pierdute definitiv sau folosite în diverse scopuri de către persoane neautorizate.

**8. La art. II pct. 1, la textul propus pentru art. 5 pct. 26<sup>2</sup> din Legea nr. 448/2006, semnalăm că expresia care se propune a fi definită, „profil integrat al persoanei cu dizabilități”, este eliptică, neînțelegându-se în ce sistem/aplicație este integrat acel profil.**

Referitor la definiția propusă, menționăm că aceasta este incompletă și neclară, nefiind prevăzute aspecte precum: cine, la solicitarea cui și în ce condiții creează acel profil, cine îl administrează și gestionează, cine verifică trasabilitatea datelor pe care le conține.

La pct. 26<sup>3</sup>, precizăm că definiția expresiei „ghișeu unic digital” este incompletă, neînțelegându-se cine creează, administrează și gestionează acea interfață electronică securizată.

**9. La art. II pct. 2 formulăm următoarele observații:**

**9.1. La textul propus pentru art. 90<sup>7</sup> din Legea nr. 448/2006, prin care Ministerului Educației îi sunt puse la dispoziție **datele privind diagnosticul medical, evaluarea și încadrarea în grad de handicap** a beneficiarilor primari, colectate în Sistemul național de management privind dizabilitatea, semnalăm următoarele:**

**9.1.1. Nu este prevăzut scopul** pentru care Ministerului Educației îi sunt puse la dispoziție acele date.

**9.1.2. Potrivit art. 4 pct. 1 din Regulamentul (UE) 2016/679, „date cu caracter personal» înseamnă orice informații privind o persoană fizică identificată sau identificabilă («persoana vizată»); o persoană fizică identificabilă este o persoană care poate fi identificată, direct sau indirect, în special prin referire la un element de identificare, cum ar fi un nume, un număr de identificare, date de localizare, un identificator online, sau la unul sau mai multe elemente specifice,**

propriei identității sale fizice, fiziologice, genetice, psihice, economice, culturale sau sociale”.

După cum se poate observa, **datele privind diagnosticul medical, evaluarea și încadrarea în grad de handicap a beneficiarilor primari**, colectate în Sistemul național de management privind dizabilitatea, care ar urma să fie puse la dispoziția Ministerului Educației, **intră în categoria datelor cu caracter personal**.

**9.1.3.** În acest context, precizăm că, potrivit considerentului (39) din preambulul Regulamentului general privind protecția datelor, care, potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, are valoare interpretativă, „Datele cu caracter personal ar trebui prelucrate **doar dacă scopul prelucrării nu poate fi îndeplinit în mod rezonabil prin alte mijloace**”.

De asemenea, în considerentul (75) din preambulul Regulamentului (UE) 2016/679, se arată că *„Riscul pentru drepturile și libertățile persoanelor fizice, prezentând grade diferite de probabilitate de materializare și de gravitate, poate fi rezultatul unei prelucrări a datelor cu caracter personal care ar putea genera prejudicii de natură fizică, materială sau morală, în special în cazurile în care: prelucrarea poate conduce la discriminare, furt sau fraudă a identității, pierdere financiară, compromiterea reputației, pierderea confidențialității datelor cu caracter personal protejate prin secret profesional, inversarea neautorizată a pseudonimizării sau la orice alt dezavantaj semnificativ de natură economică sau socială; persoanele vizate ar putea fi private de drepturile și libertățile lor sau împiedicate să-și exercite controlul asupra datelor lor cu caracter personal; datele cu caracter personal prelucrate sunt date care dezvăluie originea rasială sau etnică, opiniile politice, religia sau convingerile filozofice, apartenența sindicală; **sunt prelucrate** date genetice, **date privind sănătatea** sau date privind viața sexuală sau privind condamnările penale și infracțiunile sau măsurile de securitate conexe; **sunt evaluate aspecte de natură personală**, în special analizarea sau previzionarea unor aspecte privind randamentul la locul de muncă, situația economică, **starea de sănătate**, preferințele sau interesele personale, fiabilitatea sau comportamentul, locația sau deplasările, în scopul de a se crea sau de a se utiliza profiluri personale; **sunt prelucrate date cu caracter personal ale unor persoane vulnerabile, în special ale unor copii**; sau prelucrarea implică un volum mare de date cu caracter personal și afectează un număr larg de persoane vizate”*.

**9.1.4.** Analizând scopurile pentru care se propune „interconectarea automată a datelor”, respectiv acordarea accesului Ministerului Educației la datele privind diagnosticul medical, evaluarea și încadrarea în grad de handicap a beneficiarilor primari, colectate în Sistemul național de management privind dizabilitatea, apreciem că unul dintre acestea, și anume posibilitatea „să identifice în timp real copiii care nu sunt înscriși la școală și să activeze mecanismele de prevenție”, în contextul în care se susține în Expunerea de motive că nu există „mecanisme automate de colaborare” între entități, se poate realiza intervenind asupra actelor normative care reglementează colaborarea interinstituțională în privința măsurilor care vizează copiii cu cerințe educaționale speciale și/sau cu dizabilități.

Astfel, precizăm că, potrivit art. 1, art. 2, art. 3 lit. c) și art. 7 alin. (1) și (3) - (6) din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a centrelor județene/al municipiului București de resurse și asistență educațională, aprobat prin Ordinul ministrului educației nr. 5701/2024, cu modificările și completările ulterioare:

- **în fiecare județ funcționează centrul județean de resurse și asistență educațională**, denumit în continuare CJRAE, iar în municipiul București funcționează Centrul Municipiului București de Resurse și Asistență Educațională, denumit în continuare CMBRAE;

- CJRAE/CMBRAE sunt **instituții de învățământ special integrat**, cu personalitate juridică, specializate în oferirea, coordonarea, monitorizarea și evaluarea de servicii educaționale specifice acordate beneficiarilor direcți și indirecți ai educației, pentru a asigura tuturor accesul la o educație de calitate, precum și asistența necesară în acest sens;

- unul dintre obiectivele principale ale activității CJRAE/CMBRAE îl reprezintă „evaluarea, orientarea/reorientarea școlară și profesională, asistența psihoeducațională și acordarea de sprijin educațional **copiilor și tinerilor cu cerințe educaționale speciale (CES), în colaborare cu unitățile de învățământ**”. Sprijinul educațional vizează identificarea nevoilor specifice, asigurarea condițiilor optime de integrare școlară, profesională și socială, precum și abilitarea și reabilitarea copiilor și tinerilor cu CES. Sprijinul educațional suplimentar urmărește desfășurarea unui proces instructiv-educativ de calitate, pentru valorificarea potențialului biopsihosocial al fiecărui copil/tânăr”;

- până la înființarea Centrului Național de Educație Incluzivă, denumit în continuare CNEI, CJRAE/CMBRAE **funcționează în coordonarea metodologică a Ministerului Educației prin inspectoratele școlare județene/inspectoratul Școlar al Municipiului București:**

- CJRAE/CMBRAE **colaborează cu:**

a) **toate unitățile și instituțiile de învățământ preuniversitar** din județ/municipiul București în scopul furnizării serviciilor educaționale specializate;

b) **centrele școlare pentru educație incluzivă/unitățile de învățământ special** în vederea integrării antepreșcolarilor/preșcolarilor/elevilor cu CES;

c) **autoritățile locale** privind oferirea serviciilor specifice beneficiarilor acestora;

d) **instituțiile care au atribuții în domeniul social, al sănătății, al ordinii publice și securității, în interesul beneficiarilor primari.**

Totodată, menționăm și Ordinul ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice, al ministrului sănătății și al ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 1985/1305/5805/2016 privind aprobarea metodologiei pentru evaluarea și intervenția integrată în vederea încadrării copiilor cu dizabilități în grad de handicap, a orientării școlare și profesionale a copiilor cu cerințe educaționale speciale, precum și în vederea abilitării și reabilitării copiilor cu dizabilități și/sau cerințe educaționale speciale, al cărui scop este, potrivit art. 1 alin. (2) „de a asigura **cadrul conceptual și operațional unitar pentru evaluarea copiilor cu dizabilități și/sau cu cerințe educaționale speciale**, denumite în continuare CES, și **intervenția integrată în vederea asigurării dreptului la educație**, a egalizării șanselor pentru acești copii, precum și în vederea abilitării și reabilitării lor, incluzând **colaborarea interinstituțională și managementul de caz**”.

Precizăm că acest ordin conține chiar o secțiune întreagă dedicată colaborării interinstituționale, respectiv Secțiunea a 8-a **Colaborarea dintre sistemul educațional și cel al protecției drepturilor copilului în domeniul încadrării în grad de handicap și al orientării școlare și profesionale a copiilor cu dizabilități și/sau CES** din Capitolul III Colaborarea interinstituțională și managementul de caz pentru copiii cu dizabilități și/sau CES, secțiune care cuprinde și prevederi referitoare la **asigurarea schimbului de informații și la transmiterea trimestrială**

**de informații nominale** privind copiii orientați școlar și profesional și copiii încadrați în grad de handicap.

**9.1.5. Așadar, există prevederi referitoare la colaborarea și schimbul de informații între instituții**, însă în cazul în care se apreciază că este necesară o colaborare mai rapidă sau mai eficientă între aceste instituții, ar putea fi modificate/completate actele normative menționate, prin stabilirea unui termen mai scurt în care trebuie transmise informațiile (eventual lunar), respectiv a unui circuit mai rapid al informațiilor, cu respectarea, bineînțeles, a prevederilor Regulamentului (UE) 2016/679.

În consecință, din moment ce identificarea copiilor care nu sunt înscriși la școală se poate realiza și prin alte mijloace, **accesul Ministerului Educației la datele privind diagnosticul medical, evaluarea și încadrarea în grad de handicap a beneficiarilor primari, colectate în Sistemul național de management privind dizabilitatea, nu este justificat**, prelucrarea acestora realizându-se cu nerespectarea prevederilor Regulamentului general privind protecția datelor.

**9.1.6. În plus, soluția legislativă propusă încalcă prevederile Regulamentului general privind protecția datelor, întrucât nu prevede că accesul Ministerului Educației la acele date se realizează pe baza consimțământului persoanelor vizate și că acestea sunt informate cu privire la prelucrarea respectivelor date și la scopul acesteia.**

În acest context, precizăm că, potrivit considerentelor (40) și (60) din preambulul Regulamentului general privind protecția datelor, „Pentru ca prelucrarea datelor cu caracter personal să fie legală, aceasta ar trebui **efectuată pe baza consimțământului persoanei vizate** sau în temeiul unui alt motiv legitim, prevăzut de lege, fie în prezentul regulament, fie în alt act din dreptul Uniunii sau din dreptul intern, după cum se prevede în prezentul regulament”, iar „Conform principiilor prelucrării echitabile și transparente, **persoana vizată este informată cu privire la existența unei operațiuni de prelucrare și la scopurile acesteia**”.

Totodată, precizăm că, potrivit art. 6 alin. (1) lit. (a) din Regulamentul general privind protecția datelor, „Prelucrarea este legală numai dacă și în măsura în care se aplică cel puțin una dintre următoarele condiții:

(a) **persoana vizată și-a dat consimțământul pentru prelucrarea datelor sale cu caracter personal pentru unul sau mai multe scopuri specifice;**”.

9.1.7. În altă ordine de idei, semnalăm că Platforma națională de interoperabilitate încă nu a fost implementată, potrivit site-ului <https://mfe.gov.ro/map2021/proiect.php?smis=333977>, termenul pentru finalizarea acesteia fiind 30.06.2028.

9.2. La **art. 90<sup>8</sup> alin. (2)**, semnalăm că normele sunt neclare și incomplete, fiind în mod vădit afectat dreptul la viață privată (personală) al beneficiarilor primari cu cerințe educaționale speciale și/sau cu dizabilități, deoarece nu se înțelege ce reprezintă acel jurnal electronic de audit al accesărilor, cine îl creează, administrează și gestionează, cine oferă/asigură garanții de integritate și de imposibilitate de alterare a jurnalului, în ce condiții acesta este accesibil persoanei vizate sau reprezentantului legal al acesteia.

10. La **art. III**, la textul propus pentru **art. 11 alin. (7)** din Legea nr. 242/2022, având în vedere observațiile formulate la pct. 8.1 *supra*, soluția legislativă nu poate fi aplicată.

11. La **art. IV**, constatăm că denumirea marginală „Dispoziții tranzitorii și de implementare” nu respectă prevederile art. 51 alin. (1), ale art. 54 și ale art. 55 din Legea nr. 24/2000.

La **alin. (4)**, semnalăm că norma încalcă principiul ierarhiei actelor normative, prevăzut la art. 4 din Legea nr. 24/2000, deoarece categoriile de date incluse în modulul informatic dedicat evidenței, monitorizării și coordonării intervențiilor destinate beneficiarilor primari cu cerințe educaționale speciale și/sau cu dizabilități și drepturile persoanelor vizate trebuie stabilite la nivel primar, în lege, nu în norme metodologice.

12. În plus față de cele menționate anterior, precizăm că achiesăm la observația formulată de Consiliul Economic și Social în avizul nr. 6275/23.09.2026, potrivit căreia „Crearea unui profil integrat, a unui modul informatic și a unor mecanisme de schimb de date poate constitui un instrument util, însă **digitalizarea nu poate substitui politicile și serviciile de educație incluzivă**. În forma propusă, centrul de greutate al propunerii legislative îl reprezintă colectarea, corelarea, transmiterea, monitorizarea și trasabilitatea datelor, în timp ce **sunt insuficient dezvoltate mecanismele prin care informațiile astfel colectate se transformă în servicii educaționale efective**, intervenții psihopedagogice, terapii, sprijin individualizat și măsuri de prevenire a excluziunii școlare. Propunerea legislativă reglementează cu precădere modul în care copilul este identificat și urmărit în sistem, **fără a dezvolta în aceeași măsură mecanismele prin care nevoile sale**

**educaționale sunt efectiv acoperite**, ceea ce diminuează rolul central al școlii în realizarea incluziunii educaționale”.

În același timp, semnalăm că, din cuprinsul prezentei propuneri, nu reiese cum se va realiza în mod concret finalitatea soluțiilor preconizate, așa cum se desprinde aceasta din Expunerea de motive, respectiv înscrierea la școală a copiilor și elevilor cu cerințe educaționale speciale și/sau cu dizabilități (forțat?!), după ce aceștia vor fi identificați prin aplicarea normelor propuse. În absența unor prevederi unor modalități de înscriere la școală, concordante cu prevederile constituționale și din instrumentele juridice internaționale privitoare (și) la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte sau pe care este obligată să le aplice, soluțiile legislative promovate, intruzive în dreptul la viață privată și generatoare de impact bugetar, de altfel, sunt inutile, negenerând efecte pozitive pentru destinarii vizați.

**13.** În concluzie, propunerea legislativă nu poate fi promovată în forma preconizată, întrucât soluțiile legislative propuse aduc atingere unor drepturi fundamentale (în special dreptul la protecție a persoanelor cu handicap și dreptul la viață privată) și, în același timp, încalcă dreptul derivat al Uniunii Europene și principiul legalității în componenta referitoare la calitatea legii.

**PRESEDINTE**

**Florin IORDACHE**

București

Nr. 847/07.10.2026