



CONSILIUL LEGISLATIV

Direct permanent al Senatului

Bp. 607 / 18.12.2025

Direct permanent al Senatului

031 / 30.12.2025

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind evidența și administrarea infrastructurii digitale publice, precum și pentru crearea Platformei naționale a infrastructurii digitale publice

Analizând propunerea legislativă privind evidența și administrarea infrastructurii digitale publice, precum și pentru crearea Platformei naționale a infrastructurii digitale publice (b607/19.11.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/6566/24.11.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D1056/25.11.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect instituirea cadrului juridic pentru evidența, administrarea, utilizarea și securitatea infrastructurii digitale publice a României, în scopul garantării interesului public și al consolidării încrederii cetățenilor în serviciile digitale publice, și reglementarea creării, operaționalizării și administrării Platformei naționale a infrastructurii digitale publice, ca instrument unic de evidență, coordonare și supraveghere a infrastructurii digitale publice.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Din perspectiva normelor de tehnică legislativă, respectiv art. 14 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, referitor la unicitatea reglementării în materie, **este de analizat dacă obiectivele urmărite prin instituirea Platformei naționale a infrastructurii digitale publice nu puteau fi atinse printr-o intervenție legislativă asupra Legii nr. 242/2022 privind schimbul de date între sisteme informatice și crearea Platformei naționale de interoperabilitate**, prin extinderea Registrului național al registrelor cu registre specializate privind infrastructura digitală publică. Astfel, această materie ar fi putut face obiectul unui capitol distinct în cuprinsul Legii nr. 242/2022, consacrat evidenței și administrării infrastructurii digitale publice. O asemenea soluție ar fi permis concentrarea reglementărilor referitoare la guvernanta digitală (registre, interoperabilitate și infrastructură digitală publică) în cadrul unui singur act normativ-cadru, cu potențial de a simplifica aplicarea și de a reduce riscul percepției de suprapunere între platformele și registrele naționale existente.

De altfel, însuși art. 18 alin. (2) din prezenta propunere legislativă prevede că „Entitățile publice **vor respecta dispozițiile Legii nr. 242/2022**, inclusiv în ceea ce privește interdicția de a solicita documente sau informații care sunt disponibile și integrate în PNIDP și Platforma națională de interoperabilitate”.

Sub rezerva celor menționate, formulăm în cele ce urmează o serie de observații și propuneri de tehnică legislativă și de redactare a textului prezentei propuneri legislative.

5. La **art. 1**, pentru concizia normei, recomandăm ca textele propuse pentru **alin. (1) și (2)** să fie comasate, după cum urmează:

„Art. 1. – (1) Prezenta lege instituie **cadrul juridic** pentru evidența, administrarea, utilizarea și securitatea infrastructurii digitale publice a României, în scopul garantării interesului public și al consolidării încrederii cetățenilor în serviciile digitale publice, **și** reglementează crearea, operaționalizarea și administrarea Platformei naționale a infrastructurii digitale publice, ca instrument unic de evidență, coordonare și supraveghere a infrastructurii digitale publice.”.

Referitor la norma propusă la **alin. (3)**, care descrie o parte a conținutului legii, considerăm că aceasta este lipsită de eficiență legislativă și ar trebui eliminată.

În ceea ce privește norma preconizată pentru **alin. (4)**, semnalăm că obiectivele sunt specifice strategiilor, nu unui act normativ de nivel primar. Observația este valabilă și pentru **art. 2** care enumeră, la rândul

său, obiectivele legii. Astfel de considerente pot fi reținute, eventual, în cuprinsul instrumentului de prezentare și motivare.

Referitor la aspectul menționat, precizăm că, potrivit art. 6 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 24/2000, *„Proiectul de act normativ trebuie să instituie **reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă**”*.

Prin urmare, propunem eliminarea alin. (3) și (4) ale art. 1 și art. 2, renumerotarea alineatelor art. 1 și ale articolelor, precum și revederea normelor de trimitere din cuprinsul proiectului.

La **alin. (5)**, potrivit terminologiei de specialitate, propunem ca expresia „entităților aflate în subordinea, în administrarea, sub autoritatea, coordonarea sau controlul acestora” să fie redată sub forma „entităților aflate în **subordonarea, coordonarea sau sub autoritatea** acestora”. Observația este valabilă și pentru **art. 3 lit. k)**.

La **alin. (6)**, semnalăm că, în ceea ce privește sfera sistemelor informatice ale autorităților și instituțiilor publice cărora nu li se aplică prevederile **Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 89/2022 privind înființarea, administrarea și dezvoltarea infrastructurilor și serviciilor informatice de tip cloud utilizate de autoritățile și instituțiile publice** este mai largă.

Astfel, potrivit art. 1 alin. (12) din ordonanța respectivă, prevederile acesteia nu se aplică *„sistemelor informatice ale autorităților publice din domeniul apărării, ordinii publice și securității naționale și nici celor ale **autorităților publice prevăzute în Constituție în titlul III, capitolele I, II și VI, cu excepția acelor sisteme care asigură servicii publice electronice, care se vor interconecta cu Cloudul privat guvernamental, respectiv a sistemelor informatice pentru care autoritățile respective doresc în mod expres să utilizeze resursele și serviciile acestuia**”*.

6. La actualul art. 3, la lit. a), având în vedere că un proiect informatic este o activitate, nu un element de infrastructură propriu-zis, este de analizat dacă acesta trebuie păstrat în cuprinsul enumerării.

Pe de altă parte, semnalăm lipsa de unitate atât în privința conținutului, cât și în cea a terminologiei folosite, între normele propuse la lit. a) și h). Prin urmare, propunem ca enumerarea exemplificativă a resurselor digitale publice să fie prevăzută doar la **lit. h)**, care definește această noțiune.

La **lit. b)**, se va elimina paranteza „(PNIDP)”.

La **lit. c)**, întrucât acronimul PNIDP nu a fost definit anterior - a se vedea observația referitoare la art. 4 alin. (1) - acesta va fi redat *in extenso*. Observația este valabilă și pentru **lit. c) și i)**.

De asemenea, se va elimina sintagma „conform prezentei legi”, întrucât este superfluă.

La **lit. f)**, în cazul preluării observației din aviz referitoare la art. 26 alin. (3), se va elimina expresia „prevăzute în anexa nr. 1” și se va preciza că standardele tehnice minime se aprobă prin normele metodologice de aplicare a legii.

La **lit. h)**, semnalăm că enumerarea respectivă nu conține doar „date informatice”, ci și resurse informatice și drepturi de utilizare aferente acestora. De asemenea, textul folosește atât termenul „aplicațiile”, cât și sintagma „programele informatice”, în vreme ce lit. a) face vorbire despre „aplicații software”. Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru expresia „domeniile instituționale”.

Prin urmare, pentru coerența și unitatea terminologică a normelor propuse, este necesară revederea și reformularea acestora.

La **lit. i)**, tot din rațiuni de unitate terminologică, sugerăm ca partea finală a normei să fie reformulată astfel: „... **identificarea și confirmarea caracterului oficial al resurselor digitale publice, precum și** redirectionarea controlată a utilizatorului către domeniul sursă al acestora”.

La **lit. j)**, având în vedere că noțiunea de „date informatice **publice**” este utilizată pentru a desemna metadate și informații tehnice privind resursele digitale publice, care pot avea niveluri diferite de acces (public, intern sau sensibil), apreciem că termenul ales este susceptibil de confuzie, putând fi interpretat în sensul că toate aceste date ar fi, prin natura lor, accesibile publicului larg. Pentru asigurarea clarității conceptelor, considerăm oportună reconsiderarea denumirii noțiunii, care să reflecte natura lor tehnică și să permită ulterior clasificarea pe niveluri de acces potrivit art. 8 alin. (1). De altfel, în cuprinsul propunerii legislative, deși definită, această noțiune nu este folosită, fiind utilizată, în schimb, sintagma „date informatice”.

La **lit. k)**, pentru concizia normei, aceasta va debuta astfel: „k) entități publice – autoritățile și **instituțiile** publice centrale și locale, precum și ...”.

7. La actualul art. 4, la alin. (1), sugerăm ca norma să debuteze astfel: „Art. ... – (1) Se înființează Platforma națională a infrastructurii digitale publice, **denumită în continuare PNIDP**, administrată de ...”.

La **alin. (4)**, pentru un plus de rigoare normativă, recomandăm ca textul propus să fie reformulat după cum urmează:

„(4) În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, mecanismele de cooperare instituțională dintre ADR, STS și DNSC pentru aplicarea acestora se stabilesc prin ordin comun al președintelui ADR, directorului STS și directorului DNSC, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”.

8. La **actualul art. 5 lit. c)**, termenul „datele”, prin formularea generică în contextul dat, este lipsit de precizie și previzibilitate. Prin urmare, din rațiuni de redactare, propunem ca norma să fie redată astfel:

„c) auditează datele informatice și monitorizează respectarea de către entitățile publice a prevederilor prezentei legi;”.

La **lit. d)**, pentru același considerent, sugerăm ca norma să debuteze astfel: **„d) asigură integrarea PNIDP ...”.**

La **lit. g)**, expresia „alte instituții publice competente în domeniul securității cibernetice” este lipsită de precizie și previzibilitate. Referitor la acest aspect, precizăm că autoritățile competente în domeniul securității cibernetice, pe domenii de responsabilitate, sunt prevăzute la art. 10 alin. (1) din Legea nr. 58/2023 privind securitatea și apărarea cibernetică a României, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

9. La **actualul art. 6 alin. (1)**, propunem ca partea finală a normei să fie redată sub forma „... normele metodologice **de aplicare a legii**”. Observația este valabilă și pentru alte situații similare din proiect.

10. La **actualul art. 7 alin. (1)**, pentru a evita o interpretare potrivit căreia norma face referire doar la resursele digitale publice care vor fi deținute, utilizate sau administrate în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a legii, propunem ca norma să debuteze astfel: **„Art. ... - (1) În termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, entitățile publice ...”.**

La **alin. (3)**, textul potrivit căruia, la expirarea termenului de 6 luni de la data intrării în vigoare a legii, „resursele digitale publice neînregistrate în PNIDP nu mai pot fi utilizate de entitățile publice” instituie o sancțiune extrem de severă, cu potențial de a genera blocaje administrative și de a afecta continuitatea unor servicii publice. Prin urmare, **se impune reconsiderarea modalității de sancționare a nerespectării obligației de înregistrare în PNIDP**, în sensul configurării unui mecanism de conformare gradual și proporțional, care să nu conducă la întreruperea funcționării resurselor digitale utilizate pentru prestarea serviciilor publice.

La **alin. (4)**, în forma propusă, textul potrivit căruia proiectele digitale publice neînregistrate în PNIDP „nu pot fi finanțate, achiziționate și nu pot face obiectul modernizării” ridică probleme de ordin terminologic. Astfel, apreciem că proiectele nu pot să fie, ele însele, obiect al achizițiilor sau al modernizării, ci reprezintă cadrul în care se achiziționează sau se modernizează sisteme și servicii digitale. Prin urmare, propunem revederea și reformularea normei.

La **alin. (6)**, semnalăm că expresia „cod unic persistent” a fost definită la art. 3 lit. i) și detaliată la art. 7 alin. (5) prin raportare la resursele digitale publice. Prin urmare, pentru evitarea unor confuzii în aplicare, propunem, în ceea ce privește entitățile publice, utilizarea unei alte sintagme în locul expresiei „cod unic persistent”.

11. La actualul art. 8, la alin. (1), recomandăm eliminarea cuvântului „acele” la enumerarea de la lit. a) - c).

La **lit. a)**, pentru un plus de rigoare normativă și pentru fluența normei, recomandăm următoarea formulare:

„a) date publice - date informatice **privind identificarea și scopul resurselor digitale publice, destinate informării publicului în vederea asigurării transparenței și confirmării caracterului oficial al acestora, care sunt accesibile oricărei persoane, cu respectarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal;**”.

La **lit. b)**, întrucât datele sensibile sunt tot date interne, pentru precizia normei, sugerăm ca aceasta să debuteze astfel:

„b) date interne - date informatice referitoare la structura tehnică internă, **altele decât datele sensibile, care ...**”.

La **lit. c)**, semnalăm că expresia „procedura prevăzută de lege” este lipsită de precizie și previzibilitate; prin urmare, vor fi indicate actele normative avute în vedere.

De asemenea, din formularea „normele metodologice elaborate pentru asigurarea securității cibernetice a infrastructurii digitale publice” nu rezultă cu claritate dacă este vorba despre normele metodologice de aplicare a legii, prevăzute la art. 26 alin. (2), sau de norme metodologice specifice privind asigurarea securității cibernetice a infrastructurii digitale publice. În ipoteza unor norme metodologice distincte, este necesară prevederea, în cuprinsul actualului art. 26, a unui text care să prevadă termenul de elaborare a normelor metodologice, precum și categoria actului normativ prin care acestea vor fi aprobate.

12. La actualul art. 9, la alin. (2) lit. b), pentru un plus de rigoare a normei, propunem următoarea formulare:

„b) registrul adreselor de **poștă electronică** ale entităților publice;”.

La **lit. c)**, expresia „site-urilor și portalurilor publice” e ambiguă, întrucât „publice” poate fi citit ca „aparținând sectorului public” sau „accesibile publicului”. Prin urmare, recomandăm următoarea redactare:

„c) registrul site-urilor și portalurilor **digitale ale entităților publice;**”.

La **lit. d)**, recomandăm ca termenul „aplicațiilor” să fie înlocuit cu expresia „aplicațiilor **informatice**”.

La **lit. f)**, expresia „alte active IT”, prin caracterul generic, este lipsită de precizie și previzibilitate, nefiind clar ce categorii de resurse acoperă și în ce măsură se suprapune cu aplicațiile informatice, platformele digitale și licențele software pentru care se instituie registre distincte. Prin urmare, este necesară revederea și reformularea normei.

Semnalăm, totodată, că în definiția resurselor digitale publice apar, expres, **bazele de date**, în timp ce în lista registrelor specializate nu există un „registru al bazelor de date”.

La **alin. (3)**, considerăm că expresia „dacă au fost înregistrate în PNIDP” este superfluă și ar trebui eliminată, întrucât un registru specializat este sursă autentică doar pentru datele înregistrate. Prin urmare, recomandăm reformularea normei astfel:

„(3) Registrele specializate constituie surse autentice de date **privind resursele digitale publice**”.

La **alin. (4)**, formularea actuală - „integrează datele informatice conținute în PNIDP în RNR” - poate fi interpretată ca o duplicare integrală a conținutului PNIDP în RNR, ceea ce nu corespunde rolului RNR, care, potrivit art. 8 alin. (9) din Legea nr. 242/2022, nu conține datele din registrele de bază. Prin urmare, norma preconizată ar putea avea următorul conținut:

„(4) ADR administrează registrele specializate **din cadrul PNIDP și asigură înscrierea informațiilor referitoare la acestea în Registrul național al registrelor**, potrivit art. 8 din Legea nr. 242/2022 **privind schimbul de date între sisteme informatice și crearea Platformei naționale de interoperabilitate**”.

13. La actualul art. 10, la alin. (1) lit. c), semnalăm că expresia „fără a aducere atingere datelor de contact ale acestuia”, cu referire la responsabilul digital, face imposibilă publicarea numelui și prenumelui responsabilului digital, informații care intră în sfera noțiunii de date de

contact. În cazul în care nu aceasta este intenția inițiatorului, norma va fi scrisă astfel:

„c) datele de contact ale responsabilului digital;”.

La alin. (3), pentru un plus de rigoare în exprimare, recomandăm ca expresia „date cu caracter personal conform Regulamentului (UE)” să fie înlocuită cu expresia „date cu caracter personal **astfel cum sunt definite în Regulamentul (UE)**”, iar partea finală să fie reformulată astfel: „... de abrogare a Directivei 95/46/CE (**Regulamentul general privind protecția datelor**)”.

14. La actualul art. 12, la alin. (1), având în vedere observația formulată pentru art. 26 alin. (3) referitoare la anexe, propunem ca partea finală a textului să fie reformulată după cum urmează: „... denumită schema de date pentru registre, al cărei conținut se aprobă prin normele metodologice de aplicare a legii”. Observația este valabilă în mod corespunzător pentru art. 15 lit. e) și art. 21 alin. (1).

La alin. (2), ADR nu poate stabili prin normele metodologice elementele enumerate, întrucât normele metodologice de aplicare a prezentei legi se aprobă prin hotărâre a Guvernului. Prin urmare, se impune reformularea normei în mod corespunzător.

De asemenea, pentru precizia normei de trimitere, după expresia „prevăzute la art. 8” se va insera expresia „**alin. (1)**”.

15. La actualul art. 13, la alin. (1), recomandăm ca acronimul „API-uri” să fie redactat *in extenso*, astfel: „a interfețelor de programare a aplicațiilor”.

La alin. (2) teza a doua, pentru claritatea normei, propunem ca partea finală a acesteia să fie reformulată astfel: „... pentru a **facilita accesul utilizatorilor** la datele informatice sursă”.

La alin. (3), din rațiuni de exprimare, propunem ca norma să debuteze astfel: „(3) **PNIDP este proiectată și dezvoltată** astfel încât să permită **efectuarea** validărilor informatice automate și **semnalarea** erorilor ...”.

16. La actualul art. 14, la alin. (3), pentru un plus de claritate a normei, propunem ca aceasta să debuteze astfel: „(3) Mai multe entități publice pot desemna, în baza unui protocol avizat de ADR, un responsabil ...”.

17. La actualul art. 15, la lit. a), pentru fluenta normei, propunem următoarea redactare:

„a) înscrierea, modificarea și actualizarea **în PNIDP a datelor informatice referitoare la resursele digitale publice**;”.

La **lit. f)**, pentru unitate redacțională cu enumerările anterioare, propunem eliminarea termenului „îndeplinește”.

18. La actualul art. 16, la alin. (3), pentru același considerent, propunem ca norma să debuteze astfel: „(3) Responsabilul digital realizează **de îndată** notificarea incidentelor de securitate cibernetică către DNSC ...”.

19. La actualul art. 17, la alin. (1) teza întâi, recomandăm ca expresia „se supun dispozițiilor” să fie înlocuită cu sintagma „**intră sub incidența** dispozițiilor”.

La **teza a doua**, considerăm că norma este superfluă și trebuie eliminată.

La **alin. (3)**, pentru evitarea paralelismului legislativ în raport de prevederile art. 19, se va elimina expresia „găzduită în Cloudul Privat Guvernamental, componenta Cloud intern”.

La **alin. (4) teza întâi**, pentru cursivitate, expresia „controalelor și a auditurilor” va fi redactată „controalelor și **auditurilor**”. De asemenea, în ceea ce privește norma de trimitere la alin. (1) - (3), semnalăm că alin. (1) nu reglementează controale și audituri, ci face trimitere la dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2024. Referitor la acest aspect, precizăm că art. 50 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 24/2000 prevede că „*Nu poate fi făcută, de regulă, o trimitere la o altă normă de trimitere*”.

De asemenea, la **teza a doua**, pentru un plus de rigoare a normei, sugerăm ca sintagma „instituția publică” să fie înlocuită cu sintagma „instituția publică **competentă**”.

20. La actualul art. 18, la alin. (2), formularea „entitățile publice vor respecta dispozițiile Legii nr. 242/2022” este, ca regulă de tehnică legislativă, redundantă, întrucât oricum trebuie respectate prevederile legii respective. Astfel, art. 11 din Legea nr. 242/2022 reglementează deja interdicția de a solicita persoanelor fizice/juridice documente sau informații care există deja în sistemele altor autorități și pot fi obținute prin Platforma națională de interoperabilitate.

Pe de altă parte, PNIDP conține metadata și informații tehnice despre resurse digitale publice, nu documentele propriu-zise pe care cetățeanul le-ar prezenta la ghișeu. Prin urmare, este de analizat eficiența juridică a interdicției „de a solicita documente sau informații care sunt disponibile și integrate în PNIDP”, având în vedere că PNIDP nu e sursa documentelor persoanelor, ci un inventar al resurselor digitale publice.

21. La actualul art. 20, la alin. (2), termenul „entitatea” va fi înlocuit cu sintagma „entitatea **publică**”. Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru celelalte situații similare din cuprinsul articolului.

La **alin. (4)**, pentru un plus de rigoare în exprimare, recomandăm ca norma să fie redată astfel:

„(4) În cazul avizului favorabil al ADR, entității **publice** solicitante i se **acordă** acces la **elementele** tehnice ale resursei digitale publice, **constând, după caz, în codul sursă, interfețele de programare a aplicațiilor, documentația tehnică, pachetele de instalare și alte componente tehnice,** în condițiile stabilite prin normele metodologice **de aplicare a legii**”.

La **alin. (5) teza a doua**, semnalăm că nu cererea face obiectul motivării, ci respingerea acesteia. Prin urmare, propunem ca norma să debuteze astfel: „Motivarea **respingerii** cererii ...”. În ceea ce privește norma propusă la **ultima teză**, textul descrie un circuit intern, însă legea nu ar trebui să reglementeze cum circulă documentele în interiorul entității publice solicitante („care a depus cererea”).

22. La actualul art. 23, la alin. (1), se va elimina termenul „instituțional”, ca superfluu.

La **alin. (2)**, în ceea ce privește conținutul raportului publicat de ADR, apreciem că enumerarea indicatorilor propuși la lit. a) - e) ridică anumite probleme de claritate și aplicabilitate practică. Sintagme precum „procentul de conformare pe fiecare tip de registru”, „starea de accesibilitate a site-urilor și portalurilor”, „gradul de utilizare a licențelor software” sau „măsurile de securitate implementate” sunt insuficient determinate la nivel de lege, nefiind evident ce anume se măsoară concret, cum se calculează indicatorii și în ce măsură toate informațiile astfel agregate pot fi publicate fără a afecta nivelul de securitate cibernetică al unor componente critice ale infrastructurii digitale publice.

În aceste condiții, apreciem că legea ar trebui să se limiteze la a stabili, în mod general, obligația ADR de a publica un raport anual privind resursele digitale publice înregistrate în PNIDP, lăsând stabilirea detaliată a indicatorilor, a metodologiei de calcul și a nivelului de agregare a datelor la nivelul normelor metodologice de aplicare a legii, care pot fi mai ușor adaptate evoluțiilor tehnice și instituționale.

La **alin. (3)**, semnalăm că expresia „Raportul se publică pe site-ul ADR” reprezintă o dublă reglementare în raport cu prevederile alin. (1). În ceea ce privește soluția legislativă potrivit căreia ADR transmite

raportul Parlamentului, având în vedere că ADR este un organ de specialitate al administrației publice centrale aflat în subordinea unui minister, dacă se apreciază totuși necesară informarea Parlamentului, recomandăm ca textul să prevadă că raportul va fi comunicat comisiilor parlamentare de specialitate competente în domeniu.

23. La actualul art. 24, la alin. (1), recomandăm eliminarea cuvântului „toate”, ca superfluu.

La **alin. (2)**, este de analizat dacă norma nu ar trebui să prevadă, alături de Consiliul Național al Dizabilității din România, și Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități.

24. La actualul art. 25, la alin. (1), pentru un spor de rigoare normativă și pentru asigurarea uniformității reglementării contravențiilor în cadrul proiectului, textul trebuie reformulat astfel:

„(1) Constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni, nerespectarea de către responsabilii digitali sau de către conducătorii entităților publice a obligațiilor prevăzute la art. 7 alin. (1) - (3), art. 13 alin. (2) și art. 17 alin. (4) și se sancționează cu amendă de la 5.000 lei la 10.000 lei.”.

Pe cale de consecință, se impune eliminarea **alin. (2)**, dându-se alineatelor subsecvente o nouă numerotare.

Pentru același motiv, la **actualul alin. (3)**, după expresia „Constituie contravenție” trebuie introdusă sintagma **„dacă nu a fost săvârșită în astfel de condiții încât să fie considerată, potrivit legii penale, infracțiune”.**

Totodată, pentru respectarea cerințelor de accesibilitate și previzibilitate, este necesar ca textul să fie completat cu o normă de trimitere la dispoziția prin care se stabilește obligația a cărei nerespectare constituie contravenție.

La **actualul alin. (4)**, pentru un spor de rigoare normativă, precum și pentru corelare cu dispozițiile art. 15 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, norma trebuie reformulată astfel:

„(...) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la alin. (1) și (2) se fac de către personalul împuternicit din cadrul Autorității pentru Digitalizarea României.”.

Precizăm că norma de trimitere a avut în vedere propunerea referitoare la reformularea alin. (1) și eliminarea alin. (2).

Semnalăm că, pentru o mai bună sistematizare a dispozițiilor art. 25, este necesar ca **actualul alin. (5)** să fie prevăzut în finalul articolului, urmând a fi precedat de **actualul alin. (6)**.

La **actualul alin. (6)**, pentru rigoarea reglementării, este necesar ca expresia „Repetarea contravențiilor” să fie înlocuită cu sintagma „Repetarea contravențiilor **prevăzute la alin. (1) și (2)**”, iar expresia „atrage, pe lângă amendă, suspendarea accesului” să fie înlocuită cu sintagma „**se sancționează**, pe lângă amendă, **cu** suspendarea accesului”.

25. La **actualul art. 26 alin. (2)**, potrivit uzanțelor de redactare, recomandăm ca partea finală a normei să fie redată astfel: „... va adopta prin hotărâre **normele metodologice** de aplicare a acesteia.”.

26. În ceea ce privește anexele la prezentul proiect, având în vedere caracterul preponderent tehnic al acestora - **standardele tehnice minime obligatorii** și, respectiv, **schema de date pentru registrele PNIDP** - considerăm că acestea nu sunt de nivelul legislației primare și ar trebui aprobate prin normele tehnologice de aplicare a legii sau ordin al președintelui ADR. Prin urmare, propunem eliminarea anexelor, precum și a **alin. (3) al actualului art. 26**.

În cazul neînsușirii acestei observații, semnalăm că orice intervenție asupra conținutului anexelor va impune modificarea și/sau completarea prezentei legi, procedeu legislativ cu o durată semnificativ mai mare decât adoptarea unei hotărâri a Guvernului sau ordinului președintelui ADR.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 1062/17.12.2025