

CONSILIUL LEGISLATIV

CAMERA DEPUTAȚILOR

SECRETARIATUL GENERAL

De Legislativ

Doamnei Secretar General Adjunct Ioana BRAN-VOINEA,

Urmare adreselor Dumneavoastră nr. Plx.565/14.09.2026 și nr. Plx.592/21.09.2026, vă transmitem, alăturat, avizele Consiliului Legislativ referitoare la:

- **propunerea legislativă pentru modificarea și completarea unor acte normative în scopul introducerii unor limite în ce privește numărul și durata mandatelor conducătorilor unor entități publice;**

- **propunerea legislativă privind regimul porturilor militare maritime și fluviale.**

În vederea facilitării analizei juridice a proiectelor, vă recomandăm consultarea site-ului oficial al instituției noastre, www.clr.ro, secțiunea „Evidența legislației”, pentru accesarea fișelor actelor normative incidente, cu toate intervențiile legislative suferite.

De asemenea, în secțiunea „Versiuni consolidate” aveți posibilitatea de a consulta versiunile consolidate ale legilor, ordonanțelor, ordonanțelor de urgență, precum și ale hotărârilor cu caracter normativ adoptate de Guvern.

Cu deosebită considerație,

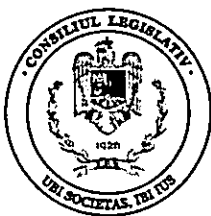
PRESEDINTE

Florin IORDACHE



București

Nr. R2356/02.10.2026



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
și completarea unor acte normative în scopul introducerii unor
limite în ce privește numărul și durata mandatelor
conducătorilor unor entități publice**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea unor acte normative în scopul introducerii unor limite în ce privește numărul și durata mandatelor conducătorilor unor entități publice, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr. Plx.565/14.09.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D780/15.09.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Prezentul proiect are ca obiect de reglementare modificarea și completarea unor acte normative în scopul introducerii unor limite în ceea ce privește numărul și durata mandatelor conducătorilor unor entități publice „cu rol important în statul român”, respectiv: Serviciul Român de Informații, Serviciul de Protecție și Pază, Serviciul de Informații Externe, Direcția Generală de Protecție Internă a Ministerului Afacerilor Interne, Serviciul de Telecomunicații Speciale, Ministerul Apărării Naționale, Banca Națională a României, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat și Consiliul Național al Audiovizualului.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente dispozițiile art. 73

alin. (3) lit. e) și ale art. 118 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

Totodată, semnalăm că o propunere legislativă cu obiect de reglementare similar se află în faza de dezbatere la Senat, în calitate de Cameră decizională (L662/2024 - Propunere legislativă privind limitarea numărului de mandate ale conducătorilor serviciilor secrete), pentru care Consiliul Legislativ a emis avizul negativ nr. 779/22.07.2024.

4. Fără a ne pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate, semnalăm că modalitatea de exprimare a intenției normative nu întrunește exigențele de calitate a legii.

Constatăm că prin proiect se **instituie reguli insuficient argumentate**, contrare dispozițiilor Legii nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind susceptibile să încalce prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție privind principiul legalității în componenta sa referitoare la calitatea legii.

Astfel, ca observație preliminară, semnalăm că **din Expunerea de motive nu reiese care este necesitatea elaborării prezentului proiect**. În plus, instrumentul de prezentare și motivare nici nu respectă structura prevăzută la art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nefiind prezentate insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice folosite și necuprinzând secțiuni distincte privind: impactul socioeconomic, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării, activitățile de informare publică privind proiectul de act normativ, precum și măsurile de implementare pe care le presupune aplicarea noului act.

Mai mult decât atât, **niciuna dintre soluțiile legislative preconizate nu este argumentată** în cuprinsul Expunerii de motive. Apreciem că argumente de genul afirmației „... *schimbarea conducerilor acestor entități va ajuta în ruperea acestora de influențele și metehnele serviciilor din perioada comunistă cu care sunt, de multe ori, asemănate de către societatea românească*” **nu sunt de natură a fundamenta un proiect legislativ**.

Cu privire la fundamentarea proiectelor de acte normative, relevăm că, în repetate rânduri, Curtea Constituțională a sancționat caracterul sumar al instrumentului de prezentare și motivare, precum și

lipsa de fundamentare temeinică a actelor normative, în raport cu exigențele de claritate, predictibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție, invocând și normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. Cu titlu de exemplu, prin Decizia nr. 710/2009, instanța de contencios constituțional a reținut că ***„în expunerea de motive nu se regăsește motivarea asupra niciuneia dintre soluțiile preconizate, ceea ce este contrar prevederilor constituționale și legale mai sus indicate”***.

De asemenea, Curtea a mai constatat, prin Decizia nr. 139/2019, că ***„Fundamentarea temeinică a inițiativelor legislative reprezintă o exigență impusă de dispozițiile constituționale menționate, întrucât previne arbitrarul în activitatea de legiferare, asigurând că legile propuse și adoptate răspund unor nevoi sociale reale și dreptăți sociale”***.

5. La art. VII, semnalăm că, în ceea ce privește modificarea duratei mandatului guvernatorului Băncii Naționale a României, în cuprinsul art. 14 „Băncile centrale naționale” din Protocolul (nr. 4) privind Statutul Sistemului European al Băncilor Centrale și al Băncii Centrale Europene (anexat la TFUE) se reglementează:

„14.1. În conformitate cu articolul 131 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, fiecare stat membru asigură compatibilitatea legislației sale naționale, inclusiv a statutului băncii sale centrale naționale, cu tratatele și cu prezentul statut.

14.2. Statutele băncilor centrale naționale prevăd, în special, că durata mandatului guvernatorului băncii centrale naționale nu poate fi mai mică de cinci ani”.

Or, în prezentul proiect, durata propusă pentru mandatul guvernatorului, ca președinte al consiliului de administrație, este de 4 ani. Prin urmare, semnalăm că durata propusă nu se circumscrie acestor reglementări, ceea ce **contravine prevederilor art. 148 alin. (2) din Constituție**, potrivit cărora ***„Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare”***.

6. La art. XIII, semnalăm că **nu se înțelege care este intenția de reglementare**. Din cuprinsul acestuia ar fi trebuit să reiasă cu claritate faptul că soluția legislativă este aceea că mandatele aflate în curs vor continua să fie exercitate pe o durată egală cu durata limitată a mandatelor instituită prin prezenta lege pentru conducerea fiecărei entități.

Pe de altă parte, semnalăm excluderea de la aplicarea art. XIII pentru conducerea entităților de la **art. VII - IX și XI**, excludere care **nu este justificată în niciun fel** în Expunerea de motive.

7. În concluzie, precizăm că **lipsa de claritate, precizie și predictibilitate** a normelor propuse încalcă dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție în ceea ce privește calitatea legii.

Menționăm că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, de exemplu, **Decizia nr. 845/2020**, *„legea trebuie să întrunească cerințele de calitate care rezultă din art. 1 alin. (5) din Constituție - claritate, precizie, previzibilitate și accesibilitate, iar legiuitorului îi revine obligația ca în actul de legiferare, indiferent de domeniul în care își exercită această competență constituțională, să dea dovadă de o atenție sporită în respectarea acestor cerințe. Curtea a stabilit că cerința de claritate a legii vizează caracterul neechivoc al obiectului reglementării, cea de precizie se referă la exactitatea soluției legislative alese și a limbajului folosit, în timp ce previzibilitatea legii privește scopul și consecințele pe care le antrenează”*.

*

* *

Față de cele de mai sus, având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră *„Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă”*, prezenta propunere legislativă nu poate fi adoptată.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București
Nr. 842/02.10.2026