



CONSILIUL LEGISLATIV

Elaborat pe baza proiectului de Senatului

409

22.07.2026

517

2.09.2026

### AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea "Legii nr. 209/2019 privind serviciile de plată și pentru modificarea unor acte normative"**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea "Legii nr. 209/2019 privind serviciile de plată și pentru modificarea unor acte normative" (b409/24.06.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3156/29.06.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D612/30.06.2026,

### **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 209/2019 privind serviciile de plată și pentru modificarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, în vederea instituirii obligației prestatorilor de servicii de plată care oferă servicii de retragere de numerar prin intermediul unui distribuitor automat de numerar - ATM de a pune la dispoziția utilizatorilor, prin interfața acestora, posibilitatea de a retrage sume personalizate, chiar și atunci când utilizează astfel de terminale operate de altă bancă decât cea emitentă a cardului.

Potrivit **Expunerii de motive**, „Proiectul urmărește asigurarea unui tratament egal pentru utilizatorii cardurilor emise de prestatori de servicii de plată autorizați să desfășoare activitate pe teritoriul României, eliminând diferențele de acces la funcționalitățile de retragere numerar

*determinate exclusiv de emitentul cardului utilizat. Inițiativa legislativă nu elimină posibilitatea utilizării opțiunilor de retragere rapidă și nu afectează limitele tehnice sau de securitate aplicabile operațiunilor de retragere numerar”.*

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

4. Semnalăm că **Expunerea de motive** nu respectă **structura** instrumentului de prezentare și motivare prevăzută la **art. 31** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, neprezentând în mod sistematizat și clar motivul emiterii actului normativ. Menționăm că nu sunt detaliate implicațiile asupra legislației în vigoare și nici consultările derulate în vederea elaborării propunerii legislative.

Subliniem că din redactarea **Expunerii de motive** nu reiese că soluțiile preconizate au fost precedate de o **temeinică fundamentare**, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne, așa cum prevede **art. 6 alin. (1) teza a doua** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Reținem această observație, în mod corespunzător, și **pentru textul propunerii legislative**.

Precizăm că simpla înșiruire a unor considerații precum „*Această limitare nu este, de regulă, determinată de imposibilitatea tehnică a efectuării operațiunii, ci de configurația interfeței utilizate pentru anumite categorii de carduri*” sau „*Restrângerea acestei posibilități prin impunerea exclusivă a unor valori prestabilite reprezintă o limitare disproporționată a modului de utilizare a propriilor disponibilități bănești*” nu este suficientă pentru a justifica promovarea măsurilor preconizate prin prezenta propunere.

În consecință, se impune completarea instrumentului de prezentare și motivare în mod corespunzător.

5. Referitor la **modalitatea de structurare a proiectului**, având în vedere că atât **art. I**, cât și **II**, propun intervenții legislative asupra Legii nr. 209/2019, cu modificările și completările ulterioare, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, recomandăm comasarea acestora într-un singur articol, **art. I**, cu două puncte, **pct. 1 și 2**, a cărui **parte introductivă** să fie formulată, după cum urmează:

„**Art. I - Legea nr. 209/2019 privind serviciile de plată și pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 913 din 13 noiembrie 2019, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:**”.

La **pct. 1, partea dispozitivă** va fi redactată după următorul model:

„**1. După articolul ... se introduce un nou articol, art. ..., cu următorul cuprins:**”.

La **pct. 2, partea dispozitivă** va avea următoarea formulare:

„**2. Articolul 230 se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

Totodată, actualul **art. III** va fi marcat ca **art. II**.

**6.** La actualul **art. I**, referitor la textul propus pentru **art. 221<sup>1</sup>**, semnalăm că enunțul nu se încadrează tematic în cuprinsul **Titlului IV, Capitolul V - Riscuri operaționale și de securitate și autentificarea, Secțiunea a 2-a - Autentificarea**, putând fi eventual inserat la **Capitolul I - Dispoziții comune** din cuprinsul aceluiași titlu.

În consecință, se impune revederea textului și remedierea aspectelor semnalate în mod corespunzător.

La textul preconizat pentru actualul **art. 221<sup>1</sup> alin. (1)**, pentru unitate în redactare cu terminologia utilizată în actul normativ de bază, sintagma *„Prestatorii de servicii de plată care operează automate bancare de retragere numerar”* va fi înlocuită cu expresia **„Prestatorii de servicii de plată care operează distribuitoare automate de numerar - ATM”**.

Totodată, pentru o exprimare adecvată în context, cuvântul *„posibilitatea”* va fi înlocuit cu termenul **„opțiunea”**.

La **alin. (2)**, menționăm că expresia *„Posibilitatea prevăzută la alin. (1) se asigură tuturor utilizatorilor cardurilor”* nu este specifică stilului juridic, fiind necesară revederea și reformularea acesteia în mod corespunzător.

Reținem această observație și pentru textul propus pentru actualul **art. 221<sup>1</sup> alin. (4)**, având în vedere că, în actuala formulare, enunțul este neclar și poate genera dificultăți în aplicarea actului normativ.

**7.** La actualul **art. II**, referitor la norma preconizată pentru **art. 230**, semnalăm că textul propus pentru **art. 221<sup>1</sup> alin. (3)**, la care se face trimiterea, nu instituie o obligație a cărei nerespectare să poată constitui contravenție, astfel încât expresia *„art. 221<sup>1</sup> alin. (1) - (3)”* ar trebui redată sub forma **„art. 221<sup>1</sup> alin. (1) și (2)”**.

**8.** La actualul **art. III**, semnalăm că, prin utilizarea expresiei *„au obligația de a se conforma dispozițiilor prezentei legi”*, enunțul nu

corespunde exigențelor de tehnică legislativă, formularea propusă fiind improprie stilului normativ.

În acest sens, subliniem că, potrivit **art. 62 prima teza** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta”*.

În concluzie, recomandăm revederea și reformularea normei preconizate, în acord cu intenția de reglementare.

**PRESEDINTE**  
**Florin LORDACHE**



București  
Nr. 679/21.07.2026