

Parlamentul României

Senat

*Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări*

Nr. XIX/304/05.10.2026

RAPORT

**asupra Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.287/2009 privind
Codul Civil**

(L475/2026)

În conformitate cu prevederile art. 70 din Regulamentul Senatului în vigoare, **Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări**, prin adresa nr. **L475/2026**, a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra **Propunerii legislative pentru completarea Legii nr.287/2009 privind Codul Civil**, inițiată de: *Enachi Raisa - deputat Neafiliat*.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 398 din Codul Civil cu un nou alineat în sensul clarificării faptului că încălcarea cu rea-credință, gravă ori repetată, a obligațiilor părintești poate constitui motiv întemeiat pentru ca instanța să dispună exercitarea autorității părintești exclusiv de către unul dintre părinți.

Potrivit expunerii de motive, „art. 398 alin. (1) din Codul civil permite instanței, pentru motive întemeiate și în considerarea interesului superior al copilului, să dispună exercitarea autorității părintești de către un singur părinte. Textul nu detaliază însă situațiile în care conduita unuia dintre părinți, constând în nerespectarea gravă sau repetată a obligațiilor părintești, poate justifica o asemenea măsură”.

Consiliul Legislativ a analizat propunerea legislativă și a transmis un **aviz negativ**. În motivarea avizului este precizat că „prin modalitatea de exprimare a intenției normative se instituie reguli insuficient conturate, contrare dispozițiilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare”. În plus, „norma preconizată pentru art. 398 alin. (3) constituie un paralelism legislativ cu dispozițiile art. 36 alin. (7) din Legea nr. 272/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități a transmis un **aviz negativ**.

Consiliul Economic și Social a emis un **aviz nefavorabil**, arătând că „formularea propusă nu aduce claritate suplimentară față de reglementarea existentă, ci complică evaluarea motivelor întemeiate, fără a oferi criterii obiective suplimentare”.

Guvernul a transmis că **nu susține** adoptarea acestei inițiative legislative, considerând că dispozițiile Codului civil „nu arată ce se înțelege prin „motive întemeiate”, însă prevederile sale trebuie coroborate cu dispozițiile Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare”. Totodată, se menționează că „instanța va aprecia, de la caz la caz, în funcție de împrejurările de fapt concrete, riscurile pe care le incumbă orice situație dificilă pentru copil, creată prin comportamentul părintelui și va decide dacă este în interesul superior al copilului ca exercitarea autorității părintești să se facă doar de un singur părinte (de exemplu, dezinteresul vădit al unuia dintre părinți față de copil, ceea ce ar face dificilă exercitarea autorității părintești în comun, sau săvârșirea de către unul dintre părinți a unor acte contrare interesului superior al copilului ori o conduită imorală sau orice alte asemenea împrejurări care ar putea conduce la formarea convingerii instanței în sensul că nu ar fi în interesul superior al copilului ca autoritatea părintească să fie exercitată de ambii părinți divorțați)”.

În ședința din 05 octombrie a.c., membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au analizat propunerea legislativă, avizele primite, punctele de vedere exprimate, amendamentele depuse și au hotărât cu **majoritate de voturi** ale membrilor prezenți să adopte **un raport de respingere cu amendamente respinse**.

Amendamentele respinse se regăsesc în anexa care face parte integrantă din prezentul raport.

La adoptarea raportului de respingere, membrii comisiei au avut în vedere că art. 398 alin. (1) din Codul civil instituie cadrul general, permițând instanței să dispună exercitarea autorității părintești de către un singur părinte atunci când există „motive întemeiate”, apreciate prin raportare la interesul superior al copilului. Conținutul concret al noțiunii de „motive întemeiate” este dezvoltat de legislația specială, respectiv de art. 36 alin. (7) din Legea nr. 272/2004, care enumeră o serie de situații susceptibile să justifice exercitarea autorității părintești de către un singur părinte, enumerare care nu este exhaustivă, astfel încât instanța poate aprecia în funcție de împrejurările de fapt. Astfel, cele două reglementări se completează și trebuie aplicate în mod coroborat, instanța având deja cadrul normativ necesar pentru a aprecia, de la caz la caz, existența motivelor întemeiate care justifică exercitarea autorității părintești de către un singur părinte, prin raportare atât la dispozițiile Codului civil, cât și la situațiile prevăzute de legea specială.

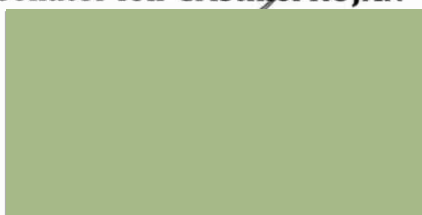
Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului Plenului Senatului **raportul de respingere, cu amendamente respinse și propunerea legislativă**.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria **legilor ordinare** și urmează a fi supusă votului Plenului Senatului cu respectarea art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

Potrivit dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată și ale art.92 alin.(7) pct.1 din Regulamentul Senatului în vigoare, pentru propunerea legislativă înregistrată sub nr. **L475/2026**, **Senatul este prima Cameră sesizată.**

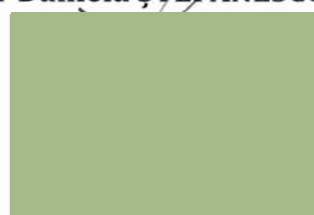
Președinte,

Senator Ion-Cristinel RUJAN



Secretar,

Senator Daniela ȘTEFĂNESCU



Întocmit, consilier parlamentar Andreea Șugă

AMENDAMENTE RESPINSE**la Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.287/2009 privind Codul Civil****(L475/2026)**

Nr. crt.	Text propunere legislativă	Text amendamente respinse	Motivare autori amendamente
1	Lege pentru completarea Legii nr. 287/2009 privind Codul Civil	Nemodificat.	
2	Articol unic. După alineatul (2) al articolului 398 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 15 iulie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:	La articolul unic din proiectul de Lege pentru completarea Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, partea dispozitivă se modifică și va avea următorul cuprins: Articol unic. – După alineatul (2) al articolului 398 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 15 iulie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:	Amendamentul este formulat ca urmare a observațiilor Consiliului Legislativ referitoare la soluția legislativă propusă pentru art. 398 alin. (3) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil. Soluția propusă păstrează legătura necesară dintre art. 398 alin. (1) din Codul civil și criteriile speciale prevăzute de legislația privind protecția și promovarea drepturilor copilului, fără a reproduce într-un alt act normativ o enumerare deja existentă.

	(3) În sensul alin. (1), poate constitui motiv întemeiat încălcarea cu re-credință, gravă ori repetată, a obligațiilor care decurg din exercitarea autorității părintești.	(3) La aprecierea motivelor întemeiate prevăzute la alin. (1), instanța va avea în vedere, în condițiile legii, inclusiv situațiile prevăzute la art. 36 alin. (7) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Autori: <i>Bem Cristian - Senator PACE Întâi-România</i> <i>Enachi Raisa – Deputat neafiliat</i>	Formularea „la aprecierea motivelor întemeiate prevăzute la alin. (1), instanța va avea în vedere, în condițiile legii” subliniază faptul că situațiile prevăzute de art. 36 alin. (7) din Legea nr. 272/2004 constituie criterii relevante pentru analiza instanței, fără a transforma vreuna dintre acestea într-o cauză automată de exercitare exclusivă a autorității părintești. Soluția este astfel compatibilă cu caracterul individualizat al măsurii și cu obligația instanței de a decide prin raportare la interesul superior al copilului. De asemenea, utilizarea normei de trimitere asigură coerența sistemului legislativ și permite aplicarea unitară a criteriilor referitoare la exercitarea autorității părintești, evitând situația în care aceleași conduite ar fi definite sau enumerate diferit în Codul civil și în legea specială. Soluția propusă urmărește realizarea obiectivului inițial al inițiativei legislative, asigurarea unui cadru normativ clar pentru evaluarea conduitei părintelui în materia exercitării autorității părintești, cu respectarea
--	---	--	---

			principiilor tehnicii legislative, a interesului superior al copilului și a cerințelor de calitate a legii. <i>Amendament respins cu majoritate de voturi de membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări</i>
--	--	--	--