



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

574. / 28.09.2026

Deputatul Senatului

468 / 22 Septembrie 2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 342 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 342 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal (b468/19.08.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/3954/26.08.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D729/27.08.2026,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea art. 342 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în sensul instituirii unui mecanism nou de acordare a nivelului redus al accizei pentru motorina utilizată în agricultură, prin înlocuirea rambursării ulterioare cu aplicarea directă a accizei reduse la momentul livrării motorinei către beneficiarii eligibili.

Potrivit Expunerii de motive, proiectul „urmărește transformarea unui mecanism administrativ de rambursare într-un mecanism fiscal de acordare directă a facilității, bazat pe verificare preventivă, digitalizare și trasabilitate, cu menținerea integrală a nivelului sprijinului fiscal acordat agricultorilor și cu reducerea costurilor administrative suportate atât de beneficiari, cât și de autoritățile competente”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. În raport de prevederile prezentei propuneri legislative, semnalăm că, în forma actuală, art. 342 alin. (8) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, prevede că: *„Pentru motorina destinată utilizării în agricultură se poate aplica un nivel redus de accize. Nivelul și condițiile privind aplicarea accizei reduse se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale”*.

Având în vedere că, în aplicarea acestei norme a fost adoptată **Hotărârea Guvernului nr. 1.174/2014 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru reducerea accizei la motorina utilizată în agricultură**, cu modificările și completările ulterioare, este de analizat în ce măsură Parlamentul, în ipoteza adoptării prezentei propuneri legislative, în actuala modalitate de legiferare și redactare, nu ar acționa *ultra vires*, intrând în aria de competență a Guvernului.

Astfel, se încalcă **principiul ierarhiei actelor normative**, prevăzut la **art. 4** din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare și, implicit se pot crea premisele unor vicii de neconstituționalitate, în raport cu prevederile **art. 1 alin. (4) și (5) din Constituția României, republicată**, referitoare la principiile separației puterilor în stat și al respectării legilor.

Totodată, semnalăm faptul că, prin intervenția legislativă preconizată, **nu se asigură o reglementare expresă a raportului acesteia cu schema instituită prin Hotărârea Guvernului nr. 1.174/2014**, cu modificările și completările ulterioare, proiectul de față fiind susceptibil să creeze **paralelism legislativ, aspect interzis de normele de tehnică legislativă**.

Prin urmare, referitor la aceste aspecte precizăm că, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„în procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative”*, iar, în conformitate cu art. 13 din aceeași lege, *„actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației”*, asigurându-se corelarea prevederilor acestuia.

5. Referitor la **conținutul proiectului**, semnalăm că, schimbarea modalității de acordare a reducerii nu înlătură **natura de ajutor de stat a avantajului fiscal selectiv**, iar noul mecanism propus trebuie configurat și din perspectiva normelor aplicabile ajutoarelor de stat.

Astfel, propunerea legislativă **nu reglementează complet elemente esențiale, specifice acestui tip de act normativ**, cum ar fi temeiul legal,

autoritatea competentă responsabilă cu implementarea schemei, condițiile de eligibilitate, durata ajutorului de stat, bugetul alocat etc.

Totodată, menționăm că, în ceea ce privește **procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat**, sunt aplicabile dispozițiile *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare*. Astfel, potrivit prevederilor **art. 3 alin. (1) și (2)** din actul normativ menționat *supra*, **orice intenție de acordare a unui ajutor de stat nou se notifică în timp util Comisiei Europene**, iar ajutorul de stat nou, supus obligației de notificare, poate fi acordat numai după autorizarea acestuia de către Comisia Europeană sau după ce acesta este considerat a fi fost autorizat în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (6) din Regulamentul (UE) 2015/1.589.

De asemenea, semnalăm că, în cuprinsul aceluiași act normativ, la **Capitolul III**, este reglementată în detaliu procedura de aprobare a unei scheme de ajutor de stat, ce are în vedere o serie de etape bine stabilite, precum etapa consultărilor prealabile, procedura de avizare de către Consiliul Concurenței și procedura de notificare și informare a Comisiei Europene, iar din textul propunerii legislative și al instrumentului de prezentare și motivare care o însoțește **nu rezultă că aceste aspecte ar fi fost avute în vedere de către inițiatori**.

În plus, semnalăm și faptul că, la **art. I pct. 1**, în ceea ce privește norma preconizată la art. 342 alin. (8) din Legea nr. 227/2015, pentru conversia din euro în lei a ratei minime de impozitare de 21 euro/1.000 litri calculată la rata de schimb mediu anual utilizat la fundamentarea bugetului de stat, **nu este corelată cu regimul juridic european**.

Astfel, avem în vedere dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Directiva 2003/96/CE, potrivit căroră: „*Pentru statele membre care nu au adoptat moneda euro, valoarea euro în monedele naționale care trebuie aplicată valorii ratelor de impozitare se fixează o dată pe an. Ratele care trebuie aplicate sunt cele obținute în prima zi lucrătoare din luna octombrie și publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și se aplică de la data de 1 ianuarie a următorului an calendaristic*”.

6. Din analiza Expunerii de motive și a soluției normative propuse, se constată o **necorelare evidentă între acestea sub aspectul intenției de reglementare în ceea ce privește sfera beneficiarilor facilității fiscale în cauză**. Astfel, în Expunerea de motive se arată expres că inițiativa legislativă propusă, „*nu urmărește instituirea unei noi facilități fiscale și nici modificarea sferei beneficiarilor (...)*”.

Cu toate acestea, la **art. I pct.1**, cu privire la norma propusă la **art. 342 alin. (8¹)**, se stabilește că de facilitatea fiscală beneficiază „fermierii activi”, astfel cum sunt definiți de legislația privind gestionarea intervențiilor finanțate din Fondul European de garantare agricolă și de la bugetul de stat, înregistrați în evidențele APIA.

Astfel, soluția nu este corelată cu sfera beneficiarilor schemei reglementate în prezent prin Hotărârea Guvernului nr. 1.174/2014, care include, pe lângă producătorii agricoli, și alte categorii de beneficiari, inclusiv entitățile care desfășoară activități în domeniul îmbunătățirilor funciare și anumite organisme de cercetare din domeniul agricol.

În același context, la **pct. 3**, cu privire la anexa nr. 1¹ de la Titlul VIII - Accize și alte taxe speciale, **referitor la normele de consum**, precizăm că aceasta reia în principiu textul anexei nr. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1.174/2014, cu mențiunea că **nu preia toate categoriile avute în vedere de actul normativ menționat anterior, fapt care poate conduce la pierderea dreptului pentru anumiți beneficiari care îl au în prezent.**

7. La **art. I pct. 2**, în ceea ce privește norma propusă la **art. 342 alin. (8⁷)**, menționăm că această măsură este de natură să genereze un paralelism legislativ, întrucât actul normativ de bază conține deja, în cuprinsul Secțiunii a 21-a din Titlul VIII, la art. 428 - 430, norme privind marcarea și colorarea motorinei. În aceste condiții, norma preconizată prin proiect, potrivit căreia „*marcarea pentru care se aplică nivelul redus al accizei (...) este supusă marcării și colorării fiscale, în condițiile stabilite prin normele metodologice*”, nu este corelată cu dispozițiile art. 429, care stabilesc substanțele și nivelurile utilizate pentru marcarea și colorarea motorinei, și nici cu art. 430, care reglementează responsabilitatea marcării și colorării și interzice utilizarea altor substanțe.

*

* *

Față de aspectele mai sus menționate, apreciem că soluțiile legislative preconizate în proiect nu pot fi promovate în forma prezentată.

PRESEDINTE

Florin IORDACHE

București

Nr. 813/21.09.2026