



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței just  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republică)

Adresa nr. <sup>3</sup>/9767/2026 din data de 09.09.2026

Domnului Mario-Ovidiu OPREA,  
Secretarul general al Senatului României

Biroul permanent al Senatului  
L504. / 10.09.2026

Stimate domnule secretar general,

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. XXXV3645 din 22.06.2026, prin care ați transmis Consiliului Superior al Magistraturii *Propunerea legislativă privind anularea unor obligații de plată reprezentând taxe judiciare de timbru stabilite în cauze având ca obiect imobile care au aparținut cultelor religioase recunoscute în România (b380/15.06.2026)*, în vederea avizării, vă comunicăm că această solicitare a fost analizată în ședința din data de 03.09.2026 a Comisiei nr. 1 - reunită „Legislație și cooperare interinstituțională”.

Referitor la avizul solicitat, Comisia a reținut că propunerea legislativă înaintată nu privește activitatea autorității judecătorești, în sensul atribuit acestei sintagme în jurisprudența Curții Constituționale (Decizia Curții Constituționale nr. 901 din 17 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 503 din 21 iulie 2009, Decizia Curții Constituționale nr. 3 din 15 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 71 din 29 ianuarie 2014, Decizia Curții Constituționale nr. 63 din 8 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 145 din 27 februarie 2017), astfel că nu se încadrează în categoria actelor normative care sunt supuse avizării Consiliului Superior al Magistraturii conform art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește exprimarea unui punct de vedere, în urma analizării propunerii legislative la nivelul Consiliului, au fost formulate următoarele observații în raport de soluțiile legislative propuse și de argumentele prezentate în cuprinsul expunerii de motive:

Cu titlu prealabil, sub aspectul propunerii de completare a art. 29 alin. (1) din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, Comisia a constatat existența unor deficiențe de redactare din perspectiva corelării normei propuse cu structura normei în-vigoare.

Astfel, în cuprinsul literei m) propuse se prevăd categoriile de acțiuni scutite de la plata taxei judiciare de timbru, respectiv *acțiunile, cererile, căile de atac, cererile accesorii, incidente sau conexe*, deși ipoteza normativă este deja stabilită prin



Tel: (+40)21-311.69.32  
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [legislatie@csm1909.ro](mailto:legislatie@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței just  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republică

dispozițiile alin. (1) al art. 29 din O.U.G. nr. 80/2013, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *sunt scutite de la plata taxei judiciare de timbru acțiunile și cererile, inclusiv cele pentru exercitarea căilor de atac, ordinare și extraordinare referitoare la materiile prevăzute la lit. a)-l).*

Având în vedere că literele din structura acestui alineat au rolul de a individualiza materia în care operează scutirea, menționarea în cuprinsul normei propuse a categoriilor de acțiuni este redundantă, cât timp, așa cum s-a arătat, ipoteza normativă aplicabilă pentru toate literele este prevăzută de dispozițiile actuale ale art. 29 alin. (1) din O.U.G. nr. 80/2013, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește conținutul normei propuse, s-a constatat că, potrivit expunerii de motive, completarea art. 29 alin. (1) din O.U.G. nr. 80/2013, cu modificările și completările ulterioare, este justificată de necesitatea înlăturării practicii judiciare neunitare privind scutirea de la plata taxei judiciare de timbru în litigiile referitoare la imobilele care au aparținut cultelor religioase și au fost preluate abuziv. Sub acest aspect, inițiatorii au arătat că unele instanțe au apreciat că anumite acțiuni nu intră în domeniul de aplicare al O.U.G. nr. 94/2000 și, în consecință, sunt supuse taxei judiciare de timbru.

Comisia a observat, așadar, că argumentele prezentate în expunerea de motive nu pun în discuție inexistența unui cadru normativ în materia scutirii de la plata taxei judiciare de timbru în litigiile referitoare la imobile preluate abuziv, ci dificultăți generate de interpretarea și aplicarea reglementării speciale existente.

Cu toate acestea, soluția legislativă propusă constă în completarea art. 29 alin. (1) din O.U.G. nr. 80/2013, cu modificările și completările ulterioare, care reprezintă norma generală în materia scutirilor de la plata taxei judiciare de timbru, fără ca expunerea de motive să justifice de ce dificultățile semnalate impun completarea acestei norme generale, iar nu clarificarea sau completarea reglementării speciale în legătură cu care este invocată existența practicii judiciare neunitare.

În acest sens, în materia invocată de inițiatori, respectiv cea a litigiilor privind imobilele care au aparținut cultelor religioase și au fost preluate abuziv, sunt incidente dispozițiile art. VI alin. (5) din O.U.G. nr. 184/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002, potrivit



Tel: (+40)21-311.69.32  
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [legislatie@csm1909.ro](mailto:legislatie@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței just  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republică

cărora „*Cererile sau acțiunile în justiție, precum și transcrierea sau intabularea titlurilor de proprietate, legate de aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002, și ale prezentei ordonanțe de urgență, sunt scutite de taxe de timbru.*”

Distinct de această reglementare, prin Legea nr. 455/2006 pentru stabilirea unor măsuri privind acțiunile și cererile în justiție formulate de cultele religioase recunoscute din România, legiuitorul a instituit o reglementare specială privind scutirea de la plata taxei judiciare de timbru pentru anumite categorii de acțiuni formulate de cultele religioase, fără ca domeniul de aplicare al acesteia să fie limitat la imobilele preluate abuziv.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile articolului unic al acestei legi, „(1) *Acțiunile și cererile în justiție formulate de cultele religioase recunoscute din România pentru constatarea, în condițiile legii, a dobândirii prin uzucapiune a dreptului de proprietate, cele de revendicare care privesc construcții și terenurile aferente sau terenuri libere situate în intravilanul localităților, precum și cele pentru constatarea existenței dreptului de proprietate asupra unor asemenea bunuri sunt scutite de plata taxei judiciare de timbru și de timbru judiciar.* (2) *Acțiunile și cererile pentru constatarea dobândirii prin uzucapiune a dreptului de proprietate prevăzute la alin. (1) se soluționează, potrivit legii, în contradictoriu cu autoritățile și alte persoane interesate. Odată cu procedura de citare a persoanelor interesate cunoscute instanța va dispune publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, și într-un ziar de largă răspândire a unui anunț cuprinzând datele de identificare a părților și obiectul procesului.*”

Expunerea de motive nu face însă nicio referire la dispozițiile Legii nr. 455/2006.

În aceste condiții, nu se poate stabili dacă acele categorii de acțiuni cu privire la care inițiatorii au arătat că, potrivit practicii unor instanțe, nu intră în domeniul de aplicare al O.U.G. nr. 94/2000, sunt deja reglementate prin Legea nr. 455/2006 sau dacă propunerea legislativă urmărește includerea altor categorii de acțiuni, neacoperite de cadrul normativ în vigoare.

În consecință, nu sunt delimitate categoriile de acțiuni pentru care s-a apreciat necesară instituirea unei noi reglementări privind scutirea de la plata taxei judiciare de timbru și nici situațiile juridice care ar urma să intre în domeniul de aplicare al normei propuse.

Or, în lipsa precizării ipotezelor care nu sunt acoperite de dispozițiile speciale actuale, nu poate fi identificat cu claritate domeniul propriu de aplicare al normei



Tel: (+40)21-311.69.32  
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [legislatie@csm1909.ro](mailto:legislatie@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței just  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republică)

propușe și nici raportul acesteia cu reglementările speciale privind scutirea de la plata taxei judiciare de timbru prevăzute de art. VI alin. (5) din O.U.G. nr. 184/2002 și de Legea nr. 455/2006.

Din această perspectivă, propunerea legislativă prezintă deficiențe sub aspectul corelării cu actele normative în vigoare, întrucât suprapune norme generale o soluție care interferează cu reglementările speciale existente, fără a delimita situațiile juridice avute în vedere. O asemenea modalitate de reglementare este susceptibilă să creeze paralelisme legislative și poate menține dificultățile de interpretare și aplicare pe care inițiatorii urmăresc să le înlăture.

Or, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, cu modificările și completările ulterioare, *în procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative. Pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizează norma de trimitere.*

Totodată, potrivit art. 13 lit. a) din aceeași lege, *actul normativ trebuie să se integreze organic în sistemul legislației, scop în care: a) proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se află în conexiune.*

Prin urmare, este necesară delimitarea expresă a ipotezelor pe care soluția legislativă urmărește să le reglementeze, precum și clarificarea raportului dintre norma propusă pentru completarea art. 29 alin. (1) din O.U.G. nr. 80/2013, cu modificările și completările ulterioare, și reglementările speciale în vigoare privind scutirea de la plata taxei judiciare de timbru.

În continuare, Comisia a reținut că propunerea legislativă nu se limitează la reglementarea pentru viitor a regimului juridic al taxelor judiciare de timbru aplicabil cultelor religioase în litigiile care vizează bunuri preluate abuziv, ci, în ceea ce privește taxele judiciare de timbru deja stabilite de instanțele judecătorești în sarcina cultelor religioase prin rezoluții, încheieri, hotărâri judecătorești sau orice alte acte de procedură, indiferent dacă acestea sunt definitive, soluția legislativă propusă de inițiatori constă în anularea obligațiilor de plată, restituirea sumelor deja achitate și încetarea executărilor silite începute pentru recuperarea acestor creanțe (art. 1 - 5 din propunere).

Cu privire la această soluție legislativă, s-a constatat că, deși instituirea unor măsuri de tipul amnistiei fiscale, respectiv anularea unor creanțe bugetare, precum și



Tel: (+40)21-311.69.32  
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [legislatie@csm1909.ro](mailto:legislatie@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței just  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republică)

restituirea sumelor achitate, reprezintă o opțiune a legiuitorului, propunerea legislativă prezintă o serie de deficiențe sub aspectul clarității, coerenței și previzibilității reglementării și a mecanismului juridic instituit pentru punerea în aplicare a unei astfel de măsuri.

Sub acest aspect, din perspectiva lipsei de claritate a domeniului de aplicare al normelor propuse se mențin, în mod corespunzător, observațiile formulate cu privire la soluția legislativă de completare a art. 29 alin. (1) din O.U.G. nr. 80/2013, cu modificările și completările ulterioare.

În plus, reglementarea propusă nu delimitează în mod clar efectele juridice ale măsurii instituite în funcție de situația obligațiilor de plată. Astfel, utilizarea sintagmei „*se anulează obligațiile de plată reprezentând taxe judiciare de timbru*”, fără a distinge între taxele de timbru neachitate și cele deja executate prin plată, este de natură să creeze dificultăți de interpretare. În cazul taxelor deja achitate, efectul juridic susceptibil să se producă îl reprezintă restituirea sumelor plătite, iar nu anularea obligației de plată stabilite prin actele procesuale ale instanței.

De asemenea, reglementarea nu configurează în mod coerent mecanismul juridic prin care măsurile propuse urmează să producă efecte.

Pe de o parte, dispozițiile art. 2 prevăd că obligațiile de plată reprezentând taxe judiciare de timbru *se anulează*, iar art. 5 stabilește că procedurile de executare silită *încetează de drept* la data intrării în vigoare a legii, ceea ce conduce la concluzia că aceste efecte se produc direct prin efectul legii.

Pe de altă parte, dispozițiile art. 3 și 4 instituie o procedură judiciară în cadrul căreia instanța dispune anularea obligațiilor de plată, încetarea executării silite și restituirea sumelor achitate, hotărârea urmând a fi comunicată solicitantului și organelor fiscale competente.

În aceste condiții, nu rezultă cu claritate dacă măsurile propuse operează de drept sau sunt condiționate de intervenția instanței de judecată, lipsa de corelare dintre aceste dispoziții fiind de natură să genereze dificultăți de interpretare și aplicare.

De altfel, în ceea ce privește instituirea unei proceduri judiciare pentru anularea obligațiilor de plată a taxelor judiciare de timbru, încetarea executării silite și restituirea sumelor achitate, se constată că inițiatorii nu au justificat necesitatea unei astfel de proceduri, nefiind prezentate argumente din care să rezulte de ce realizarea scopului urmărit nu ar putea fi asigurată printr-un mecanism administrativ, specific materiei creanțelor bugetare.



Tel: (+40)21-311.69.32  
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [legislatie@csm1909.ro](mailto:legislatie@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței just  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republică)

În același timp, în cuprinsul expunerii de motive nu a fost analizat impactul pe care instituirea unei asemenea proceduri îl poate avea asupra activității instanțelor judecătorești, sub aspectul volumului suplimentar de cauze pe care aceasta este susceptibilă să îl genereze.

Propunerea legislativă prezintă deficiențe și sub aspectul delimitării temporale a măsurii instituite.

Astfel, din cuprinsul reglementării nu rezultă până la ce moment sunt vizate obligațiile de plată reprezentând taxe judiciare de timbru, nefiind precizat dacă măsura privește obligațiile stabilite până la o anumită dată sau toate obligațiile stabilite anterior intrării în vigoare a legii, indiferent de momentul la care acestea au fost individualizate.

Or, lipsa unor repere temporale clare este de natură să genereze dificultăți de interpretare și aplicare.

În sfârșit, reglementarea nu clarifică efectele măsurii în ipoteza în care taxa judiciară de timbru a fost recuperată, total sau parțial, de la partea adversă în temeiul obligației acesteia de suportare a cheltuielilor de judecată și nici nu stabilește cui îi revine dreptul la restituirea sumelor în această situație, respectiv persoanei care a achitat inițial taxa sau persoanei care a suportat în final cheltuiala. Lipsa unor dispoziții exprese sub acest aspect este de natură să genereze dificultăți de interpretare și aplicare, inclusiv din perspectiva identificării titularului dreptului la restituire și posibilității unei duble recuperări a aceleiași sume.

Prin urmare, pentru toate considerentele expuse, s-a apreciat că este necesară reconsiderarea propunerii legislative în vederea asigurării unei reglementări clare, coerente și previzibile.

*Cu deosebită considerație,*

Secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii,  
Judecător Andreea Simona OZBĂU



Tel: (+40)21-311.69.32  
Fax: (+40)21-311.69.37



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [legislatie@csm1909.ro](mailto:legislatie@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011