



CONSILIUL LEGISLATIV

Biro: permanent al Senatului

Bp. *SAS*, *2 noiembrie*
2025

AVIZ

referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENTĂ pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 81/2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006

Analizând proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENTĂ pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 81/2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 216 din 06.11.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D971/06.11.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect atât modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 81/2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, precum și pentru modificarea și completarea unor

acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 197/2022, cu modificările și completările ulterioare, cât și completarea Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, se preconizează și abrogarea Ordinului ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1406/2021 pentru aprobarea modelului de contract de prestări servicii care se încheie între unitățile administrativ-teritoriale și medicii veterinari de liberă practică pentru acțiunile de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, în intravilanul localităților.

Intervențiile legislative preconizate sunt argumentate în Nota de fundamentare prin faptul că *„Prin prezentul proiect de act normativ se reglementează modul de intervenție imediată și eficientă, pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun (Ursus artos) asupra persoanelor și bunurilor acestora în intravilanul localităților, prin crearea unui cadru unitar de acțiune imediată a instituțiilor cu atribuții în domeniu, astfel încât să se prevină producerea unor evenimente grave la adresa siguranței și securității populației.”*.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Menționăm că achiesăm la punctul de vedere exprimat la pct. II din avizul Ministerului Justiției nr. 2/72093/2025/04.11.2025.

4. Semnalăm că prezentul proiect reprezintă, parțial, **forma refăcută** a proiectului de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** pentru **modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 81/2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 215 din 05.11.2025, pentru care a fost emis avizul favorabil cu observații și propuneri nr. 853/05.11.2025.

Având în vedere faptul că, la redactarea prezentului proiect, observațiile și propunerile formulate în avizul menționat au fost parțial însușite, le reiterăm în cele ce urmează pe cele neînsușite, alături de noi observații asupra formei refăcute a proiectului.

5. La preambul, semnalăm o redactare defectuoasă a acestuia din punct de vedere al respectării regulilor gramaticale, deoarece conține exprimări care nu sunt specifice stilului juridic și normativ și sunt utilizate expresii care nu conferă acestuia o motivare corespunzătoare.

În acest sens, exemplificăm prin: *„măsurile luate până în prezent nu au răspuns eficient problemei atacurilor unor exemplare de urs brun”, „a determinat o creștere a numărului de exemplare ale căror acțiuni”, „creșterea semnificativă a numărului de incidente provocate de unele exemplare de urși brun”, „hrănirea neautorizată a exemplarelor de urs”, „pagubelor provocate de atacurile directe ale urșilor, precum și al restabilirii echilibrului în relația om-animal sălbatic”, „este nevoie urgentă de crearea unei stări de siguranță a persoanelor aflate în zonele cu densitate mare a exemplarelor de urși”, ori „elementele antementionate”.*

La **al treisprezecelea** și **al paisprezecelea** paragraf, pentru considerente de ordin normativ, recomandăm comasarea acestora și prezentarea datelor statistice aferente celor două perioade analizate, succesiv.

Referitor la paragraful **al șaptesprezecelea**, referitor la interzicerea vânătorii de urs, pentru succesiunea argumentării, sugerăm plasarea acestuia anterior actualului paragraf treisprezece.

6. La art. I, pentru o mai bună sistematizare, propunem comasarea **pct. 3** și **4** într-un singur punct, **pct. 3**, a cărui parte dispozitivă să aibă următoarea redactare:

„3. La articolul 2 alineatul (2), și alineatul (3) litera b) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, **părțile dispozitive** subsecvente trebuie să fie renumerotate în mod corespunzător.

7. La art. I, la actualul **pct. 10**, referitor la textul propus pentru **art. 12 alin. (1)**, pentru a se evita exprimarea tautologică, recomandăm reformularea sintagmei „gestionarea exemplarului de urs brun se face de către gestionar”.

La textul propus pentru **alin. (2)**, semnalăm că, *de plano*, în practică se pot genera dificultăți pentru gestionarii privați de fonduri cinegetice de a transforma spațiile proprii, în mod obligatoriu, în depozite de blănuri și cranii de urs. Totodată, soluția legislativă preconizată poate genera cheltuieli suplimentare cu amenajarea și întreținerea acestora.

Ca urmare a celor de mai sus, recomandăm reformularea textului, astfel:

„(2) Blana și craniul exemplarului extras conform prevederilor alin. (1), preparate de către gestionar **rămân la dispoziția acestuia și se pot valorifica, în cazul extragerii de către gestionar, sau se predau gărzii forestiere în cazul în care extragerea a fost realizată de către personalul desemnat al acestora și rămân în proprietatea publică a statului.**”.

8. La actualul **pct. 11**, este necesară revederea normei preconizate pentru **art. 13 alin. (3)**, deoarece gestionarii de fonduri cinegetice și medicii veterinari trebuie să asigure permanența prin personal disponibil la orice oră din zi sau noapte, acest lucru implicând costuri suplimentare. Prin costul acțiunii de intervenție care se achită gestionarului se asigură numai cheltuielile de deplasare, logistică și intervenție propriu-zisă, orice alte cheltuieli fiind acoperite de gestionarul/medicul veterinar. Prin aplicarea acestei măsuri, se poate ajunge la imposibilitatea unei intervenții rapide, în ipoteza în care gestionarii privați de fonduri cinegetice vor renunța la respectivele contracte de prestări servicii.

La **alin. (4)**, semnalăm că este improprie stilului normativ utilizarea normei de trimitere la o dispoziție care conține, la rândul său, o altă normă de trimitere, fiind necesară revederea textului.

9. La actualul **pct. 12**, pentru rigoarea redactării, textul propus pentru **art. 23** trebuie redat sub forma:

„**Art. 23.** - Anexele nr. 1 - 6 fac parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență.”.

10. La **art. II pct. 1**, referitor la norma propusă pentru **art. 23 alin. (1) lit. x)**, semnalăm că din utilizarea expresiei „hrănirea **sub orice formă** a exemplarelor de urs” ar putea rezulta că textul se referă și la situațiile în care acestora le este furnizată hrana complementară de către administratorul faunei cinegetice.

Precizăm că respectiva atribuție este prevăzută la art. 6 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 407/2006, iar exercitarea ei necorespunzătoare este sancționată potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (1) lit. l) din același act normativ.

Totodată, se poate ajunge în situația în care hrănirea exemplarelor de faună cinegetică (cerb, mistreț, căprior), în fondurile cinegetice, care conțin efectiv de urs, să nu mai poată fi realizată, deoarece în practică este imposibil ca ursul să poată fi împiedicat să mănânce produsele

precum porumbul, merele, sfecla de zahăr, care sunt distribuite în fondul cinegetic de către gestionar, în aplicarea altor dispoziții legale.

Prin urmare, pentru respectarea cerințelor de previzibilitate și de accesibilitate specifice unei dispoziții de sancționare, se impune reformularea corespunzătoare a normei propuse pentru **art. 23 alin. (1) lit. x)**, astfel încât sfera faptelor și a subiecților activi ai contravenției să fie delimitată cu claritate.

O posibilă redactare a lit. x) ar fi:

„x) hrănirea sub orice formă a exemplarelor de urs (Ursus arctos L.), în scopul vizionării, fotografierii sau filmării acestora, cu excepția hrănirii complementare sau a celei de abatere realizată de gestionarul fondului cinegetic, în condițiile legii”.

11. La **art. III**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar ca enunțul să stabilească data intrării în vigoare a dispozițiilor **art. II**, și nu a normei referitoare la sancțiune, introdusă prin proiect, respectiv a „art. 48 alin. (1) lit. d¹) din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, (...) cu modificările și completările ulterioare”.

În acest context, precizăm și faptul că se impune stabilirea datei intrării în vigoare la 10 zile de la publicare și în ceea ce privește norma prin care se stabilește contravenția, întrucât art. 4 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 are în vedere toate dispozițiile referitoare la răspunderea contravențională, nu doar normele prin care se stabilește sancțiunea pentru contravenții.

În consecință, **art. III** trebuie reformulat, astfel:

„Art. III. - Art. II intră în vigoare la 10 zile de la data publicării prezentei ordonanțe de urgență în Monitorul Oficial al României, Partea I.”.

RESEDINTE

Florin **JORDACHE**

București

Nr. 859 06.11.2025